

Sygn. akt I C 332/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: S S.R. Kinga Grzegorzczak

Protokolant: staż. Martyna Suplewska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa P. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę 7442,85 złotych

1. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz P. B. kwotę 7442,85 (siedem tysięcy czterysta czterdzieści dwa 85/100) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz P. B. kwotę 2173 (dwa tysiące sto siedemdziesiąt trzy) złote tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 450,54 (czteryście pięćdziesiąt 54/100) złotych tytułem nadpłaconej zaliczki z kwoty zaksięgowanej pod pozycją (...)/ (...) ((...)).

Sygn. akt I C 332/15

UZASADNIENIE

W dniu 14 kwietnia 2015 r. P. B. wystąpił przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. z pozwem o zapłatę kwoty 7442,85 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania za szkodę w pojeździe marki M. (...) nr rej. (...), powstałą w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 12 lutego 2015 r. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazał, że w toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana uznała roszczenie P. B. co do zasady i wypłaciła mu kwotę 2998,51 zł tytułem odszkodowania, które w ocenie powoda nie rekompensuje w pełni doznanej przez niego szkody.

[pozew k.2-10]

Strona pozwana nie uznała powództwa, wnosząc o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pełnomocnik pozwanego (...) przyznał, że powód otrzymał odszkodowanie w ramach likwidacji bezpośredniej na podstawie umowy zlecenia. Ponadto podniósł, że sprawca szkody w dacie wypadku ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności OC w (...) S.A., wobec czego (...) nie ma legitymacji biernej w niniejszej sprawie.

[odpowiedź na pozew k.37-38]

W piśmie z dnia 19 maja 2015 r. pełnomocnik powoda wskazał, że dochodzone w niniejszym postępowaniu roszczenie powoda wynika z umowy łączącej strony. Ponadto powołał się na przepis art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, zgodnie z którym zakład ubezpieczeń – na wniosek osoby uprawnionej – może wykonywać czynności ubezpieczeniowe, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 2 oraz ust. 5 pkt 1 i 2 tej ustawy także z tytułu umów zawartych w innym zakładzie ubezpieczeń w granicach odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, który zawarł umowę OC z posiadaczem pojazdu, którego kierowca wyrządził szkodę.

[pismo k.51-52]

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku wypadku drogowego z dnia 12 lutego 2015 r. uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...), stanowiący własność powoda. Sprawca szkody w dniu zdarzenia ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej w (...) Spółce Akcyjnej w W.. Powód zgłosił szkodę (...) w dniu 13 lutego 2015 r.

[okoliczność bezsporna]

Powód w dniu 18 lutego 2015 r. w Ł. zawarł z (...) S.A. umowę, na mocy której zlecił likwidację szkody przez (...), związanej z uszkodzeniem lub zniszczeniem pojazdu, spowodowanej ruchem innego pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z innym, niż (...) S.A., zakładem ubezpieczeń. Powód zlecił (...) przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego poprzez ustalenie odpowiedzialności i wysokości należnego odszkodowania za szkodę z wypadku z dnia 12 lutego 2015 r. oraz wypłacenie świadczenia pieniężnego równego temu odszkodowaniu, w takim rozmiarze i wysokości, jakie wynikają z umowy OC zawartej przez posiadacza pojazdu, którym szkodę wyrządzono. Zgodnie z § 3 tej umowy pozwany zobowiązał się do podjęcia czynności likwidacyjnych w związku ze szkodą z przedmiotowego wypadku i przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w tym ustalenia osoby odpowiedzialnej za powstanie tej szkody, ustalenia rodzaju i rozmiaru szkód, ustalenia wysokości i wypłaty świadczenia pieniężnego równego należnemu odszkodowaniu, jednakże wyłącznie w zakresie określonym ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 392 z późn. zm.) oraz innymi przepisami prawa polskiego właściwymi dla likwidacji szkód przez zakład ubezpieczeń z umowy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. W wykonaniu powyższej umowy strony zawarły tego samego dnia także umowę przelewu wierzytelności o odszkodowanie z tytułu przedmiotowej szkody.

[dowód: umowa zlecenia k.11-13, umowa przelewu wierzytelności k.14-15]

W toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 2998,51 zł tytułem należnego mu odszkodowania.

[okoliczność bezsporna]

Pismem z dnia 12 marca 2015 r. pełnomocnik powoda wezwał stronę pozwaną do zapłaty dalszego odszkodowania w wysokości 7719,45 zł, która to kwota wynikała z różnicy pomiędzy wyliczonymi przez powoda kosztami naprawy przedmiotowego pojazdu, a kwotą wypłaconą z tego tytułu przez stronę pozwaną. Powód wyznaczył pozwanemu termin 30 dni na wypłacenie wyżej wymienionej kwoty. W odpowiedzi na wezwanie pozwany odmówił wypłaty dalszego świadczenia.

[dowód: pismo k.20, wezwanie do zapłaty k.21-23]

Uzasadnione koszty naprawy samochodu powoda marki M. (...), przy zastosowaniu części oryginalnych wynoszą 10467,35 zł, w tym podatek VAT 1957,31 zł, a przy zastosowaniu dostępnych zamienników klasy (...) – 10322,46 zł, w tym podatek VAT 1930,22 zł.

[dowód: opinia biegłego k.67-85]

Sąd pominął sporządzoną na zlecenie powoda prywatną ekspertyzę kosztów naprawy spornego pojazdu z uwagi na zakwestionowanie jej przez stronę pozwaną. Ponadto ekspertyza ta jako dokument prywatny nie może zastąpić opinii biegłego sądowego sporządzonej w toku niniejszego procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W rozpatrywanej sprawie bezsporne są zarówno okoliczności, w jakich doszło do wypadku z dnia 12 lutego 2015 r., jego przebieg, jak i zakres uszkodzeń powstałych w jego wyniku w samochodzie marki M. (...). Pełnomocnik strony pozwanej podnosił, że w toku postępowania likwidacyjnego powodowi zostało wypłacone odszkodowanie w kwocie 2998,51 zł, która w pełni odpowiada wysokości szkody. Ponadto wskazywał, że (...) S.A. likwidowało szkodę na podstawie łączącej je z powodem umowy zlecenia, natomiast sprawca szkody był ubezpieczony w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) SA, a nie w pozwanym (...).

Odnosząc się do ostatniego zarzutu strony pozwanej, należy stwierdzić, że strony procesu łączyła umowa zlecenia z dnia 18 lutego 2015 r., na podstawie której powód zlecił (...) przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego przez ustalenie odpowiedzialności i wysokości należnego odszkodowania za szkodę w wypadku z dnia 12 lutego 2015 r. oraz wypłacenia świadczenia pieniężnego równego temu odszkodowaniu, w takim rozmiarze i wysokości, jakie wynikają z umowy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej przez posiadacza pojazdu, którym szkodę wyrządzono. Strona pozwana zobowiązała się natomiast do przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w powyższym zakresie. Z powyższych postanowień umowy z dnia 18 lutego 2015 r. wynika, że pozwane w niniejszej sprawie (...) jest zobowiązane do pełnej likwidacji szkody doznanej przez powoda w jego pojeździe w wyniku wypadku z dnia 12 lutego 2015 r., na takich samych zasadach, na których zobowiązany jest ubezpieczyciel sprawcy szkody. Powodowi przysługuje zatem pełne odszkodowanie i jeżeli w toku postępowania likwidacyjnego nie uzyskał on od (...) odszkodowania w pełnej wysokości, to może dochodzić różnicy w postępowaniu sądowym bezpośrednio od (...), a nie od ubezpieczyciela sprawcy szkody.

Jeśli chodzi o uzasadnione koszty naprawy pojazdu powoda, to należy wskazać, że biegły sądowy, wydający opinię w niniejszym procesie, wskazał, że w zakresie części nadwoziowych twierdzenie dystrybutorów części alternatywnych, że są one porównywalnej jakości do części oryginalnych, jest nieprawdziwe. Części te wykonane są ze znacznie gorszych jakościowo materiałów, a ich wykonanie zarówno co do wymiarów jak i kształtu geometrycznego pozostawiają wiele do życzenia. Sprawność techniczną pojazdu można przywrócić przy zastosowaniu części alternatywnych, lecz wartość pojazdu po takiej naprawie będzie zawsze niższa.

Sąd przyjął za uzasadniony koszt naprawy pojazdu powoda przy wykorzystaniu części oryginalnych, tj. 10467,35 zł. Kwotę tą, wynikającą z opinii biegłego sądowego, należało pomniejszyć o kwotę wypłaconego przez stronę pozwaną w toku postępowania likwidacyjnego odszkodowania, tj. o 2998,51 zł. Powodowi przysługuje zatem odszkodowanie dodatkowe w wysokości 7468,84 zł. Z uwagi jednak na to, że powód dochodził tytułem dodatkowego odszkodowania jedynie kwoty 7442,85 zł, Sąd nie mógł wyrokować ponad żądanie (art. 321 § 1 k.p.c.).

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Za dzień wymagalności świadczenia Sąd przyjął datę 16 marca 2015 r., tj. dzień po upływie 30 dni od daty zgłoszenia szkody (13 lutego 2015 r.). Żądanie zasądzenia odsetek ustawowych od dnia 1 kwietnia 2015 r. jest zatem w pełni uprawnione.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 7442,85 zł tytułem dodatkowego odszkodowania z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 r.

O kosztach w pkt 2 wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., statuującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona pozwana przegrała proces w całości, a zatem jest zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda

kwoty 2173 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tą składają się: 373 zł – opłata od pozwu, 600 zł – zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego i 1200 zł – koszty zastępstwa procesowego.

Z uwagi na to, iż w toku procesu strona pozwana uiściła 600 zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, z której biegłemu została wypłacona kwota 149,46 zł, to na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 w zw. z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) Sąd zwrócił ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz strony pozwanej kwotę 450,54 zł.