

Sygnatura akt I C 126/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Turbiński

Protokolant stażysta Martyna Kociszewska

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2020 roku w Łodzi

sprawy w powództwa K. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 4.317 (cztery tysiące trzysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt I C 126/19

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 12 lutego 2019 roku K. S. reprezentowany przez pełnomocnika w osobie adwokata wniósł o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej w W. kwot: 16650 zł tytułem odszkodowania za uszkodzony pojazd (88900 zł wartość pojazdu według powoda przed szkodą pomniejszona o 23550 zł wartość po szkodzie i o wypłacone odszkodowanie przez pozwanego 48750 zł); 200 zł tytułem opłaty parkingowej i 350 zł tytułem kosztów prywatnej opinii, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 16650 zł od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty i od kwoty 550 zł od dnia 2 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, a także o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Pismem datowanym na 12 czerwca 2020 roku pełnomocnik powoda poinformował Sąd o wypowiedzeniu pełnomocnictwa powodowi.

(pozew k. 2-4; pełnomocnictwo k. 5, pismo o wypowiedzeniu pełnomocnictwa k. 153)

W odpowiedzi na pozew wniesionej 3 kwietnia 2019 roku pozwany reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu. Nie kwestionował powstania w pojeździe szkody całkowitej ani wartości pojazdu po kolizji. W zakresie kwoty 6300 zł odszkodowania wypłaconego dodatkowo w postępowaniu likwidacyjnym podniósł zarzut spełnienia świadczenia. Pozwany kwestionował wartość pojazdu przed szkodą wskazując na fakt indywidualnego sprowadzenia pojazdu do Polski jak również żądanie zwrotu kosztów opłaty parkingowej i kosztów sporządzenia ekspertyzy.

(odpowiedź na pozew k. 41-42v; pełnomocnictwo k. 45, odpis z krs k. 46- 51v)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 lutego 2016 roku uszkodzony został pojazd H. I 40 o nr rej. (...), stanowiący własność powoda; sprawcą był kierujący pojazdem ubezpieczonym w zakresie OC posiadaczy pojazdów u pozwanego.

(niesporne)

Pojazd powoda został indywidualnie sprawdzony do Polski jako roczny. Pierwsza rejestracja nastąpiła w lipcu 2014 roku, zaś rejestracja w Polsce w lipcu 2015 roku. Pojazd nosił ślady wcześniejszych napraw.

(bezsporne, zdjęcia karty pojazdu płyta k. 63)

Wartość uszkodzonego pojazdu powoda stanowiła kwotę 23550 zł.

(niesporne)

Pozwany, przyjmując model pojazdu H. I 40 C., wyliczył koszty naprawy na 72892,53 zł, wartość przed szkodą na kwotę 72300 zł, wartość po szkodzie 23550 zł i wypłacił powodowi różnicę w kwocie 48750 zł.

(niesporne, kalkulacja k. 7-20)

Na zlecenie powoda rzeczoznawca (...) Biura (...) sporządził prywatną ekspertyzę, w której wartość pojazdu przed szkodą określono na kwotę 88900 zł przy wersji „style automat”. Koszt sporządzenia prywatnej ekspertyzy wyniósł 350 zł.

(ekspertyza k. 21-30, faktura k. 31)

Pismem z dnia 23 grudnia 2016 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 16650 zł w terminie 14 dni w związku z tym, że w świetle prywatnej wyceny wartość pojazdu wynosiła 88900 zł. Pismo doręczono w dniu 11 stycznia 2017 roku.

(wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania k. 33, 54)

Pismem z dnia 24 stycznia 2017 roku pozwany, przyjmując wersję „Style automat”, wypłacił powodowi dalsze odszkodowanie w kwocie 6300 zł przyjmując jako wartość pojazdu przed szkodą kwotę 78600 zł (78600 zł- 48750 zł- 23550 zł).

(pismo k. 55-55v, potwierdzenie wypłaty k. 56, kalkulacja k. 57-58)

Wartość pojazdu powoda według stanu przed szkodą wynosi 70900 zł. Koszty naprawy pojazdu ustalone przez pozwanego na 72892,53 zł zostały zaniżone poprzez zastosowanie zamienników co w przypadku tego pojazdu nie było uzasadnione.

(ustna opinia uzupełniająca k. 162, 163, pisemna opinia uzupełniająca biegłego k. 122-123 oraz opinia podstawowa k. 80-89)

Sąd, na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 kpc, pominął dowód z opinii innego biegłego, o dopuszczenie którego wnosił powód z uwagi na to, iż w świetle dotychczasowych ustaleń służył on jedynie przedłużeniu postępowania. Powód nie potrafił wskazać podstawy niepowoływania biegłego dopuszczonego w tej sprawie (w ramach wniosku zawartego w pozwie o niepowoływanie określonych biegłych), argumentując iż była to sugestia pełnomocnika powoda.

Sąd Rejonowy zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na to, że wypłacone przez pozwanego odszkodowanie przewyższa odszkodowanie należne za uszkodzenie pojazdu H. I 40 o nr rej. (...) w zdarzeniu z 23 lutego 2016 roku. Podstawę prawną orzeczenia stanowił art. 361 § 1 i 2, 363§1 oraz 822§1 kc.

Z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, iż w pojeździe powoda wystąpiła szkoda całkowita, bowiem koszt naprawy pojazdu przekraczał jego wartość, co wynika z następujących ustaleń. Zgodnie z opinią biegłego wartość

pojazdu sprzed zdarzenia wynosiła 70900 zł (brutto). Koszt naprawy pojazdu wynosił 72892,53 zł brutto (wartość niekwestionowana przez strony w toku procesu). Pojazd powoda został zbyty po zdarzeniu za kwotę 23550 zł (wartość niekwestionowana przez strony w toku procesu). Powodowi wypłacono łącznie 55050 zł (48750 zł i 6300 zł). Sumując cenę sprzedaży pojazdu (23550 zł) i kwoty wypłacone (55050 zł) powód otrzymał kwotę 78600 zł, która przewyższa wartość pojazdu sprzed zdarzenia.

Ustalając wartość pojazdu przed szkodą biegły oparł się na systemie E. z uwagi na pochodzenie pojazdu z zagranicy. Biegły dokonał rozkodowania numeru VIN pojazdu w systemie E. ustalając wersję pojazdu „style automat”. Zastosował korekty dodatnie (strona 1 z 3 z załącznika do opinii podstawowej) za przebieg 1730 zł. Powód nie wykazał okoliczności serwisowania pojazdu w (...), co uniemożliwia w tym zakresie zastosowania korekty dodatniej. Biegły skorzystał z funkcji auto korekty, która na pochodzenie pojazdów przyjmuje wartość w zakresie od 0 do -20%. Samochód który jest importowany będzie zawsze tańszy stąd korekta automatyczna. Koszty naprawy pojazdu ustalone przez pozwanego na 72892,53 zł zostały zaniżone poprzez zastosowanie zamienników co w przypadku tego pojazdu nie było uzasadnione.

Powód nie udowodnił zasadności żądania kosztów parkowania. Nie wykazał jaki miały one związek ze szkodą powoda (art. 6 k.c.).

Niezasadne było także żądanie kosztów opinii prywatnej. Powód uzyskał bowiem należną kwotę odszkodowania, a jego roszczenie o wypłacenie dalszej kwoty było niezasadne. Opinia prywatna nie miała wpływu na uzyskanie większego odszkodowania.

Powództwo podlegało zatem oddaleniu w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§ 1 kpc, obciążając powoda w całości kosztami poniesionymi przez pozwanego; na koszty pozwanego złożyło się wynagrodzenie w stawce minimalnej 3600 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i zaliczka na biegłego (zużyta) 700 zł.