

Sygn. akt I Ns 1257/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Emilia Racięcka

Protokolant: stażysta Agnieszka Kostrzewa

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. w S.

z udziałem D. F. (1), M. F. (1) i M. B.

o dział spadku i zniesienie współwłasności

postanawia:

1. ustalić, że w skład spadku po H. F. wchodzi udział wynoszący 2/3 w prawie własności nieruchomości oznaczonej jako działki numer (...) o łącznej powierzchni 0,9580 ha położonej w Ł. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia prowadzi księgę wieczystą KW (...) o wartości 133.333,32 złotych (sto trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści trzy 33/100);
2. dokonać działu spadku po H. F. w ten sposób, że opisany w punkcie 1 udział w całości przyznać M. F. (1);
3. oddalić wniosek w przedmiocie zniesienia współwłasności;
4. zasądzić od M. F. (1) na rzecz D. F. (1) kwotę 66.666,66 złotych (sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć 66/100) tytułem spłaty z przysługującego mu udziału z tym zastrzeżeniem, że do wysokości zadłużenia posiadanego przez D. F. (1) wobec (...) Sp. z o.o. w S. wynikającego z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach I Wydział Cywilny z dnia 26.05.2010 roku w sprawie I Nc 580/10 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Skierniewicach I Wydziału Cywilnego z dnia 19.04.2013 roku w sprawie I Co 338/13 wraz z kosztami prowadzonego przez wnioskodawcę przeciwko D. F. (1) postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 110657/12, które prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi P. P., spłata płatna będzie bezpośrednio do rąk wnioskodawcy ewentualnie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi - P. P. - do sprawy KM 110657/12, a jedynie ewentualna nadwyżka płatna będzie D. F. (1);
5. spłatę zasądzoną w punkcie 4 rozłożyć na 83 (osiemdziesiąt trzy) raty płatne do dnia 10 każdego miesiąca kalendarzowego, począwszy do czerwca 2017 roku, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, przy czym raty wynoszą: pierwsze 82 (osiemdziesiąt dwie) raty po 800 złotych (osiemset), a ostatnia rata wynosi 1.066,66 złotych (tysiąc sześćdziesiąt sześć 66/100).

Sygn. akt I Ns 1257/15

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 10 lipca 2015 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniosła o ustalenie, że w skład spadku po H. F. zmarłym dnia 13 marca 2009 roku w Ł. wchodzi udział wynoszący 2/3 w prawie własności nieruchomości gruntowej położonej w Ł. przy ulicy (...) składającej się z działek nr (...), o łącznej powierzchni 0,9580 ha, zabudowanej domem mieszkalnym, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) oraz o dokonanie działu spadku po H. F. w ten sposób, że ww. udział w całości przyznany zostanie na rzecz M. F. (1) z obowiązkiem spłaty na rzecz D. F. (2) z tym zastrzeżeniem, że do wysokości zadłużenia posiadanego przez D. F. (1) wobec (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wynikającego z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach I Wydział Cywilny z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie sygn. akt I NC 580/10 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Skierniewicach I Wydziału Cywilnego z dnia 19 kwietnia 2013 roku wydanego w sprawie I Co 338/13 wraz z kosztami prowadzonego przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przeciwko D. F. (1) postępowania egzekucyjnego w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi, P. P. o sygn. akt KM 110657/12, spłata płatna będzie bezpośrednio do rąk wnioskodawcy ewentualnie do rąk Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi – P. P. – do sprawy KM 110657/12, a jedynie ewentualna nadwyżka płatna będzie D. F. (1). Jako ewentualny wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie ww. udziału na własność D. F. (1) oświadczając, iż nie sprzeciwia się zasądzeniu stosownej spłaty od D. F. (1) na rzecz M. F. (1) pod warunkiem, że M. F. (1) o to wniesie. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniosła o zasądzenie solidarnie od uczestników postępowania na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego ewentualnie o zasądzenie na swoją od uczestnika D. F. (1) kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Jako uczestników postępowania wskazano D. F. (1), M. F. (1) i M. F. (2).

W uzasadnieniu wnioskodawca podał, że jego legitymacja procesowa do wystąpienia z wnioskiem w niniejszej sprawie wynika z tego, że jest wierzycielem osobistym D. F. (1), przeciwko któremu prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – W. w Ł., P. P., w sprawie o sygn. akt KM 110657/12, na podstawie tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach, I Wydział Cywilny z dnia 26 maja 2010 roku o sygn. akt I Nc 580/10 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Skierniewicach, I Wydziału Cywilnego z dnia 19 kwietnia 2013 roku o sygn. akt I Co 338/13. Komornik w toku egzekucji dokonał zajęcia prawa dłużnika - spadkobiercy do żądania działu spadku po H. F. oraz zniesienia współwłasności ww. nieruchomości. Od chwili zajęcia prawa, na mocy którego dłużnik był uprawniony do żądania działu majątku, legitymowanym do złożenia żądania działu jest wierzyciel na podstawie art. 887 § 1 w zw. z art. 902 i w zw. z art. 909 k.p.c. Wnioskodawca podał też, że egzekucja prowadzona z majątku odrębnego D. F. (1) ww. dłużnika nie doprowadziła do zaspokojenia roszczenia wierzycieli. Jednocześnie w związku ze śmiercią ojca D. F. (1) – H. F., wszczęcie egzekucji z przysługującego dłużnikom udziału w majątku spadkowym uzależnione jest od dokonania działu spadku. Według informacji wnioskodawcy jedynym składnikiem majątku spadkodawcy H. F. było ww. udział w wysokości 2/3 w prawie własności ww. nieruchomości, zaś spadek po H. F. nabyli uczestnicy w udziale po 1/2 każdy.

/wniosek k. 3-6/

W odpowiedzi na wniosek D. F. (1), M. B. i M. F. (1) wnieśli o oddalenie wniosku (w tym wniosku ewentualnego) a nadto o obciążenie kosztami postępowania jedynie wnioskodawcy jako wyłącznie zainteresowanego w sprawie. Nadto M. F. (1) w przypadku uwzględnienia przez Sąd wniosku o dokonanie działu spadku i zniesienie współwłasności przez przyznanie udziału w wysokości 2/3 w ww. opisanej nieruchomości na rzecz M. F. (1) z obowiązkiem spłaty na rzecz D. F. (1), wniósł o rozłożenie obowiązku spłaty na raty płatne w do dnia 10 – tego każdego miesiąca poczynając od uprawomocnienia się postanowienia bezpośrednio do rąk D. F. (1) w wysokości 800 zł miesięcznie. Nadto M. B. oświadczyła, że w chwili obecnej nosi nazwisko B. i załączyła kserokopię odpisu skróconego aktu małżeństwa. W uzasadnieniu podano, że D. F. (1) posiada inne składniki majątku z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie, a które byłyby dla dłużnika środkami egzekucyjnymi mniej uciążliwymi. Tymczasem wnioskodawca nie wykazał, że udział w prawie własności przedmiotowej nieruchomości stanowi jedyny składnik majątku z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie. W ocenie uczestników wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie z wynagrodzenia za

pracę D. F. (1). Nadto w ocenie uczestników wniosek o dział spadku i zniesienie współwłasności jest przedwczesny bowiem powoduje po stronie uczestników konieczność ponoszenia znacznych nakładów finansowych związanych z obowiązkiem spłaty jednego ze współwłaścicieli w związku ze zniesieniem współwłasności w sytuacji gdy rzeczywistą wolą uczestników nie jest znoszenie współwłasności. Z tych względów w ocenie uczestników wniosek o dział spadku i zniesienie współwłasności jest niewspółmierny do wysokości zadłużenia i narusza zasady współzycia społecznego. Wniosek o rozłożenie na raty uzasadniono tym, iż dział spadku i zniesienie współwłasności powodowałoby po stronie M. F. (1) konieczność nagłego i niezaplanowanego ponoszenia znacznych nakładów finansowych w terminie miesięcznym, a więc z punktu widzenia aktualnej sytuacji finansowej M. F. (1), w terminie niemożliwym do zrealizowania bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.

/odpowiedź na wniosek k. 49-57/

W piśmie procesowym z dnia 19 października 2015 roku pełnomocnik wnioskodawcy oświadczył, że podtrzymuje wniosek. Nadto wskazał, że zgodnie z informacją uzyskaną od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. Z. wszystkie prowadzone przeciwko D. F. (1) przez niego postępowania egzekucyjne są bezskuteczne. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez wnioskodawcę przeciwko D. F. (1) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi P. P. również przebiega bezskutecznie. W związku z tym, że egzekucja prowadzona z majątku osobistego dłużnika nie prowadzi do zaspokojenia wierzyciela, wierzyciel ma prawo poszukiwania możliwości zaspokojenia z różnych składników majątku dłużnika, w tym m.in. z majątku jaki przypadnie dłużnikowi w wyniku działu spadku.

/pismo procesowe z dnia 19 października 2015 roku k. 85-85 odwrot/

W piśmie procesowym z dnia 5 kwietnia 2016 roku pełnomocnik wnioskodawcy podniósł, iż w jego ocenie nieruchomości której dotyczy wniosek warta jest 500.000 zł i że w jego ocenie istnieje możliwość fizycznego podziału tej nieruchomości.

/pismo procesowe z dnia 5 kwietnia 2016 roku k. 120/

W piśmie procesowym z dnia 13 kwietnia 2016 roku uczestnicy wskazali, iż wartość nieruchomości której dotyczy wniosek wynosi 200.000 zł zaś wartość ww. udziału 133.000 zł. Nadto uczestnicy podali, że fizyczny podział nieruchomości jest niemożliwy. W przedmiocie wniosku uczestnicy przyłączyli się do wniosku wnioskodawcy wnosząc o przyznanie ww. udziału na rzecz M. F. (1) z obowiązkiem spłaty na rzecz D. F. (1) do wysokości zadłużenia posiadanego przez D. F. (1) wobec wnioskodawcy, z tym zastrzeżeniem aby obowiązek spłaty został rozłożony przez Sąd na raty płatne do 10-tego dnia każdego miesiąca poczynając od uprawomocnienia się postanowienia do rąk D. F. (1) w miesięcznej wysokości 800 złotych.

/pismo procesowe z dnia 13 kwietnia 2016 roku k. 123-124/

W piśmie procesowym z dnia 4 lipca 2016 roku pełnomocnik wnioskodawcy podał, iż w dniu 20 maja 2016 roku na udziale uczestnika D. F. (1) w prawie własności przedmiotowej nieruchomości ustanowiona została hipoteka przymusowa na rzecz wnioskodawcy. W związku z powyższym wniósł, aby w przypadku dokonania działu spadku poprzez fizyczny podział nieruchomości, jedynie część nieruchomości jaka w wyniku tego podziału zostanie przyznana dłużnikowi, obciążona została w całości hipoteką obciążającą obecnie jego udział.

/pismo procesowe z dnia 4 lipca 2007 roku k. 131- 131 odwrot/

Na rozprawie w dniu 7 listopada 2016 roku pełnomocnik uczestników podtrzymał stanowisko uczestników. Pełnomocnik wnioskodawcy nie stawił się, zawiadomienie dla pełnomocnika doręczone.

/elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku zapis na płycie CD k. 170/

W piśmie z dnia 2 grudnia 2016 roku pełnomocnik wnioskodawcy oświadczył, iż nie kwestionuje wskazanej przez uczestników wartości nieruchomości określonej na kwotę 200.000 zł.

/pismo procesowe z dnia 2 grudnia 2016 roku k. 175/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2000 roku Sąd Rejonowy w Łodzi IV Wydział Cywilny w sprawie IV Ns I 451/99 w zniósł współwłasność nieruchomości rolnej położonej w Ł. przy ulicy (...) o powierzchni 1 ha 4481 m⁽²⁾ oznaczonej numerami (...) i numerem (...) pomiędzy Z. M. a M. F. (2) i H. F. w ten sposób, że w punkcie 1 przyznał na wyłączną własność Z. M. działki gruntu oznakowane na projekcie podziału numerem (...) o łącznej powierzchni 4791 m⁽²⁾, w punkcie 2 przyznał na współwłasność M. F. (2) w 1/3 części oraz H. F. w 2/3 częściach działki gruntu oznaczone w projekcie podziału numerami 4/3 i 17/3 o łącznej powierzchni 9.580 m⁽²⁾. zaś w punkcie 3 przyznał na współwłasność M. F. (2) i H. F. działkę gruntu oznaczona na mapie numerem 34/21 o powierzchni 110 m⁽²⁾ w równych częściach między nimi.

/postanowienie k. 24, 25/

W dniu 13 marca 2009 roku w Ł. zmarł H. F.. Postanowieniem z dnia 17 września 2009 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I Ns 675/09 w punkcie 1 stwierdził, że spadek po H. F. na podstawie ustawy nabyli z dobrodziejstwem inwentarza synowie D. F. (1) i M. F. (1) po 1/2 części spadku każdy z nich.

/postanowienie k. 26/

Nieruchomość położona w Ł. przy ulicy (...) obejmująca działki gruntu numer (...) w chwili obecnej stanowi zatem współwłasność M. F. (2), D. F. (1) i M. F. (1) po 1/3 części każdego z nich.

/odpis księgi wieczystej KW nr (...) k. 27-35/

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 maja 2010 roku wydanym przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Spółdzielczej (...) w G. przeciwko D. F. (1) w sprawie sygn. akt I Nc 580/10 Sąd nakazał D. F. (1) aby zapłacił na rzecz Spółdzielczej (...) w G. kwotę 16.567,65 zł z umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 30 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2.624,25 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

/nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt I Nc 580/10 k. 13, zeznania D. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:09-00:06:36 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:12:44-00:15:36/

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Skierniewicach wydanym w sprawie I Co 338/13 nadał ww. nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 maja 2010 roku klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S..

/postanowienie k. 14, 14 odwrot/

Na podstawie powyższego tytułu egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi P. P. na podstawie wniosku wnioskodawcy wszczął przeciwko D. F. (1) w sprawie sygn. akt KM 110657/12 postępowanie egzekucyjne, w ramach którego dokonał zajęcia praw majątkowych D. F. (1) do żądania działu spadku po zmarłym H. F. oraz zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w Ł. przy ulicy (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...). Nadto egzekucja

została skierowana również do wynagrodzenia za pracę uzyskiwanego od pracodawcy (...) G. Ł.. Do dnia 18 maja 2017 roku na rzecz wierzyciela przekazano, łącznie kwotę 8.180, 96 zł.

/pismo komornika z dnia 19 listopada 2014 roku k. 15, pismo komornika z dnia 18 maja 2017 roku k. 190, karta rozliczeniowa k. 191, zeznania D. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:09-00:06:36 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:12:44-00:15:36/

W dniu 20 maja 2016 roku na udziale uczestnika D. F. (1) w prawie własności przedmiotowej nieruchomości ustanowiona została hipoteka przymusowa na rzecz wnioskodawcy.

/odpis zupełny księgi wieczystej KW nr (...) k. 132-155/

Udział D. F. (1) w prawie własności przedmiotowej nieruchomości jest jedynym składnikiem spadku po H. F..

/zeznania D. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:09-00:06:36 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:12:44-00:15:36, zeznania M. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:36 – 00:07:33 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:15:36-00:19:51/

Oprócz udziału w prawie własności przedmiotowej nieruchomości i wynagrodzenia za pracę D. F. (1) nie ma innego składnika majątku z którego wnioskodawca mógłby prowadzić egzekucję.

D. F. (1) w chwili obecnej jest zatrudniony w firmie (...) i zarabia miesięcznie 2.000 netto.

/zeznania D. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:09-00:06:36 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:12:44-00:15:36/

Uczestnik M. F. (1) pracuje w restauracji i zarabia miesięcznie 4.000 zł brutto. Ma na utrzymaniu żonę i dziecko. W chwili obecnej jest jedynym żywicielem rodziny. Żona M. F. (1) nie pracuje, przebywa na urlopie macierzyńskim i do marca 2017 roku otrzymywała z tego tytułu zasiłek w wysokości 1.500 zł. Koszty utrzymania rodziny M. F. (1) to koszt około 3.000 zł miesięcznie. Po opłaceniu wszystkich opłat M. F. (1) pozostaje kwota około 1.000 zł. Uczestnik M. F. (1) nie posiada żadnych oszczędności. Chciałby spłacać D. F. (1) w ratach.

/zeznania M. F. (1) elektroniczny protokół rozprawy z dnia 10 maja 2017 roku – zapis na płycie CD k. 188 adnotacja 00:06:36 – 00:07:33 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 7 listopada 2016 roku – zapis na płycie CD k. 170 adnotacja 00:15:36-00:19:51/

Stan faktyczny niniejszej sprawy był co do zasady bezsporny. Omówienia wymagają jedynie kwestie prawne.

Sąd zważył co następuje:

Legitymację do wystąpienia z wnioskiem o dział spadku posiada każdy ze spadkobierców (art. 1037 § 1 k.c.).

Ponadto, w myśl art. 912 k.c. o dział spadku może wystąpić wierzyciel, który w toku egzekucji zajął prawa spadkobiercy-dłużnika.

We wniosku o dział spadku należy m.in. powołać spis inwentarza, a jeżeli nie został sporządzony, należy wskazać majątek, który ma być przedmiotem działu (art. 680 § 1 k.p.c.). Natomiast w wypadku, gdy w skład spadku wchodzi

nieruchomość, należy przedstawić dowody stwierdzające, że nieruchomość stanowiła własność spadkodawcy (art. 680 § 2 k.p.c.).

Stosownie do art. 684 k.p.c. skład i wartość spadku ulegającego podziałowi ustala sąd. Przyjmuje się, iż ustalenie składu i stanu spadku przez sąd następuje według chwili jego otwarcia (art. 924 k.c.), a jego wartości na podstawie cen (rynkowych) z chwili dokonywania działu. Zgodnie ze stanowiskiem praktyki, w sprawie o dział spadku jego skład powinien być ustalony przez sąd na podstawie dowodów aktualnych w chwili dokonywania podziału (por. postanowienie SN z dnia 16 marca 1994 r., II CRN 31/94, Wokanda 1994, nr 9, s. 9).

Do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności (art. 688 k.p.c.).

Przy zniesieniu współwłasności pierwszeństwo ma tego rodzaju podział jaki przedstawią strony w zgodnym wniosku. Jeżeli brak jest podstaw do wydania postanowienia stosownie do zgodnego wniosku, a zachodzą warunki do dokonania podziału w naturze, sąd dokonuje tego podziału na części odpowiadające wartością udziałom współwłaścicieli z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, zgodnie z interesem społeczno - gospodarczym, natomiast ewentualne różnice wartości wyrównuje przez dopłaty pieniężne (art. 622 i 623 k.p.c.).

W niniejszej sprawie uczestnicy nie kwestionowali legitymacji czynnej wnioskodawcy do wystąpienia z niniejszym wnioskiem. Nadto jak wynika z ustalonego stanu faktycznego wierzyciel – wnioskująca spółka - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na podstawie tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 maja 2010 roku wydanym przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I Nc 580/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną przez Sąd Rejonowy w dokonała w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi P. P. w sprawie sygn. akt KM 110657/12 praw majątkowych – dłużnika D. F. (1) do żądania działu spadku po zmarłym H. F. oraz zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w Ł. przy ulicy (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

W rozpoznawanej sprawie ani wnioskodawca, ani uczestnicy nie kwestionowali, iż w skład majątku spadkowego po H. F. wchodzi udział wynoszący 2/3 w prawie własności nieruchomości oznaczonej jako działka numer (...) o łącznej powierzchni 0,9580 ha położonej w Ł. przy ulicy (...), dla której w XVI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...). Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego spadek po H. F. na podstawie ustawy nabyli z dobrodziejstwem inwentarza synowie D. F. (1) i M. F. (1) po 1/2 części spadku każdy z nich.

Wnioskodawca oraz uczestnicy postępowania zgodnie określili wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę 200.000 zł. W tych warunkach udział w wysokości 2/3 w prawie własności tej nieruchomości wynosi 133.333,32 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Wnioskodawca oraz uczestnicy postępowania zgodnie wnosili o przyznanie ww. udziału na własność uczestnika M. F. (1).

W związku z powyższym oraz wobec faktu, iż Sąd nie znalazł podstaw do uznania, że zaproponowany przez wnioskodawcę sposób podziału jest sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości, Sąd orzekł zgodnie z wnioskiem, rozstrzygając jak w punkcie 2 postanowienia.

Na podstawie art. 212 § 2 k.c. Sąd orzekł o obowiązku spłaty M. F. (1) na rzecz D. F. (1) w kwocie 66.666,66 zł.

Obliczając wysokość spłaty na rzecz uczestnika postępowania Sąd wziął pod uwagę, że bezsporna wartość składnika majątkowego wskazanego w pkt 1 postanowienia wynosi 133.333,32 zł Sąd dokonał rozliczenia spłat stosownie do udziału D. F. (1) i M. F. (1) wynoszącego 1/3, otrzymując kwotę 66.666,66 zł.

Zgodnie z art. 912 § 1 kpc jeżeli zostało zajęte prawo, z mocy którego dłużnik może żądać działu majątku, zajęcie obejmuje wszystko to, co dłużnikowi działu przypadnie. Od tej chwili dłużnikowi egzekwowanemu nie wolno odbierać żadnego świadczenia ani rozporządzać zajętą wierzytelnością, a dłużnik wierzytelności zajętej nie może uiścić należnego świadczenia do rąk dłużnika egzekwowanego, lecz powinien je złożyć do depozytu sądowego – art. 896 § 1 kpc. Z tego względu Sąd zasądził spłaty bezpośrednio do rąk wnioskodawcy ewentualnie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla łodzi Widzewa w Ł. – P. P. do sprawy KM 110657/12, a jedynie ewentualna nadwyżka, po spłacie posiadanego zadłużenia, płatna będzie na rzecz D. F. (1).

Uwzględniając sytuację majątkową M. F. (1) Sąd rozłożył zasądzoną na rzecz D. F. (1) kwotę na 83 raty, płatne do 10 dnia każdego miesiąca kalendarzowego, począwszy od czerwca 2017 roku (art. 688 kpc w związku z art. 212 § 3 kc). Zgodnie z przepisem art. 212 § 3 kc jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. W razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu. W wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie sąd na wniosek dłużnika może odroczyć termin zapłaty rat już wymagalnych.

Sąd rozkładając spłatę na raty wziął pod uwagę okoliczność, iż M. F. (1) pracuje w restauracji i zarabia miesięcznie 4.000 zł brutto. Ma na utrzymaniu żonę i dziecko. W chwili obecnej jest jedynym żywicielem rodziny. Żona M. F. (1) nie pracuje, przebywa na urlopie macierzyńskim i do marca 2017 roku otrzymywała z tego tytułu zasiłek w wysokości 1.500 zł. Koszty utrzymania rodziny M. F. (1) to koszt około 3.000 zł miesięcznie. Po opłaceniu wszystkich opłat M. F. (1) pozostaje kwota około 1.000 zł. Uczestnik M. F. (1) nie posiada żadnych oszczędności. A zatem jednorazowa spłata przekracza jego możliwości finansowe.

Z uwagi na to, że ostatecznie w sprawie sposób działu spadku był zgodny, zarzuty uczestników co do sprzeczności wniosku z zasadami współżycia społecznego okazały się bezprzedmiotowe.

W niniejszej sprawie Sąd nie dokonywał zniesienia współwłasności i w tym zakresie wniosek został oddalony.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.