

Sygn. akt I Ns 621/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.R. Emilia Racięcka

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Milena Bartłomiejczyk

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w L.

z udziałem Gminy M. Ł.

o zasiedzenie służebności

postanawia:

oddalić wniosek.

I Ns 621/17

UZASADNIENIE

Dnia 6 lipca 2017 roku (...) S.A. z siedzibą w L. Oddział Ł. – Miasto, wniosła o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie z dniem 27 maja 2010 roku służebności przesyłu obciążającej nieruchomości obejmującą działki (...), położoną w Ł. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...). Wnioskodawczyni wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego geodety na okoliczność określenia dokładnego przebiegu służebności przesyłu na nieruchomości obciążonej. Na podstawie sporządzonej przez biegłego mapy miała także zostać określona treść służebności w postaci prawa dostępu do zlokalizowanej na nieruchomości infrastruktury przesyłowej w postaci linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia relacji Źródłowa – J., trzech linii średniego napięcia oraz jednej linii niskiego napięcia.

/wniosek k. 2-7/

Wnioskodawczyni udzieliła pełnomocnictwa procesowego w sprawie radcy prawnemu A. K. oraz adwokatowi D. J..

/pełnomocnictwo k. 8, 96/

Na rozprawie w dniu 26 marca 2018 roku w imieniu wnioskodawczyni stawił się, z upoważnienia adwokata D. J., aplikant adwokacki Ł. K.. Sąd zobowiązał pełnomocnika wnioskodawczyni do uiszczenia w terminie 14 dni zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego geodety pod rygorem pominięcia czynności połączonej z wydatkami.

/protokół z rozprawy k. 109 – 112, upoważnienie k. 108/

4 kwietnia 2018 roku Sąd został poinformowany o wygaśnięciu pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu A. K.. Kolejne pełnomocnictwo zostało udzielone radcy prawnemu A. W..

/pismo k. 115, pełnomocnictwo k. 116/

Na rozprawie w dniu 10 października 2018 roku Sąd oddalił nierozpoznane wnioski dowodowe wskutek braku uiszczenia zaliczki.

/protokół z rozprawy k. 124 – 125/

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

30 czerwca 1970 roku została wybudowana linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV relacji J. – D.. Przy jej budowie wykorzystano już istniejące od 1934 roku słupy z linią niskiego napięcia. Ciąg słupów biegł ulicami (...), w tym przez nieruchomość na ul. (...) obejmującą działki (...). Linia została oddana do użytku 7 września 1970 roku. Kolejny odcinek, od stacji Źródłowa, został przyłączony w 1976 roku.

/protokół zdawczo – odbiorczy k. 30, zeznania świadka A. Z. k. 109 – 112 znacznik czasowy 00:21:35, zdjęcie satelitarne k. 120, projekt k. 32, zeznania świadka P. L. k. 109 – 112 znacznik czasowy 00:11:22/

Właścicielem nieruchomości przy ul (...), obejmującej działki (...), pozostaje wnioskodawczyni (...) S.A. Przedmiotowa linia elektroenergetyczna od momentu powstania należała do przedsiębiorstwa państwowego Zakłady (...), prowadzącego m.in. Zakład (...) w Ł.. 16 stycznia 1989 roku, na mocy zarządzenia Ministra Przemysłu, Zakład (...) w Ł. zostało wydzielone z ZOEC i rozpoczęło działalność jako samodzielne przedsiębiorstwo państwowe. W lipcu 1993 roku zostało przekształcone w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa (...) S.A. z siedzibą w Ł., którego to majątek sieciowy został następnie przeniesiony w 2007 roku na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi 12 listopada 2008 roku zmieniono firmę tej spółki na (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. Następnie cały majątek spółki został przeniesiony wskutek przejęcia na rzecz wnioskodawczyni (...) S.A.

/odpis księgi wieczystej k. 13- 21, zaświadczenie k. 58 – 60, zarządzenie k. 61-62, 63, akt notarialny k. 64 – 70, umowa apartowego zbycia przedsiębiorstwa k. 71 – 76, postanowienie k. 77/

Słupy stojące w obrębie przedmiotowej nieruchomości należą do linii elektroenergetycznej relacji Źródłowa – J.. Linia niskiego napięcia funkcjonuje od 1934 roku, linia wysokiego napięcia – od 1970 roku. Linie średniego napięcia zostały dodane odpowiednio w 1982 roku (dwie) i 1985 roku (jedna). Linia elektroenergetyczna jest kontrolowana raz w roku, a dokładniejsze oględziny odbywają się raz na 5 lat. W 1969 i 2003 roku dokonano modernizacji, ale nie zmieniono przebiegu linii. W latach 2012 – 2014 ten odcinek linii ulegał częstym awariom i został awaryjnie przeizolowany.

/zeznania świadka P. L. k. 109 – 112 znacznik czasowy 00:15:56 - 00:18:18, zeznania świadka A. Z. k. 109 – 112 znacznik czasowy 00:24:59 – 00:31:24/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy. Dokumenty przedstawione przez wnioskodawcę Sąd uznał za wiarygodne i rzetelne źródło dowodowe. Sąd nie kwestionował także zeznań świadków, uznając je za cenne źródło dowodowe.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego geodety na okoliczność przebiegu i treści służebności przesyłu, ze względu na nieuiszczenie przez wnioskodawcę wymaganej zaliczki.

W świetle przedstawionego materiału dowodowego Sąd nie był w stanie ustalić przebiegu ani treści służebności przesyłu. Sąd uznał za nieudowodnioną okoliczność dokładnej lokalizacji i treści służebności gruntowej na obciążonej nieruchomości, przedstawioną we wniosku.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wniosek podlegał oddaleniu jako nieudowodniony.

Zgodnie z art. 292 k.c. służebność gruntowa może być nabyta przez zasiedzenie tylko w wypadku, gdy polega na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia. Na gruncie tego przepisu pojawia się dodatkowy wymóg dokładnego określenia zarówno treści, jak i zasięgu służebności. W celu możliwości stwierdzenia zasiedzenia służebności gruntowej należy zweryfikować nie tylko ogólne przesłanki zasiedzenia – wpływ określonego w przepisach terminu, fakt nieprzerwanego posiadania oraz dobrą bądź złą wiarę posiadacza, ale i dokładny zakres terytorialny służebności gruntowej. Jak wskazuje Sąd Najwyższy, zasiedzenie zarówno służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu, jak i służebności przesyłu nie dotyczy całej nieruchomości właściciela, ale jej części zajętej przez wybudowane urządzenia oraz niezbędnej do ich eksploatacji. Ustanowienie służebności przesyłu wymaga określenia terytorialnego zakresu tego prawa przez oznaczenie pasa gruntu umożliwiającego właściwe korzystanie z urządzeń będących własnością przedsiębiorstwa przesyłowego. Chodzi o uprawnienie polegające na określonym prawie wstępu, używania i korzystania tylko z tego pasa gruntu (Postanowienie SN z 20 kwietnia 2017, II CSK 344/16, Legalis nr 1640722).

Zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej (art. 217 par. 2).

Sąd rozstrzyga sprawę na podstawie całokształtu materiału dowodowego przedstawionego w sprawie. Ciężar dowodowy w toku postępowania spoczywa co do zasady wyłącznie na uczestnikach. Sąd może dopuścić dowód z urzędu, jednakże uprawnienie to ma charakter wyjątkowy. Dopuszczenie przez Sąd dowodu z urzędu może nastąpić jedynie wtedy, gdy nie ma innej możliwości doprowadzenia do właściwego rozstrzygnięcia sprawy. Jest to prawo Sądu, a nie obowiązek, stąd skorzystanie z tego uprawnienia uzależnione jest od oceny sytuacji procesowej danej sprawy (por. wyrok SN z 7 lipca 2017 roku, V CSK 629/16, Legalis nr 1675533). W szczególności Sąd nie jest zobowiązany do zarządzenia dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń i wykrycia środków dowodowych, pozwalających na ich udowodnienie. Nie ma też obowiązku przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Należy, bowiem wskazać, iż dowodzenie własnych twierdzeń nie jest obowiązkiem strony czy uczestnika, a „jedynie” spoczywającym na nim ciężarem procesowym. Nie istnieje zatem żadna możliwość egzekwowania od uczestnika aktywności w sferze dowodowej; w szczególności sąd nie może nakazać mu czy zobowiązać do przeprowadzenia dowodu. Tylko od woli strony zależy, jakie dowody sąd będzie prowadził. Przeciwno uczestnikowi natomiast - co wynika z art. 6 k.c. - skierują się ujemne następstwa jego pasywnej postawy; fakty nieudowodnione zostaną pominięte i nie wywołają skutków prawnych z nimi związanych, co ostatecznie może oznaczać oddalenie żądania (por. wyroki SN: z dnia 11 lipca 2001 r., V CKN 406/00, Lex nr 52321; z dnia 12 kwietnia 2000 r., IV CKN 22/00, Lex nr 52438).

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność przebiegu i treści służebności przesyłu mającej obciążać nieruchomość. Sąd nie był zatem w stanie zweryfikować dokładnego zasięgu terytorialnego służebności. W konsekwencji wnioskodawcy nie udało się dowieść swojego roszczenia i wniosek podlegał oddaleniu jako nieudowodniony.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.