

Sygnatura akt II C 1003/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego A. B.

Protokolant: sekretarz sądowy E. M.

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2016 roku w Łodzi

sprawy w powództwa (...) (...). (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) w Ł.

na skutek sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 2 listopada 2015 roku wydanego w sprawie (...)

o zapłatę

1. zasądza od Wojewódzkiego Szpitala (...) w Ł. na rzecz Beryl (...). (...) z siedzibą w Ł. kwotę 6.866,40 zł (sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt sześć złotych i 40/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 października 2015 roku do dnia zapłaty,
2. umarza postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwoty 3.355,51 zł (trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt pięć złotych i 51/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 października 2015 roku do dnia zapłaty,
3. zasądza od Wojewódzkiego Szpitala (...) w Ł. na rzecz Beryl (...). (...) z siedzibą w Ł. kwotę 1.164,82 zł (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt cztery złote i 82/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt II C 1003/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 października 2015 roku (data nadania) powód (...) (...). (...) z siedzibą w Ł. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, aby pozwany Wojewódzki Szpital (...) w Ł. zapłacił na jego rzecz kwotę 10.221,91 zł wraz z dalszymi ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podniesiono, że w okresie od dnia 6 maja 2011 roku do 22 listopada 2012 roku strony zawarły dziewięć umów o dostawę wyrobów medycznych o numerach: (...) Umowy te były realizowane na podstawie zamówień częściowych składanych przez pozwanego przy użyciu faxu lub telefonicznie. Do każdego z zamówień wystawiane były faktury VAT. Kwota dochodzona niniejszym powództwem stanowi sumę należności z tytułu ustawowych odsetek za zwłokę w zapłacie poszczególnych faktur VAT. Obliczona ona została w sposób następujący: kwota 69,17 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 16 maja 2012 roku na kwotę 1.632,00-zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 czerwca 2012 roku, kwota 56,31 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 23 maja 2012 roku na kwotę 1.296,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 czerwca 2012 roku, kwota 274,10 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 28 maja 2012 roku na kwotę 7.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 lipca 2012 roku, kwota 4,57 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 28 maja 2012 roku na kwotę 110,50 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 czerwca 2012 roku, kwota 151,85 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 maja 2012 roku na kwotę 4.488

zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 lipca 2012 roku, kwota 181,86 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 1 czerwca 2012 roku na kwotę 4.600 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 lipca 2012 roku, kwota 60,33 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2012 roku na kwotę 1.540 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 5 lipca 2012 roku, kwota 58,13 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2012 roku na kwotę 1.632 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 lipca 2012 roku, kwota 23,77 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 czerwca 2012 roku na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 lipca 2012 roku, kwota 716,69 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2012 roku na kwotę 19.728 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lipca 2012 roku, kwota 83,01 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2012 roku na kwotę 2.285,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lipca 2012 roku, kwota 21,43 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2012 roku na kwotę 590 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lipca 2012 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 24 października 2012 roku; kwota 158,25 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 18 czerwca 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 sierpnia 2012 roku, kwota 60,17 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 19 czerwca 2012 roku na kwotę 1.550 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, kwota 71,82 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 19 czerwca 2012 roku na kwotę 1.850 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, kwota 51,24 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 22 czerwca 2012 roku na kwotę 1.320 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, kwota 70,12 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 25 czerwca 2012 roku na kwotę 1.840 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 lipca 2012 roku, kwota 5,21 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2012 roku na kwotę 136,80 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 lipca 2012 roku, kwota 24,46 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 27 czerwca 2012 roku na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 lipca 2012 roku, kwota 15,32 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 2 lipca 2012 roku na kwotę 425,75 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 sierpnia 2012 roku, kwota 149,24 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 3 lipca 2012 roku na kwotę 5.304 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 sierpnia 2012 roku, kwota 23,46 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 5 lipca 2012 roku na kwotę 672 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 5 sierpnia 2012 roku, kwota 34,79 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 lipca 2012 roku na kwotę 1.110 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 sierpnia 2012 roku, kwota 181,50 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 12 lipca 2012 roku na kwotę 5.600 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 sierpnia 2012 roku, kwota 148,93 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 16 lipca 2012 roku na kwotę 4.140 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 31 sierpnia 2012 roku, kwota 7,88 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 24 lipca 2012 roku na kwotę 204,75 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 sierpnia 2012 roku, kwota 148,66 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 25 lipca 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 września 2012 roku, kwota 322,24 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 25 lipca 2012 roku na kwotę 8.870 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2012 roku, kwota 18,81 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 31 lipca 2012 roku na kwotę 528 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 1 września 2012 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 12 listopada 2012 roku; kwota 0,20 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 6 sierpnia 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 września 2012 roku, skorygowana fakturą korygującą o kwotę 112,00 zł, zapłacona w części w dniu 12 września 2012 roku, kwota 34,11 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 6 sierpnia 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 września 2012 roku, skorygowana fakturą korygującą o kwotę 112,00 zł, zapłacona w części w dniu 12 listopada 2012 roku, kwota 127,88 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 7 sierpnia 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, zapłacona w całości w dniu 12 listopada 2012 roku, kwota 67,47 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 1.480 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, kwota 303,17 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 6.650 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, kwota 5,08 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 110,50 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 września 2012 roku, kwota 17,95 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2012 roku na kwotę 420 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 września 2012 roku, kwota 26,77 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2012 roku na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 3 października 2012 roku, kwota 32,11 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 3 września 2012 roku na kwotę 784 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 października 2012 roku, kwota 138,05 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 4 września 2012 roku na kwotę 3.876 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 19 października 2012 roku

- wszystkie zapłacone w całości w dniu 28 stycznia 2013 roku; kwota 58,49 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 6 września 2012 roku na kwotę 1.190 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 października 2012 roku, zapłaconej w całości w dniu 4 marca 2013 roku, kwota 94,94 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 6 września 2012 roku na kwotę 2.380 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 7 października 2012 roku, kwota 350,20 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 13 września 2012 roku na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 października 2012 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 28 stycznia 2013 roku; kwota 28,38 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 24 września 2012 roku na kwotę 617,65 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 października 2012 roku, kwota 19,69 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 25 września 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 października 2012 roku, kwota 222,55 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 26 września 2012 roku na kwotę 4.920 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 października 2012 roku, kwota 125,65 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 27 września 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 października 2012 roku, kwota 180,63 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 28 września 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, kwota 12,91 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 8 października 2012 roku na kwotę 315,25 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 listopada 2012 roku, kwota 13,52 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 336,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, kwota 45,08 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, kwota 398,12 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 listopada 2012 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 4 marca 2013 roku; kwota 20,31 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 23 października 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 listopada 2012 roku, kwota 203,01 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 23 października 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 roku, kwota 5,07 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 26 października 2012 roku na kwotę 112 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 roku, skorygowana fakturą korygującą o kwotę 112 zł, kwota 27,72 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 października 2012 roku na kwotę 617,65 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 listopada 2012 roku, kwota 118,67 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 5 listopada 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 grudnia 2012 roku, kwota 55,85 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 7 listopada 2012 roku na kwotę 1.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, kwota 412,87 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 8 listopada 2012 roku na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, kwota 17,23 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 12 listopada 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, kwota 109,70 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 14 listopada 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 grudnia 2012 roku, kwota 254,52 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2012 roku na kwotę 6.556 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 grudnia 2012 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 5 kwietnia 2013 roku; kwota 292,09 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2012 roku na kwotę 5.900 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 grudnia 2012 roku, kwota 134,87 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 listopada 2012 roku na kwotę 2.826 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 grudnia 2012 roku, kwota 92,84 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 26 listopada 2012 roku na kwotę 1.960 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 grudnia 2012 roku, kwota 49,64 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2012 roku na kwotę 1.064 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 grudnia 2012 roku, kwota 204,02 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 listopada 2012 roku na kwotę 4.896 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 stycznia 2013 roku, kwota 230,39 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2012 roku na kwotę 5.175 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 stycznia 2013 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 10 maja 2013 roku; kwota 93,51 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 6 grudnia 2012 roku na kwotę 2.244 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 18 stycznia 2013 roku, kwota 49,46 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, kwota 2,47 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 56 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, kwota 59,36 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 1.344 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, kwota 69,17 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 grudnia 2012 roku na kwotę 1.632 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 stycznia 2013 roku,

kwota 18,77 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 13 grudnia 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 stycznia 2013 roku, kwota 43,29 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 13 grudnia 2012 roku na kwotę 1.105 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 stycznia 2013 roku, kwota 36,31 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 17 grudnia 2012 roku na kwotę 864 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 17 stycznia 2013 roku, kwota 214,01 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 6.300 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 19 stycznia 2013 roku, kwota 101,65 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 2.771 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 1 lutego 2013 roku, kwota 8,08 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 216 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013 roku, kwota 138 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 3.690 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013 roku, kwota 110,70 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 2.960 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 16 maja 2013 roku; kwota 59,84 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 3 stycznia 2013 roku na kwotę 1.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 3 lutego 2013 roku, kwota 121,08 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 8 stycznia 2013 roku na kwotę 3.366 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 22 lutego 2013 roku, kwota 120,35 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2013 roku na kwotę 3.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 14 lutego 2013 roku, kwota 115,18 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2013 roku na kwotę 2.940 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lutego 2013 roku, kwota 88,04 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 15 stycznia 2013 roku na kwotę 2.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 lutego 2013 roku, kwota 79,28 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2013 roku na kwotę 2.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 17 lutego 2013 roku, kwota 31,70 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 18 stycznia 2013 roku na kwotę 864 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 lutego 2013 roku, kwota 231,41 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2013 roku na kwotę 7.140 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 marca 2013 roku, kwota 45,33 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2013 roku na kwotę 1.260 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 22 lutego 2013 roku, kwota 59,84 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 23 stycznia 2013 roku na kwotę 1.680 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 lutego 2013 roku, kwota 14,39 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 24 stycznia 2013 roku na kwotę 408 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 lutego 2013 roku, kwota 55,65 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2013 roku na kwotę 1.680 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, kwota 102,68 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2013 roku na kwotę 3.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, kwota 10,44 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2013 roku na kwotę 315,25 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, kwota 73,51 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 5 lutego 2013 roku na kwotę 2.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 9 marca 2013 roku, kwota 13,39 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 5 lutego 2013 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 marca 2013 roku, kwota 31,51 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 7 lutego 2013 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 marca 2013 roku, kwota 25,43 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 7 lutego 2013 roku na kwotę 840 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 marca 2013 roku, kwota 5,92 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 8 lutego 2013 roku na kwotę 205,20 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 14 marca 2013 roku, kwota 159,56 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 11 lutego 2013 roku na kwotę 5.600 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 marca 2013 roku, kwota 107,53 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 14 marca 2013 roku na kwotę 4.080 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 marca 2013 roku - wszystkie zapłacone w całości w dniu 4 czerwca 2013 roku.

(pozew k. 2-10)

W dniu 2 listopada 2015 roku referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym w całości uwzględnił żądanie pozwu. Odpis nakazu doręczono pozwanemu w dniu 16 listopada 2015 roku.

(nakaz zapłaty k. 228, dowód doręczenia k. 229)

W dniu 30 listopada 2015 roku pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. W przypadku rozstrzygnięcia

na niekorzyść pozwanego, wniósł on o nieobciążanie go kosztami procesu. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia, zarzut zwolnienia szpitala z długu należności objętej pozwem i naruszenia przez powoda zapisów umowy. Wskazał, iż odsetki, jako świadczenie okresowe, zgodnie z art. 118 k.c. przedawniają się z upływem lat trzech, dlatego powódka w niniejszym postępowaniu może domagać się zaległych odsetek za okres od dnia 26 października 2012 roku do dnia wniesienia powództwa, co w jego ocenie nastąpiło w dniu 26 października 2015 roku. Zdaniem pozwanego dochodzone w niniejszym postępowaniu odsetki wynikające z pierwszych 12 faktur VAT wymienionych w uzasadnieniu pozwu numer: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) należy uznać za przedawnione. Te faktury VAT zostały zapłacone przez Szpital w całości w dniu 24 października 2012 roku i w tym momencie zakończył się okres naliczania odsetek ustawowych od należności objętych tymi fakturami VAT. Również odsetki wynikające z faktur VAT wymienionych w uzasadnieniu powództwa pod pozycją 13-42, o nr: (...), (...) jako odsetki dotyczące częściowo okresu wcześniejszego niż dzień 26 października 2012 roku należało, w ocenie pozwanego, uznać za częściowo przedawnione.

W uzasadnieniu do sprzeciwu do nakazu zapłaty pozwany podniósł również, że w lutym 2013 roku otrzymał on notę odsetkową numer(...)na kwotę 10.761,32 zł wystawioną przez powódkę, która obejmowała odsetki od zobowiązań zapłaconych w okresie od 1 marca 2012 roku do 11 grudnia 2012 roku z faktur VAT od numeru (...) do (...). Z powodu trudnej sytuacji finansowej Szpital zwrócił się do powódki z prośbą o umorzenie wskazanych odsetek. Po wymianie korespondencji, ze względu na wieloletnią, dobrze układającą się współpracę, powódka zdecydowała się umorzyć 30% z kwoty 10.761,32 zł. Warunkiem umorzenia było zapłacenie pozostałej kwoty - 7.532,92 zł w terminie do dnia 31 stycznia 2015 roku, którą to kwotę pozwany zapłacił 30 stycznia 2015 roku. Dochodzone przez powoda kwoty odsetek wynikające z zapłaty pierwszych kolejnych 32 faktur VAT wymienionych w uzasadnieniu pozwu, oznaczonych numerami od (...) do (...), zostały przez pozwanego częściowo zapłacone, a częściowo umorzone przez powoda. Mając na uwadze powyższe, pozwany Szpital podniósł w uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty, że nakaz ten do kwoty 3.355,51 zł jest bezpodstawny. W jego ocenie bowiem, fakt częściowego umorzenia należności przez powoda należy ocenić jako dorozumiane zwolnienie z długu. W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwany podniósł również, że co do pozostałej kwoty objętej żądaniem pozwu, powódka zaniechała wezwania pozwanego do dobrowolnego spełnienia świadczenia. Nie przesłano również Szpitalowi w tym zakresie noty odsetkowej, co mogło doprowadzić do zapłaty, a w konsekwencji uniknięcia niniejszego postępowania. W ocenie pozwanego, brak wezwania go do zapłaty stanowi naruszenie łączących strony zapisów umowy, gdyż co do zasady Szpital nie unikał nigdy zapłaty należnych jego kontrahentom odsetek.

Wniosek o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu w przypadku nieuwzględnienia zarzutów pozwanego uzasadniono nielojalnym zachowaniem powódki i wytoczeniem powództwa bez wzywania pozwanego do zapłaty, a także trudną sytuacją finansową placówki medycznej.

(sprzeciw k. 231-237)

W piśmie procesowym z dnia 18 stycznia 2016 roku pełnomocnik powoda cofnął pozew w zakresie kwoty 3.355,51 zł ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie części dochodzonej należności wskazanej z faktur VAT od (...) do (...) i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. Podtrzymał pozew w zakresie kwoty 6.866,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz żądanie zasądzenia kosztów postępowania. Odnosząc się do zarzutu przedawnienia dotyczącego należności wynikających z faktur VAT od (...) do (...), pełnomocnik powoda podkreślił, że zostały one zapłacone przez pozwanego po terminach zapłaty. W jego ocenie, z chwilą zapłaty należności głównej odsetki uzyskują byt niezależny i jako świadczenie o charakterze okresowym przedawniają się z upływem lat 3 od powstania bez względu na to, czy upłynął termin przedawnienia roszczenia głównego. Podkreślił, iż pozwany uiszczając należności główne z faktur VAT dokonał w sposób niewłaściwy uznania roszczenia z tytułu odsetek. Wobec czego nastąpiło przerwanie biegu terminu przedawnienia roszczenia o należne powodowi odsetki. Konsekwencją przerwania biegu terminu przedawnienia przedmiotowych roszczeń było to, że jego bieg należało liczyć od nowa od poszczególnych dat zapłaty kwot należności głównych z faktur VAT, tj, od momentu ich uznania przez pozwanego. Pełnomocnik podkreślił również, że dochodzenie przez powoda odsetek za opóźnienie nie jest

płatności do dnia 4 lipca 2012 roku, w dniu 4 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.540 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 5 lipca 2012 roku, w dniu 5 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.632 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 lipca 2012 roku, w dniu 11 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 lipca 2012 roku, w dniu 12 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 19.728 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lipca 2012 roku, w dniu 12 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 2.285,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lipca 2012 roku, w dniu 12 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 590 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13-07-2012 roku. Wszystkie powyżej opisane faktury VAT zostały zapłacone w całości w dniu 24 października 2012 roku.

Powód wystawił faktury VAT: w dniu 18 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 sierpnia 2012 roku, w dniu 19 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.550 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, w dniu 19 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.850 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, w dniu 22 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.320 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 lipca 2012 roku, w dniu 25 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.840 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 lipca 2012 roku, w dniu 26 czerwca 2012 roku nr (...) z odroczonym terminem płatności do dnia 27 lipca 2012 roku, w dniu 27 czerwca 2012 roku nr (...) na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 lipca 2012 roku, w dniu 2 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 425,75 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 sierpnia 2012 roku, w dniu 3 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 5.304 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 sierpnia 2012 roku, w dniu 5 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 672 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 5 sierpnia 2012 roku, w dniu 11 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 1.110 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 sierpnia 2012 roku, w dniu 12 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 5.600 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 sierpnia 2012 roku, w dniu 16 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 4.140 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 31 sierpnia 2012 roku, w dniu 24 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 204,75 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 sierpnia 2012 roku, w dniu 25 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 września 2012 roku, w dniu 25 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 8.870 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2012 roku, w dniu 31 lipca 2012 roku nr (...) na kwotę 528 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 1 września 2012 roku. Wszystkie powyżej opisane faktury VAT zostały zapłacone w całości w dniu 12 listopada 2012 roku.

W dniu 6 sierpnia 2012 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 września 2012 roku, skorygowaną fakturą korygującą o kwotę 112,00 zł. Została ona zapłacona w części w dniu 12 września 2012 roku.

W dniu 6 sierpnia 2012 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 września 2012 roku, skorygowaną fakturą korygującą o kwotę 112,00 zł, zapłaconą w części w dniu 12 listopada 2012 roku oraz w dniu 7 sierpnia 2012 roku fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, zapłaconą w całości w dniu 12 listopada 2012 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 1.480 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 6.650 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 września 2012 roku, nr (...) z dnia 20 sierpnia 2012 roku na kwotę 110,50 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 września 2012 roku, nr (...) z dnia 29 sierpnia 2012 roku na kwotę 420 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 września 2012 roku, nr (...) z dnia 31 sierpnia 2012 roku na kwotę 648 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 3 października 2012 roku, nr (...) z dnia 3 września 2012 roku na kwotę 784 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 października 2012 roku, nr (...) z dnia 4 września 2012 roku na kwotę 3 876,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 19 października 2012 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 28 stycznia 2013 roku.

W dniu 6 września 2012 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.190 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 października 2012 roku, zapłaconą w całości w dniu 4 marca 2013 roku.

W dniu 6 września 2012 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.380 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 7 października 2012 roku oraz w dniu 13 września 2012 roku fakturę VAT nr (...) na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 października 2012 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 28 stycznia 2013 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 24 września 2012 roku na kwotę 617,65 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 października 2012 roku, nr (...) z dnia 25 września 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 października 2012 roku, nr (...) z dnia 26 września 2012 roku na kwotę 4.920 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 października 2012 roku, nr (...) z dnia 27 września 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28-10-2012 roku, nr (...) z dnia 28 września 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 8 października 2012 roku na kwotę 315,25 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 336,00 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 10 października 2012 roku na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 listopada 2012 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 4 marca 2013 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 23 października 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 23 października 2012 roku na kwotę 4.488 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 26 października 2012 roku na kwotę 112 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 28 listopada 2012 roku, skorygowana fakturą korygującą o kwotę 112 zł, nr (...) z dnia 29 października 2012 roku na kwotę 617,65 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 listopada 2012 roku, nr (...) z dnia 5 listopada 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 6 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 7 listopada 2012 roku na kwotę 1.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 8 listopada 2012 roku na kwotę 10.350 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 12 listopada 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 14 listopada 2012 roku na kwotę 2.800 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 15 listopada 2012 roku na kwotę 6.556 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 grudnia 2012 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 5 kwietnia 2013 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 15 listopada 2012 roku na kwotę 5.900 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 21 listopada 2012 roku na kwotę 2.826 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 26 listopada 2012 roku na kwotę 1.960 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 27 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 29 listopada 2012 roku na kwotę 1.064 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 29 grudnia 2012 roku, nr (...) z dnia 29 listopada 2012 roku na kwotę 4.896 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 12 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 30 listopada 2012 roku na kwotę 5.175 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 stycznia 2013 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 10 maja 2013 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 6 grudnia 2012 roku na kwotę 2.244 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 18 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 56 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku na kwotę 1.344 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 11 grudnia 2012 roku na kwotę 1.632 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 13 grudnia 2012 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 13 grudnia 2012 roku na kwotę 1.105 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 25 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 17 grudnia 2012 roku na kwotę 864 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 17 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 6.300 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 19 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 2.771 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 1 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 216 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia

30 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 3.690 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013 roku, nr (...) z dnia 21 grudnia 2012 roku na kwotę 2.960 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 30 stycznia 2013 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 16 maja 2013 roku.

Powód wystawił faktury VAT: nr (...) z dnia 3 stycznia 2013 roku na kwotę 1.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 3 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 8 stycznia 2013 roku na kwotę 3.366 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 22 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 11 stycznia 2013 roku na kwotę 3.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 14 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 11 stycznia 2013 roku na kwotę 2.940 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 13 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 15 stycznia 2013 roku na kwotę 2.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 17 stycznia 2013 roku na kwotę 2.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 17 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 18 stycznia 2013 roku na kwotę 864 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 20 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 21 stycznia 2013 roku na kwotę 7.140 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 21 stycznia 2013 roku na kwotę 1.260 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 22 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 23 stycznia 2013 roku na kwotę 1.680 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 24 stycznia 2013 roku na kwotę 408 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 24 lutego 2013 roku, nr (...) z dnia 29 stycznia 2013 roku na kwotę 1.680 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 29 stycznia 2013 roku na kwotę 3.100 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 30 stycznia 2013 roku na kwotę 315,25 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 2 marca 2013 roku, 51 nr (...) z dnia 05 lutego 2013 roku na kwotę 2.400 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 9 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 5 lutego 2013 roku na kwotę 432 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 7 lutego 2013 roku na kwotę 1.120 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 16 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 7 lutego 2013 roku na kwotę 840 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 10 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 8 lutego 2013 roku na kwotę 205,20 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 14 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 11 lutego 2013 roku na kwotę 5.600 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 marca 2013 roku, nr (...) z dnia 14 marca 2013 roku na kwotę 4.080 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 21 marca 2013 roku, wszystkie zapłacone w całości w dniu 4 czerwca 2013 roku.

(poświadczono kopie faktur k. 14-114, historia rachunków k. 115-123)

W dniu 14 stycznia 2013 roku powódka wystawiła notę odsetkową numer (...) na kwotę 10.761,32 zł dotyczącą odsetek od zobowiązań zapłaconych w okresie od 1 marca 2012 roku do 11 grudnia 2012 roku, obejmujące faktury VAT od numeru (...) do (...). Z powodu trudnej sytuacji finansowej pozwany w dniach 14 października 2014 roku i 14 stycznia 2015 roku zwrócił się do powódki o umorzenie wskazanych odsetek.

(bezsporne, nota odsetkowa k. 247-248a, korespondencja mailowa k.252-253)

W piśmie z dnia 14 stycznia 2015 roku powódka poinformowała pozwanego, że z uwagi na wieloletnią, dobrze układającą się współpracę oraz dając wyraz zrozumienia trudnej sytuacji finansowej umarza 30% z kwoty 10.761,32 zł wynikającej z noty (...) pod warunkiem zapłaty w terminie do dnia 31 stycznia 2015 roku kwoty 7.532,92 zł. Umorzona kwota w wysokości 3.355,51 zł dotyczyła zapłaty należności faktur od (...) do (...). W dniu 30 stycznia 2015 roku pozwany przekazał na rzecz powoda kwotę 7.532,92 zł.

(pismo k. 249, potwierdzenie wykonanej operacji k. 250)

Pozwany jest Szpitalem świadczącym usługi z zakresu ratowania życia i zdrowia. Znajduje się on w złej sytuacji finansowej, jak większość publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z bilansem sporządzonym na dzień 31 sierpnia 2015 roku, pozwany Wojewódzki Szpital (...) w Ł. wykazał stratę w wysokości 30.845.293,91 zł netto.

(bilans k. 254-256; bezsporne)

Powyższy stan faktyczny, został ustalony w oparciu o złożone dokumenty i ich kserokopie, na podstawie art. 308 k.p.c. Między stronami było okolicznością bezsporną był fakt, że pozwany nieterminowo regulował swoje należności względem powoda wynikające z poszczególnych faktur.

Sąd oddalił wnioski dowodowe powódki: o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem go do przesłuchania w charakterze strony powodowej K. B. i o przesłuchanie w charakterze świadków: G. T., A. K. (1), A. K. (2) i A. B. na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia pozwu, a w szczególności prawidłowej i terminowej realizacji zamówień składanych przez pozwanego, których przedmiotem były wyroby medyczne opisane w załączonych do pozwu fakturach VAT, wysokości należnych powodowi cen za zrealizowane zamówienia oraz terminu ich płatności, a także braku zapłaty cen przez pozwanego z uwagi na to, iż dowody te dotyczą okoliczności bezspornych i służyłyby jedynie przedłużeniu postępowania, gdyż żadna z tych okoliczności nie była pomiędzy stronami postępowania sporna.

Ponadto, Sąd oddalił wniosek powódki o zobowiązanie strony pozwanej do przedłożenia kopii rejestrów VAT i deklaracji VAT za cały 2012 i 2013 rok, bowiem nie miałyby one znaczenia dla oceny zasadności roszczenia i dotyczyłyby okoliczności niekwestionowanych przez stronę pozwaną. Co więcej, przedłożenie kopii rejestrów zakupów VAT było bardzo utrudnione, czy wręcz niemożliwe z uwagi na charakter pozwanego, który jest jednym z największych szpitali w Województwie (...). Codziennie dokonuje rejestracji dużej ilości faktur VAT. Rejestry obejmują kilka tomów, w których konieczne byłoby zakreślenie pozostałych zakupów. Złożenie deklaracji VAT -7 nie wpływa na wynik niniejszego postępowania. Przedstawiają one jedynie informacje zbiorcze, które nie dotyczą poszczególnych kontrahentów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powód ostatecznie żądał od pozwanego zapłaty kwoty 6.866,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Między stronami bezsporny jest fakt dostarczania przez powódkę pozwanemu wyrobów medycznych zgodnie z zamówieniami. Pozwany nie kwestionował, że nieregularnie spłacał należności wynikające z poszczególnych faktur. Bezsporny był również wskazany przez powódkę okres odroczenia terminu płatności poszczególnych faktur. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia, zarzut zwolnienia szpitala z długu należności objętej pozwem i naruszenia przez powoda zapisów umowy.

W pierwszej kolejności omówienia, zatem wymaga zarzut przedawnienia, jako najdalej idący. W przypadku jego uwzględnienia zbędne byłoby omawianie pozostałych zarzutów.

Zgodnie z art. 117 § 1 i 2 k.c., z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, przy czym po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.

Podniesienie zarzutu przedawnienia w procesie polega na odmowie zaspokojenia dochodzonego pozwem roszczenia z powołaniem się na przedawnienie; bez konieczności wskazywania właściwego przepisu ustalającego termin przedawnienia (zob. wyr. SN z 22.2.2007 r., IV CSK 1/07, niepubl.).

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Bieg przedawnienia przerywa się m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia, ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (art. 123 § pkt 1 k.c.) oraz przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której przysługuje (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.).

Uznanie długu przerywające bieg terminu przedawnienia może występować w formie tzw. uznania właściwego, jak i uznania niewłaściwego. Uznanie właściwe jest umową ustalającą co do zasady i zakresu istnienie albo nieistnienie danego stosunku prawnego. Oczekiwane skutki właściwego przerwania biegu przedawnienia może mieć np. ugoda, w której strony stwierdzają istnienie określonego długu. „Uznanie niewłaściwe jest natomiast określane, jako przyznanie przez dłużnika wobec wierzyciela istnienia długu” (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2004 r., sygn. akt V CK 346/03, Legalis numer 71086).

Uznanie niewłaściwe w istocie polega na tym, że dłużnik nie składa wyraźnego oświadczenia o uznaniu roszczenia, lecz na podstawie jego zachowania wierzyciel może zasadnie przyjmować, że dłużnik ma świadomość ciężącego na nim zobowiązania i ma zamiar dobrowolnego spełnienia świadczenia. Dla skuteczności tzw. uznania niewłaściwego nie jest wymagane istnienie po stronie zobowiązanego zamiaru wywołania skutku prawnego w postaci przerwania biegu przedawnienia. Istotne natomiast jest to, aby zachowanie zobowiązanego mogło uzasadniać przekonanie osoby uprawnionej, iż zobowiązany jest świadom swojego obowiązku, a w konsekwencji by mogło uzasadniać oczekiwanie uprawnionego, że świadczenie na jego rzecz zostanie spełnione. Uznanie długu nie kreuje odrębnego stosunku zobowiązaniowego, nie prowadzi do nawiązania, zmiany lub wygaśnięcia stosunku zobowiązaniowego, nie stanowi samoistnego tytułu prawnego zobowiązania. Sam, więc fakt uznania nie stoi na przeszkodzie wykazaniu, że zobowiązanie w ogóle nie istniało i w związku z tym nie uniemożliwia zwalczania zasadności dochodzonego powództwem "uznanego" roszczenia (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 11 czerwca 2014 roku, sygnatura akt I ACa 249/14; Legalis numer 1241515).

Z uznaniem niewłaściwym mamy do czynienia gdy zachowanie zobowiązanego dawałoby skuteczne przekonanie osoby uprawnionej, że świadczenie zostanie spełnione, w szczególności gdy: nastąpiło spełnienie części świadczenia, zapłata odsetek za okres, w którym roszczenie główne jeszcze nie uległo przedawnieniu, wszelkie prośby i oświadczenia skierowane do wierzyciela, czy to o rozłożenie długu na raty, czy to o odroczenie terminu płatności, czy to o zwolnienie z odsetek lub długu. Muszą to być zachowania, z których przede wszystkim wynika, że dłużnik jest świadomy, iż ma dług wobec danej osoby. Uznanie długu przerywające bieg terminu przedawnienia może być dokonane w sposób wyraźny lub dorozumiany przez chociażby czynność faktyczną, taką jak np. zapłatę części długu. Ten rodzaj uznania długu nie musi, zatem wskazywać ani na podstawę prawą uznawanego długu, ani nawet na jego wysokość. Dopuszcza się jednak zastrzeżenie przez dłużnika, że dokonywane przez niego uznanie długu ma charakter ograniczony. Uznanie niewłaściwe nie musi precyzować wysokości ani podstawy prawnej roszczenia. Jeżeli jednak dłużnik zastrzega, że uznaje tylko część roszczenia, bieg przedawnienia przerywa się tylko co do tej części (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 grudnia 2015 roku, sygnatura akt I ACa 839/15, Legalis numer 1398678; także wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 września 2013 roku, sygnatura akt I ACa 907/13, Legalis numer 754415).

Przerwanie biegu przedawnienia następuje z mocy samej ustawy. Uznanie długu przerywającemu przedawnienie nie musi towarzyszyć zamiar dłużnika, ani nawet świadomość wywołania skutków prawnych w postaci przerwania biegu przedawnienia. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 sierpnia 2011 r., sygn. akt I CSK 703/10: „sens instytucji uznania roszczenia polega na tym, że dłużnik zapewnia wierzyciela o wykonaniu zobowiązania, w związku, z czym wierzyciel nie musi obawiać się upływu przedawnienia roszczenia, gdyż uznanie powoduje przerwanie biegu przedawnienia.” (tak również Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 stycznia 2006 roku, I ACa 757/05, Lex 186155; Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 lutego 2005 roku, IV CK 492/04, LEX nr 177275; Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 2 listopada 2005 roku, I ACa 174/05, Lex nr 186499; Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 1997 r., II CKN 46/97, OSNC 1997 r., nr 10, poz. 143, ACa 684/13 - wyrok SA Wrocław z dnia 11-09-2013).

Zdaniem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt I CSK 457/09 „moment, w którym uprawniony powziął wiadomość o zachowaniu zobowiązanego stanowiącym uznanie niewłaściwe jest momentem przerwania biegu przedawnienia.” Jednakże skutek w postaci uznania długu wywoła także czynność faktyczna, taka jak np. prośba o rozłożenie długu na raty, czy w niektórych przypadkach nawet zapłata części zobowiązania. Ponadto, jeśli uznanie długu ma formę pisemną, to znacznie ułatwi uzyskanie w sądzie nakazu zapłaty.

W sytuacji, gdy dłużnik wyszczególnia swoje zobowiązania i przedstawia ich tytuł (np. konkretne faktury) oraz proponuje sposób ich spłaty, jest to niewątpliwie zachowanie świadczące o świadomości istnienia długu (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 listopada 2013 roku, sygnatura akt VI ACa 199/13, Legalis numer 1049195).

Zwrócenie się przez dłużnika do wierzyciela o rozłożenie należności głównej na raty i zwolnienie z obowiązku zapłaty odsetek za opóźnienie może stanowić uznanie roszczenia także wtedy, gdy proponowane porozumienie między stronami nie doszło do skutku (tak Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 października 2013 roku, sygnatura akt I ACa 484/13, Legalis numer 998786; również wyrok Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 10 września 2002 roku, sygnatura akt II CKN 1312/00, Legalis numer 56262).

Uznanie powoduje przerwanie biegu przedawnienia, na skutek, którego przedawnienie zaczyna biec na nowo (art. 124 § 1 k.c.). Składane przez dłużnika kolejne oświadczenia o uznaniu długu powodują ciągłe przerywanie okresu przedawnienia.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie doszło zatem do niewłaściwego uznania długu przez pozwanego. Szpital zarówno, co do zasady jak i co do wysokości akceptował istniejącą wierzytelność powódki. Szpital nigdy nie kwestionował wystawianych przez powódkę faktur za dostawy artykułów medycznych. Szpital po upływie terminu wynikającego z faktur i porozumienia zapłacił w większości należności objęte poszczególnymi fakturami. Sam pozwany w odpowiedzi na pozew przyznał, że Szpital nie unikał nigdy zapłaty należnych odsetek, choć regulował je w większości przypadków po terminie zapłaty. Szpital był zatem świadomy swojego obowiązku zapłaty. Powódka oczekiwała, że świadczenie zostanie przez pozwanego dobrowolnie spełnione. Skutkiem niewłaściwego uznania długu jest także przerwanie biegu przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego). Skutek ten nie jest uzależniony od uznania długu w określonej wysokości. Wynika to między innymi z faktu, że uznanie niewłaściwe długu nie dotyczy faktów zewnętrznych, obiektywnych, lecz stanu wiedzy podmiotu składającego oświadczenie. Przy uznaniu niewłaściwym wystarcza, aby dłużnik uznał dług co do zasady (tak między innymi J. Ignatowicz, System prawa cywilnego, t. 1, Wrocław 1985 s. 836). Uznanie niewłaściwe może więc dotyczyć także roszczeń, których wysokość nie jest jeszcze dokładnie ustalona. Stąd w ocenie Sądu, można z pełną stanowczością przyjąć, że w przedmiotowej sprawie doszło do niewłaściwego uznania przez pozwanego Szpitala należności z tytułu odsetek ustawowych od uregulowanych po terminie należności wynikających z wystawionych przez powoda faktur VAT. Co więcej, doszło do niego pomimo faktu, że wysokość tych odsetek nie była z góry znana i realnie niemożliwa do ustalenia.

W orzecznictwie przyjmuje się, że uznanie niewłaściwe może być dokonane w sposób wyraźny lub dorozumiany przez czynność czysto faktyczną, a w konsekwencji nie musi ono wskazywać ani podstawy prawnej, ani wysokości uznawanego roszczenia (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2012 roku, sygnatura akt I ACa 1205/12, Legalis numer 721971; także wyrok Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2005 roku, sygnatura akt I CK 580/04, Legalis numer 84405).

Taka konstrukcja uznania długu, przy ocenie skuteczności przerwania biegu przedawnienia przez uznanie długu, jest usprawiedliwiona względami ochrony dobrej wiary wierzyciela. Powinien mieć on bowiem świadomość, czy sposób zachowania dłużnika nakazuje wystąpienie z żądaniem na drogę sądową dla uniknięcia skutków ewentualnego przedawnienia roszczenia. Przy ocenie, czy nastąpiło uznanie niewłaściwe długu należy zatem stwierdzić, czy zachowanie dłużnika miało takie cechy, że rozsądnie oceniający sytuację wierzyciel mógł oczekiwać dobrowolnego świadczenia (tak, między innymi: M. P.-S., Uznanie długu, Wydawnictwo (...), Ł. 1995, s. 110).

W świetle powyżej powołanych okoliczności oraz szeroko powołanego piśmiennictwa i aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz Sądów Apelacyjnych, chybiony jest zarzut pełnomocnika pozwanego o przedawnieniu roszczenia. Takie same uwagi należy odnieść do powoływanego przez niego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 grudnia 2003r., sygnatura akt I ACa 679/03, z którego wynikało, że zapłata przez dłużnika należności głównej nie stanowi podstawy do jednoczesnego traktowania jej jako uznania niewłaściwego roszczenia o odsetki, rodzającego skutek w postaci przerwy biegu terminu przedawnienia, gdy nie towarzyszy jej żadne dodatkowe oświadczenie np.

przynające istnienie opóźnienia. Na podstawie powołanych powyżej uwag należy podkreślić, iż teza ta straciła na znaczeniu.

Co do zarzutu przedawnienia dotyczącego należności wynikających z faktur VAT od (...) do (...), których odsetki stanowią przedmiot powództwa, należy podnieść, iż zostały one zapłacone po terminach zapłaty. W konsekwencji bieg terminu przedawnienia przedmiotowych roszczeń należy liczyć nie od momentu wymagalności, ale od dat zapłaty należności głównych z faktur VAT, tj. od momentu ich uznania przez pozwanego. Mając na uwadze datę uregulowania należności wynikających z powyżej powołanych faktur VAT, a więc tym samym datę przerwania biegu terminu przedawnienia oraz datę wytoczenia powództwa (23 października 2015 roku – data nadania) należności tych nie można było uznać za przedawnione.

W dniu 14 stycznia 2013 roku powódka wystawiła notę odsetkową numer (...) na kwotę 10.761,32 zł dotyczącą odsetek od zobowiązań zapłaconych w okresie od 1 marca 2012 roku do 11 grudnia 2012 roku, obejmujące faktury VAT od numeru (...) do (...). Z powodu trudnej sytuacji finansowej pozwany w dniach 14 października 2014 roku i 14 stycznia 2015 roku zwrócił się do powódki o umorzenie wskazanych odsetek. Wobec czego w zakresie faktur (...) z dnia 24 października 2012 roku został przerwany bieg terminu przedawnienia i biegł on na nowo. Wytoczenie, zatem powództwa o odsetki od tych faktur w dniu 23 października 2015 roku nastąpiło przed upływem 3-ech lat. W zakresie faktur (...) nastąpiło niewłaściwe uznanie długu poprzez zapłatę należności głównej. Tm samym nastąpiło również przerwanie terminu przedawnienia.

Chybione są także zarzuty pełnomocnika pozwanego, co do naruszenia przez powódkę zapisów umowy. Pozwany wskazywał, że powódka zaniechała wezwania pozwanego do dobrowolnego spełnienia świadczenia jak również nie przesłał noty odsetkowej. Tym samym naruszyła zapisy § 8 umowy nr (...) z dnia 6.05.2011 r., § 10 umowy nr (...) z dnia 6.06.2011 r., § 8 umowy nr (...) z dnia 8.07.2011 r., § 10 umowy nr (...) z dnia 19.12.2011 r., § 7 umowy nr (...) z dnia 4.04.2012 r., § 7 umowy nr (...) z dnia 22.05.2012 r., § 7 umowy nr (...) z dnia 22.05.2012 r., § 9 umowy nr (...) z dnia 27.07.2012 r., § 9 umowy (...) z dnia 22.11.2012 r. z których wynika, że w kwestiach spornych strony będą dążyły do polubownego załatwienia sprawy, a gdy okaże się to niemożliwe właściwym będzie sąd powszechny dla zamawiającego.

Po pierwsze powódka nie miała obowiązku wystawienia noty odsetkowej. Nie wynika to ani z konieczności zachowania przez pozwanego Szpital dyscypliny budżetowej ani z ustawy o transakcjach handlowych, która ma zastosowanie w niniejszej sprawie. Brak jest również innych podstaw prawnych obligujących powoda do wystawiania not odsetkowych. Takiego obowiązku powoda nie można również wywodzić z faktu, iż w okresie wcześniejszej współpracy z pozwanym do wystawiania takich not odsetkowych dochodziło. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16.09.2004 r. o sygn. akt IV CK 659/03 doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem do świadczenia pieniężnego, gdy zawiera stosowną wzmiankę co do sposobu i co do terminu zapłaty (por. także uchwała SN z dnia 19.05.1992 r. sygn. akt. III CZP 56/92). Faktura, w której określony został termin jej płatności jest wezwaniem do zapłaty w rozumieniu art. 455 k.c. (wyroki SN z dnia 23.20.2001 r. sygn. akt I CKN 323/99, z dnia 12.01.1999 r. sygn. akt I CKN 964/97 i z dnia 7.07.2005 r. sygn. akt IV CK 28/05).

Po drugie, postanowienia umów zawieranych przez strony nie obwarowały zawartego w nich zobowiązania stron do dążenia do polubownego rozwiązywania wynikłych pomiędzy nimi sporów żadną sankcją. Nie bez znaczenia w ocenie tego faktu jest również i ta okoliczność, że opóźnienie w zapłacie odsetek było tak znaczne, że w ocenie powódki jedynym sposobem na uzyskanie zapłaty było skierowanie sprawy do sądu.

W ocenie Sądu, powódka prawidłowo wskazała w pozwie wysokość odsetek ustawowych od poszczególnych faktur uwzględniając zawarte w nich terminy płatności i daty zapłaty należności wynikających z poszczególnych faktur VAT. Pozwany nie kwestionował sposobu wyliczenia skapitalizowanych odsetek, przyjętych przez powódkę dat początkowych naliczania odsetek od sum zadłużeń pozwanego względem powódki. Zgodnie z przepisem art. 481 § 1 k.c., wierzyciel ma prawo dochodzić odsetek za opóźnienie, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu, wierzycielowi należą się odsetki ustawowe, o ile stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona. Sąd przychylił się do stanowiska

wyrażonego w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2011 roku, ogłoszonego w sprawie o sygnaturze akt V CSK 38/11 (LEX nr 1129170), zgodnie, z którym „odsetki, zgodnie z art. 481 k.c., stanowią opartą na uproszczonych zasadach rekompensatę typowego uszczerbku majątkowego doznanego przez wierzyciela wskutek pozbawienia go możliwości czerpania korzyści z należnego mu świadczenia pieniężnego”. Odsetki należą się wierzycielowi od chwili, gdy dłużnik opóźnia się ze spełnieniem wymagalnego świadczenia pieniężnego. Pozwany nie dotrzymał terminów płatności wynikających z umów łączących go z powódką, które to terminy były między stronami umówione. Wobec tego przyjąć należy, że zarówno suma skapitalizowanych odsetek składająca się na kwotę dochodzoną powództwem, jak i żądanie naliczania odsetek od żądanej przez powoda kwoty są uzasadnione.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 535 k.c. i art. 481 § 1 k.c. zasądzono na rzecz powoda kwotę 6.866,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa, tj. od dnia 23 października 2015 roku, czyli od daty nadania pozwu.

W piśmie procesowym z dnia 18 stycznia 2016 roku pełnomocnik powódki cofnął pozew w zakresie kwoty 3.355,51 zł ze zrzeczeniem się roszczenia. Kwota ta została dobrowolnie umorzona przez powódkę. Sąd w cofnięciu powództwa w tej części, nie dostrzegł podstaw do uznania, iż czynność ta naruszała dyspozycję art. 203 § 4 k.p.c. Dlatego mając powyższe na względzie w punkcie 2 wyroku, Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 i 4 k.p.c., umorzył postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwoty 3.355,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 października 2015 roku do dnia zapłaty.

Pozwany w przypadku uwzględnienia powództwa żądał, aby nie obciążać go kosztami postępowania z uwagi na trudną sytuację materialną w oparciu o przepis art. 102 k.p.c.

Przepis art. 102 k.p.c. ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu; jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawiając ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (por. m.in. postanowienie SN z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, LEX nr 7366).

Sposób skorzystania z przepisu art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym sądu orzekającego i do jego oceny należy przesądzenie, czy wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek, który uzasadnia odstępstwo, a jeśli tak to, w jakim zakresie, od generalnej zasady obciążenia kosztami procesu strony przegrywającej spór (wyr. SN z 19.5.2006 r., III CK 221/05, L.).

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, „zastosowanie przez sąd art. 102 k.p.c. powinno być oceniane w całokształcie okoliczności, które by uzasadniały odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Do kręgu tych okoliczności należą zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego (sytuacji życiowej). Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego” (postanowienie Sądu Najwyższego z 14.01.1974 r., sygn. akt II CZ 223/73).

W niniejszej sprawie zarówno powódka jak i pozwany uczestniczą w obrocie gospodarczym, rynkowym. Pozwany jest zobligowany do prowadzenia działalności planowej, ukierunkowanej na racjonalne gospodarowanie powierzonym mu mieniem, mimo braku celu w postaci uzyskiwania zysku. Pozwany, wobec swojej roli do jakiej został powołany, a także wobec faktu uczestniczenia w życiu gospodarczym powinien dochować należytej staranności podczas prowadzenia swoich spraw i zabezpieczyć środki pieniężne na zapłatę zaciągniętych zobowiązań. Pozwany uczestniczy w obrocie cywilnoprawnym na takich samych zasadach jak każdy inny podmiot. Zasada równości stron stosunków cywilnoprawnych sprawia, że ich interesy winny podlegać identycznej ochronie prawnej. Pozwany powinien, więc ponosić skutki własnych działań i zaniechań w takim samym zakresie jak każdy inny podmiot uczestniczący w gospodarczym obrocie cywilnoprawnym. W szczególności, pozwany nie może się skutecznie tłumaczyć z niewykonania zaciągniętych zobowiązań swoją trudną sytuacją majątkową. Zwrócić należy uwagę, że kontrahenci pozwanego również prowadzą działalność gospodarczą, a zatem opóźnienie w otrzymaniu zapłaty od pozwanego może przyczynić

się do znaczącego pogorszenia się sytuacji finansowej kontrahentów pozwanego, co może skutkować utratą płynności finansowej tych podmiotów. Sąd pamięta o tym, że pozwany realizuje cele publicznoprawne, ale nie czyni przecież tego w sposób charytatywny, lecz w sposób odpłatny.

Należy pamiętać, że powód prowadzi działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu produktów medycznych oraz, że odbiorcami jego usług są przede wszystkim szpitale. W sytuacji, w której każdy szpital nie regulujący należności w terminie, byłby po wszczęciu postępowania sądowego zwalniany od obowiązku uiszczenia należnych odsetek oraz kosztów procesu, prowadziłoby to do sytuacji, w której powodowie byłiby stale narażeni na straty. Zwalnianie przez sądy szpitale od obowiązku uiszczenia kosztów procesu stawiałoby powodów w gorszej sytuacji niż innych przedsiębiorców świadczących różne usługi swoim kontrahentom, a tym samym naruszałoby zasadę wolnego rynku i mogłoby wywołać groźne konsekwencje w sferze ekonomicznej.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie nie zachodziła podstawa do nieobciążania pozwanego kosztami procesu na podstawie art.102 k.p.c. Pozwany jest podmiotem uczestniczącym w obrocie gospodarczym i winien liczyć się z tym, że brak terminowej realizacji ciężących na nim zobowiązań skutkować będzie występowaniem przez wierzycieli na drogę postępowania sądowego. Szpital w ocenie Sądu nie wykazał, aby w niniejszej sprawie zachodził szczególnie uzasadniony wypadek przemawiający za nieobciążaniem strony przegrywającej proces jego kosztami.

Powódka dochodząc na drodze sądowej swych praw, którym pozwany nie zadośćuczynił mimo ciężącego na nim obowiązku umownego, wygrała proces w 67%, a przegrała go w 33%. O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. stosunkowo je rozdzielając. Powódka poniosła koszty procesu w kwocie 2.929 zł, na które złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 512 zł, koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 2.400 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Pozwany poniósł koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 2.400 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wynagrodzenie obydwu pełnomocników ustalone zostało na podstawie § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu /Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm./. Łączne koszty procesu wyniosły 5.346 zł. Z uwagi na wynik postępowania Sąd zasądził od Wojewódzkiego Szpitala (...) w Ł. na rzecz (...) (...). (...) z siedzibą w L. kwotę 1.164,82 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.