

**Sygnatura akt II C 574/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2020 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny** w składzie:

Przewodniczący sędzia K. T.

Protokolant st. sekr. sąd. M. R.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2020 roku w Ł.

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę (...),18 (dwadzieścia tysięcy sto dwadzieścia pięć 18/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:
  - a) (...),88 (piętnaście tysięcy osiemset siedem 88/100) złotych od dnia 7 maja 2018 roku do dnia zapłaty;
  - b) (...),30 (cztery tysiące trzysta siedemnaście 30/100) złotych od dnia 10 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę (...) (cztery tysiące dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. obciąża pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi kwotą 1490,09 (tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt 9/100) złotych tytułem tymczasowo wyłożonych wydatków.

**Sygnatura akt II C 574/18**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 14 sierpnia 2018 roku, sprecyzowanym pismem z dnia 06 września 2018 roku, J. M., reprezentowana przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniosła o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty: 20196,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot: 19.796,82 zł od dnia 17 kwietnia 2018 roku i 400 zł od dnia 07 maja 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na kwotę dochodzonego roszczenia składają się: kwota 15.479,52 zł tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe powódki, kwota 4.317,30 zł tytułem zwrotu kosztu najmu pojazdu zastępczego oraz kwota 400 zł tytułem kosztów prywatnej ekspertyzy wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 07 maja 2018 roku do dnia zapłaty.

(pozew k. 3-8, pełnomocnictwo k. 11, pismo k. 53)

Pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwany zakwestionował powództwo w zakresie wysokości. Kwestionował złożony przez powódkę kosztorys kosztów naprawy pojazdu oraz roszczenie o zwrot kosztów jego sporządzenia. Kwestionował także oraz okres najmu i stawkę dobową.

(odpowiedź na pozew k. 57-61, pełnomocnictwo k. 67, odpis z KRS k. 68-69)

Do zamknięcia rozprawy stanowiska stron pozostały niezmienione.

(protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2020 roku k. 185)

**Sąd ustalił stan faktyczny:**

J. M. jest właścicielem samochodu marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

(okoliczność bezsporna)

W dniu 16 marca 2018 roku w Ł. na ulicy (...) doszło do uszkodzenia samochodu powódki. Sprawcą zdarzenia był S. P. kierujący pojazdem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który podczas parkowania uderzył w stojący pojazd powódki.

(oświadczenie k. 11, zeznania świadka A. P. k. 90)

Pojazd sprawcy szkody w dniu zdarzenia objęty był ochroną ubezpieczeniową odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego na podstawie umowy zawartej z pozwanym.

(okoliczność bezsporna)

W następstwie zdarzenia uszkodzeniu uległa lewa część pojazdu powódki, w tym zderzak przedni, błotnik, drzwi przednie od strony kierowcy.

(zeznania świadka A. P. k. 90)

Koszt naprawy pojazdu wynosi 27.319,48 zł brutto przy użyciu części oryginalnych oraz średniej stawce serwisowej netto 150 zł.

(pisemna opinia biegłego z załącznikami k. 97-123)

W oparciu o umowę najmu z K. W. powódka korzystała z pojazdu zastępczego marki J. (...) w okresie od dnia 19 marca 2018 roku do dnia 06 kwietnia 2018 roku (18 dni). Po zakończeniu najmu K. W. wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 6.642 zł brutto. Informacja o wynajęciu pojazdu została przekazana pozwanemu w dniu 22 marca 2018 roku.

(informacja mailowa k. 14, protokół zdawczo-odbiorczy k. 19, faktura k. 20, oświadczenie k. 21)

Uzasadniony czas naprawy pojazdu to czas od daty zaistnienia szkody do daty przejęcia odpowiedzialności przez ubezpieczyciela plus technologicznie zasadny czas naprawy pojazdu uwzględniający czas oczekiwania na części (8 dni roboczych). Powódka była pozbawiona możliwości korzystania ze swojego pojazdu od dnia szkody do dnia zakończenia naprawy. Stawka dobowa najmu pojazdu klasy analogicznej do pojazdu uszkodzonego, tj. klasy E w 2018 roku mogła wynosić przy okresie najmu 18 dni netto od 405,69 zł do 864 zł. Pojazd wynajęty i uszkodzony pochodził z tej samej klasy E- wyższa.

(pisemna opinia biegłego z załącznikami k. 97-123)

Powódka oddała pojazd do warsztatu J. (...). Odebrała je z naprawy w dniu 06 kwietnia 2018 roku.

(oświadczenie k. 21)

Pismem z dnia 22 marca 2018 roku pozwany potwierdził przyjęcie zgłoszenia szkody i zaproponował powódce najem pojazdu zastępczego we wskazanych przez niego placówkach, za stawki akceptowane przez pozwanego.

(pismo k. 62-62v, k. 63-64)

W pierwszej kalkulacji pozwany ustalił wysokość szkody w pojeździe powódki na kwotę 8.750,05 zł.

(informacja mailowa k. 15-16, kalkulacja k. 33-39)

Powódka kwestionowała wycenę przedstawioną przez pozwanego. Na jej zlecenie rzeczoznawca z PHU (...) i (...) S. Komunikacyjnych J. D. sporządził kalkulację kosztów naprawy pojazdu powódki opiewającą na kwotę 27.391,12 zł brutto. Powódka poniosła koszt sporządzenia kalkulacji w wysokości 400 zł.

(faktura k. 40, kalkulacja k. 41-47)

Pismem z dnia 04 kwietnia 2018 roku powódka wezwała poznanego do zapłaty kwoty 15.879,52 zł w terminie 7 dni od doręczenia wezwania tytułem kosztów naprawy i należności za prywatną kalkulację. Pismo doręczono pozwanemu 06 kwietnia 2018 roku.

(pismo k. 48, potwierdzenie nadania z dowodem doręczenia k. 49)

Decyzją z dnia 19 kwietnia 2018 roku pozwany ostatecznie ustalił koszt naprawy pojazdu powódki na kwotę 11.911,60 zł.

(decyzja k. 25, ustalenie wysokości szkody z kalkulacją k. 26-32, potwierdzenia przelewów k. 22-24)

Decyzją z dnia 19 kwietnia 2018 roku pozwany wypłacił na rzecz powódki odszkodowanie w kwocie 2.324,70 zł tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego. Pozwany wskazał, że za uzasadniony i pozostający w związku ze szkodą czas wynajmu pojazdu zastępczego uznano 9 dni.

(potwierdzenie przelewu k. 18, decyzja k. 25)

Na skutek odwołania powódki, pozwany decyzją z dnia 20 kwietnia 2018 roku odmówił wypłaty dalszych kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

(decyzja k. 17)

Pismem z dnia 07 maja 2018 roku powódka wezwała poznanego do zapłaty kwoty 15.479,52 zł tytułem dopłaty odszkodowania za naprawę pojazdu oraz 4.137,30 zł tytułem dopłaty za najem pojazdu zastępczego w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Wezwanie doręczono w dniu 10 maja 2018 roku.

(pismo k. 50, potwierdzenie nadania k. 51, dowód doręczenia prezentata- akta szkody koperta k. 72)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w znacznej części. Podstawę odpowiedzialności pozwanego stanowi art. 822 i 436 §1 (...) "art.%20822%20i%20436%20§1%20kc (...)art.%20822%20i%20436%20§1%20kc"kc oraz art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392),

Strony różniły się co do wysokości należnego odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu, a także stawki i okresu najmu pojazdu zastępczego. Art. 361 k.c. statuuje zasadę pełnego odszkodowania, jednocześnie poszkodowany ma prawo wyboru sposobu naprawienia szkody (art. 363 § 1 k.c.). Odszkodowanie obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Co do kosztów naprawy pojazdu, Sąd ustalił na podstawie dowodu w postaci opinii biegłego, że kosztorysowy koszt naprawy pojazdu powódki stanowi kwotę 27.319,48 zł. Strona pozwana wniosła wprawdzie o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność kosztów naprawy pojazdu w oparciu o inne części niż oryginalne w ramach uzupełnienia opinii (k. 141)

i biegły sporządził opinię w oparciu o zamienniki na wniosek pozwanego (k. 147 i nast.). Pozwany nie złożył jednak wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego nadto na okoliczność, czy użycie zamienników zapewni skuteczne przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody wobec czego biegły na tę okoliczność nie opiniował. Zatem pozwany, mimo zarzutu, nie wykazał (art. 6 k.c.), że zastosowanie innych części doprowadzi do pełnej restytucji szkody, a to na nim sporządził ciężar udowodnienia tej okoliczności, jako zmniejszającej zakres odpowiedzialności, skoro zasada od jakiej należy wyjść w sprawie o odszkodowanie za naprawę pojazdu jest oparcie naprawy o części oryginalne, zwłaszcza gdy w pojeździe były przed zdarzeniem zamontowane takie części (biegły nie stwierdził na podstawie zgromadzonego materiału, aby w pojeździe w chwili szkody były zamontowane części inne, niż oryginalne). Ustalona przez biegłego kwota odszkodowania różni się od kosztorysu powódki o 71,64 zł, i o tę kwotę należało pomniejszyć żadaną przez powódkę kwotę 15.479,52 zł. Należne powódce odszkodowanie stanowi więc kwotę 15.407,88 zł. W pozostałym zakresie co do odszkodowania za naprawę pojazdu powództwo podlegało oddaleniu.

Biegły sądowy określił, że dobowy stawka najmu pojazdu analogicznego do pojazdu uszkodzonego tj. klasy E-wyższa mogła wynosić przy okresie najmu 18 dni netto od 405,69 zł do 864 zł, wskazując jednocześnie iż powódka była pozbawiona możliwości korzystania ze swojego pojazdu od dnia szkody do dnia zakończenia naprawy, tj. przez 18 dni (od 19 marca do 04 kwietnia 2018 roku). Stanowisko strony pozwanej odnośnie zapłaty tylko za 9 dni wynajmu pojazdu zastępczego przy stawce 258,30 zł brutto jest zatem niesłuszne. Uzasadniony czas naprawy pojazdu to czas od daty zaistnienia szkody do daty przejścia odpowiedzialności przez ubezpieczyciela plus technologicznie zasadny czas naprawy pojazdu uwzględniający czas oczekiwania na części (8 dni roboczych). Powódka była pozbawiona możliwości korzystania ze swojego pojazdu przez 18 dni. Jednocześnie powódka miała prawo wyboru podmiotu, od którego najęła pojazd zastępczy. Nie miała ona obowiązku korzystać z usług placówek, których stawki akceptował pozwany, zwłaszcza że stawka najmu poniesiona przez powódkę (369 zł brutto) była niższa od stawek wskazanych przez biegłego, które są stawkami rynkowymi. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że powódka powinna otrzymać dalszą kwotę 4.317,30 zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego wg następującego wyliczenia: koszt najmu 369 zł brutto x 18 dni = 6.642 zł, pomniejszoną o kwotę wypłaconą 2.324,70 zł.

W ocenie Sądu zasadne było także żądanie zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy w kwocie 400 zł, z której skorzystała powódka celem skontrolowania decyzji ubezpieczyciela. Po przedłożeniu tej ekspertyzy pozwany dopłacił powódce dalsze odszkodowanie.

Powód nie jest płatnikiem podatku VAT, co oznacza, że należne mu odszkodowanie obejmuje kwotę brutto. Łącznie dalsze odszkodowanie należne powodowi 20.125,18 zł (15.407,88 zł + 4.317,30 zł + 400 zł).

O odsetkach od zasądzonych kwot Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. Odsetki od kwoty 15.807,88 zł należało zasądzić od dnia 07 maja 2018 roku, tj. od trzydziści dni od dnia doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty z dnia 06 kwietnia 2018 roku (k. 48, k. 49). Z kolei od kwoty 4.317,30 zł od dnia 10 czerwca 2018 roku, tj. 30 dni od dnia doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty tej kwoty (dowód doręczenia w aktach szkody z prezentatą pozwanego 10 maja 2018 roku). W pozostałym zakresie żądanie zasądzenia odsetek podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 (...) " (...) " (...) " (...) k.p.c., bowiem powódka jedynie w nieznacznej części uległa swojemu żądaniu. Na koszty procesu w kwocie 4.217 zł poniesione przez powódkę złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 1.010 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł, kwota 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwota 600 zł tytułem zużytej zaliczki na wynagrodzenie biegłego.

Skarb Państwa poniósł tymczasowo wydatki z tytułu kosztów wynagrodzenia biegłego w łącznej kwocie 1.490,09 złotych. Sąd obciążył nimi pozwanego stosownie do art. 83 (...) " (...) ust. 2 w zw. z art. (...) " (...) " (...) ust. 1 (...) " (...) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 102 zd. 2 k.p.c.