

Sygn. akt II C 860/18

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR A. S.

Protokolant: st. sekr. sąd. M. R.

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2019 roku w Łodzi na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank spółki akcyjnej w W.

przeciwko D. M. i M. M.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 27.442,58 zł (dwadzieścia siedem tysięcy czterysta czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt osiem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 maja 2018 roku do dnia zapłaty;
2. nadaje wyrokowi w punkcie 1 (pierwszym) rygor natychmiastowej wykonalności;
3. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 4990 zł (cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt II C 860/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 maja 2018 roku wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, skierowanym przeciwko D. M. i M. M., powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W., reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego wniósł o zapłatę solidarnie od pozwanych na jego rzecz kwoty 27.442,58 złotych, w tym: 24.621,42 złotych tytułem kapitału, kwoty 374,98 zł tytułem odsetek umownych oraz kwoty 2446,18 zł tytułem odsetek umownych za opóźnienie, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie zwrotu procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że zobowiązanie pozwanych wobec powoda wynika z umowy pożyczki z dnia 1 września 2011 roku, która została wypowiedziana z uwagi na niewywiązywanie się z warunków umowy.

(pozew k. 3-5, pismo k. 35-36, pełnomocnictwo k.8, odpis KRS k. 45-54)

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 973567/18 przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, z uwagi na stwierdzenie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty.

(postanowienie k. 5v)

Pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie pozwani na rozprawę nie stawili się i nie zajęli stanowiska w sprawie na piśmie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. i D. M. (kredytobiorcy) w dniu 1 września 2011 roku zawarli z Bankiem (...) SA w K. (poprzednik prawny powoda) umowę kredytu gotówkowego numer (...) przeznaczonego częściowo na spłatę innych kredytów na kwotę 136.500 złotych na okres od dnia 1 września 2011 roku do 1 września 2018 roku. Zgodnie z umową kredyt był oprocentowany według stałej stopy procentowej wynoszącej 16% w skali roku. Kredytobiorcy zobowiązali się spłacić kredyt w 84 miesięcznych ratach. Strony umowy postanowiły, że od zadłużenia przeterminowanego Bank nalicza i pobiera odsetki karne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

(umowa kredytu k. 40)

W związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu, pismem z dnia 7 września 2017 roku, doręczonym w dniu 27 września 2017 roku, powód wypowiedział D. M. umowę kredytu gotówkowego numer (...) z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

(wypowiedzenie umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k. 73-74v)

W związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu, pismem z dnia 7 września 2017 roku, doręczonym w dniu 15 września 2017 roku, powód wypowiedział M. M. umowę kredytu gotówkowego numer (...) z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

(wypowiedzenie umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k. 75-76v)

M. M. i D. M. posiadają wobec powoda nieuregulowane zadłużenie z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 1 września 2011 roku według stanu na dzień 25 maja 2018 roku w kwocie 27.442,58 zł, na którą składają się: 24.621,42 zł tytułem niespłaconego kapitału, 374,98 zł tytułem odsetek umownych, 2446,18 zł tytułem odsetek umownych za opóźnienie.

(wyciąg z ksiąg banku k. 9)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Na wstępie należy wskazać, że stosownie do dyspozycji art. 339 § 1 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W takim wypadku, zgodnie z § 2 przywołanego przepisu, co do zasady przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą. Wskazane powyżej domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda nie obowiązuje, gdy twierdzenia te budzą uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 § 2 k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie powód dochodził od pozwanych zapłaty kwoty 27.442,58 złotych wraz z odsetkami. Powyższej kwoty powód dochodził na podstawie umowy kredytu gotówkowego.

Zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Wypowiedzenie umowy skutkuje koniecznością zapłaty całej pozostałej do spłaty kwoty kredytu wraz z odsetkami. Wysokość zadłużenia powoda w tym wysokość należności głównej oraz odsetek wynikała wprost z dokumentów, załączonych przez powoda do akt niniejszej sprawy.

Mając na uwadze przedstawione w sprawie i niebudzące wątpliwości co do ich treści dokumenty, należało uznać za prawdziwe zawarte w pozwie twierdzenia strony powodowej, iż pozwani do dnia wydania wyroku w sprawie nie zwrócili żądanej kwoty. Tym samym zgodnie z przywołanymi przepisami są co do zasady zobowiązani zwrócić kwotę wynikającą z zadłużenia. Pozwani nie podnosili, aby dokonywali jakichkolwiek wpłat na poczet zadłużenia określonego w pozwie, nie przytoczyli też takich okoliczności, które mogłyby poddać w wątpliwość złożone przez powoda wyliczenie zadłużenia.

W tej sytuacji Sąd uznał żądanie pozwu za uzasadnione i należność zasądził w wysokości dochodzonej pozwem.

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481 § 1 kc i art. 359 § 2 k.c. Strony w umowie określiły wysokość należnych odsetek na wypadek opóźnienia kredytobiorcy w spłacie kredytu. Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie, zgodne z żądaniem pozwu, gdyż powód nie wnosił o zasądzenie odsetek maksymalnych.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc, Sąd nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło zgodnie z art. 98 k.p.c., przewidującym zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwani przegrali proces, a zatem winni zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w łącznej kwocie 4990 złotych, na którąłożyło się: wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3600 złotych (ustalone zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych), opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych, a także opłata od pozwu w wysokości 1373 złotych.