

Sygnatura akt II C 386/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia K. T.

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko H. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę (...),75 (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa 75/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2019 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 931 (dziewięćset trzydzieści jeden) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt II C 386/20

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 21 października 2019 roku (...) Spółka Akcyjna w W. reprezentowana przez radcę prawnego wniosła o zasądzenie od H. K. kwoty 2462,75 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot wyszczególnionych w pozwie a składających się łącznie na kwotę objętą ww kwotą od dnia wniesienie pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W dniu 27 listopada 2019 roku wydany został nakaz zapłaty uwzględniający w całości żądanie.

Pozwany wniósł sprzeciw w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, że zaprzecza wszystkim okolicznościom powołanym w pozwie i oświadczył, że nie zgadza się z wysokością sumy dłużnej „obliczonej przez bank” jak i ze sposobem wyliczenia odsetek.

Postanowieniem z 23 grudnia 2019 roku sprawa została przekazana tutejszemu Sądowi.

(pozew k. 4- 7, pełnomocnictwa k. 50, 51, sprzeciw k. 8, sprzeciw k. 9 odw.- 10, postanowienie o przekazaniu sprawy)

Po przekazaniu sprawy pełnomocnik powoda złożył dokumenty, na którym oparto dochodzone roszczenie (umowa o świadczenie usług wraz z umową sprzedaży na raty, warunki oferty promocyjnej, regulamin świadczenia usług, harmonogram rat, pisma dotyczące zadłużenia z 19 lipca 2019 roku z dowodem doręczenia). Zarządzeniem z 24 czerwca 2020 roku Sąd przesłał pozwanemu powyższe dokumenty wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach w procesie, zobowiązując do złożenia pisma przygotowawczego ze zgłoszeniem wszystkich nowych twierdzeń i dowodów w terminie 2 tygodni pod rygorem zwrotu pisma i pominięcia twierdzeń i dowodów. Wezwanie według powyższego zarządzenia zostało doręczone w drodze dwukrotnej awizacji z dniem 30 lipca 2020 roku. Pozwany nie złożył pisma na powyższe wezwanie.

(pismo pełn. powoda z dokumentami k. 19- 51, zarządzenie k. 56, przesyłka awizowana k. 57)

Sąd ustalił stan faktyczny:

W dniu 26 marca 2018 roku powód jako operator zawarł z pozwanym jako abonentem umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z umową sprzedaży urządzenia telekomunikacyjnego na raty ((...) Silver cena 3039 zł). Ustalono pierwszą wpłatę na 99 zł i 24 raty miesięczne po 75 zł oraz następnie 12 rat miesięcznych po 95 zł (pkt 2.2.2. warunków oferty promocyjnej); pierwsza rata była płatna 11 kwietnia 2018 roku. Zastrzeżono, że operator ma prawo do łącznego dochodzenia rat: w przypadku zwłoki abonenta z zapłatę dwóch rat w sytuacji, gdy zaległość przewyższy 1/5 całkowitej ceny, po wyznaczeniu przez operatora abonentowi terminu na zapłacenie zaległości i zastrzeżeniu o skutkach braku wykonania zobowiązania w tym terminie, abonent zobowiązany będzie na żądanie operatora zapłacić nieuiszczoną część ceny.

W dniu 24 lipca 2019 roku doręczono pozwanemu pismo datowane na 18 lipca 2019 roku informujące o braku wpłaty rat za urządzenie w łącznej kwocie 675 zł, przewyższającej 1/5 części ceny za urządzenie co oznacza obowiązek natychmiastowej zapłaty całej nieuiszczonej ceny za urządzenie. Do pisma dołączono zestawienie nieuiszczonych rat oraz wysokość odsetek od rat nieuiszczonych.

Łączna suma należności pozwanego wobec powoda w związku z nienależytym wykonaniem umowy poprzez niewywiązanie się ze spłaty rat wynosi 2462,75 zł (10 rat po 75 zł oraz pozostała cena za urządzenie 1665 zł, odsetki od rat zapłaconych po terminie: 0,06 zł, 0,24 zł, 16,24 zł i 31,21 zł).

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 24- 27 wraz z warunkami oferty promocyjnej k. 28- 30 i regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 31- 36, harmonogram spłaty rat k. 37, faktura za urządzenie k. 49, harmonogram rat k. 37, pismo z 18 lipca 2019 roku wraz z załącznikiem i dowodem doręczenia k. 41, 43, 44 i 47 odw., zestawienie niezapłaconych faktur i not księgowych k. 22)

Sąd zważył:

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi art. 535§1 i 353¹ Kodeksu cywilnego. Pierwszy z nich stanowi, że umowa sprzedaży polega na przeniesieniu prawa własności w zamian za zapłacenie ceny, zaś drugi, że strony stosunku prawnego mogą go ułożyć według swojego uznania, byleby jego treść i cel nie był sprzeczny z ustawą, zasadami współżycia społecznego ani naturą tego stosunku. Powód przeniósł na pozwanego własność urządzenia telekomunikacyjnego. W zamian za to pozwany miał zapłacić cenę gdzie pierwsza wpłata została dokonana przy wydaniu rzeczy (99 zł), zaś pozostała część ceny (2940 zł) została rozłożona na raty. Jednocześnie jednak zastrzeżono wcześniejszą wymagalność pozostałej części ceny za urządzenie, jeżeli pozwany nie dotrzyma warunków spłaty ratalnej co do rat stanowiących 20% ceny za urządzenie. Z uwagi na zajęcie takiego warunku, powód wystąpił o zapłatę pozostałej części ceny za urządzenie. Powód wykazał zasadność żądania opartego na zapisach umowy oraz jego wysokość poprzez przedstawienie zestawienia zaległych rat oraz pozostałej ceny za urządzenie, a także wycieszenie odsetek od zaległych kwot. Jednocześnie pozwany poza podniesieniem ogólnikowego zarzutu, że kwestionuje sumę dłużną i wysokość odsetek nie wskazał na żadne konkretne okoliczności, które podważyłyby żądanie powoda tak co do zasady jak i wysokości. Co więcej, po złożeniu przez powoda dokumentów (po wniesieniu sprzeciwu), pozwany nie odebrał przesyłki z Sądu zawierającej dokumenty nadesłane przez powoda i nie złożył pisma mimo zarządzenie Sądu. Wobec tego powództwo należało w całości uwzględnić.

Podstawę odsetek stanowił art. 482§1 kc.

Podstawę wydania wyroku na posiedzeniu niejawnym stanowi art. 148¹§1 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98§1 kpc, obciążając pozwanego w całości kosztami poniesionymi przez powoda: 900 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 31 zł opłata od pozwu.