

Sygnatura akt II C 963/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia K. T.

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2022 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 317,86 (trzysta siedemnaści 86/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę (...),64 (tysiąc sto pięćdziesiąt osiem 64/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. obciąża, tytułem tymczasowo wyłożonych wydatków, na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi:
 - a) powoda kwotą 340,45 (trzysta czterdzieści 45/100) złotych, którą ściągnąć co do kwoty 317,86 (trzysta siedemnaści 86/100) złotych z roszczenia zasądzonego w punkcie 1. wyroku;
 - b) pozwanego kwotą 29,60 (dwadzieścia dziewięć 60/100) złotych.

Sygnatura akt II C 963/20

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym dnia 19 lutego 2020 roku do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Śródmieścia w Łodzi, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z., reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adwokata, wniosła o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 3857,75 zł tytułem dalszych kosztów naprawy pojazdu marki D. S. o numerze rejestracyjnym (...) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. Postanowieniem z dnia 11 marca 2020 roku sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu sądowi jako właściwemu.

(pozew k. 5-6 v, pełnomocnictwo k. 7, postanowienie k. 47)

Pozwany reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz od powoda kosztów procesu. Pozwany kwestionował stawkę rbg wskazaną przez powoda oraz uwzględnienie w ramach robocizny kosztów związanych z obsługą szkody oraz myciem i sprzątnięciem pojazdu.

(odpowiedź na pozew k. 59- 62, pełnomocnictwo k. 63)

Sąd ustalił:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. jest autoryzowanym serwisem naprawczym marki R. i D.. W dniu 17 czerwca 2020 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki D. S. o numerze rejestracyjnym (...), stanowiący własność G. O. i Z. O.. Uszkodzony pojazd nie był zakupiony na firmę, poszkodowana nie była płatnikiem VAT.

(okoliczność bezsporna, oświadczenie k. 15)

Poszkodowani mieli zawartą z pozwanym umowę autocasco uszkodzonego pojazdu wykupioną w kwocie brutto w wariantcie serwisowym, potwierdzoną polisą nr (...). Integralną częścią łączącej strony umowy były ogólne warunki ubezpieczenia Autocasco. Zgodnie z § 17 ust. 1 i 2 pkt 1 OWU koszty naprawy pojazdu w wariantcie serwisowym ustalane są na podstawie cen części oryginalnych z zastrzeżeniem, iż jeżeli w systemach A., E. lub (...) dostępne są części oryginalne i alternatywne lub części alternatywne pochodzące od różnych producentów, wysokość odszkodowania (...) ustala uwzględniając części o najniższej cenie. Stosownie do § 17 ust. 3 OWU z zastrzeżeniem ust. 4-6 i 8, wysokość odszkodowania ustala się z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 1 i ust. 2 oraz sposobu naprawy pojazdu w wybranym przez ubezpieczonego warsztacie wykonującym naprawę oraz w oparciu o zasady zawarte w systemie A., E. lub (...), z zastosowaniem: 1). norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu; 2a). stawki za roboczogodzinę w wariantcie serwisowym ustalonej przez (...) w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę, działające na terenie województwa, w którym znajduje się ten warsztat, 3) cen części zamiennych ustalonych stosownie do ust. 1 i ust. 2; 4). cen materiałów lakierniczych i normaliów zawartych w systemach A., E. lub DAT. (...) ustala odszkodowanie w sposób przewidziany w niniejszym ustępie pod warunkiem przedstawienia rachunków lub faktur VAT dotyczących robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów. Stosowanie do § 17 ust. 4 OWU w razie udokumentowania naprawy pojazdu rachunkami lub fakturami VAT, (...) weryfikuje koszty wynikające z tych rachunków lub faktur VAT pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w ust. 3.

(polisa k. 25, OWU k. 66-84v)

W związku ze szkodą powstałą w przedmiotowej kolizji poszkodowani zlecieli powodowi naprawę uszkodzonego pojazdu i upoważnili spółkę do wystawienia faktury za naprawę bez podpisu i pobrania odszkodowania za szkodę w pojeździe.

(okoliczność bezsporna, zlecenie naprawy k. 12, upoważnienie k. 13 i k. 14)

W drodze umowy przelewu wierzytelności z dnia 12 listopada 2019 roku G. O. i Z. O. przenieśli na powoda wierzytelność w stosunku do (...) SA z tytułu odszkodowania za szkodę w pojeździe D. S. o numerze rejestracyjnym (...).

(kserokopie: umowy cesji wierzytelności k. 16 i k. 17)

Pismem z dnia 12 listopada 2019 roku pozwany w postępowaniu likwidacyjnym zweryfikował kosztorys naprawy przedstawiony przez powoda do kwoty 645,73 zł brutto.

(okoliczności bezsporne, pismo k. 64)

W dniu 12 listopada 2019 roku powód sporządził kalkulację naprawy pojazdu na kwotę 3857,76 zł.

(kalkulacja k. 21-24)

W dniu 26 listopada 2019 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 3857,75 zł brutto za naprawę uszkodzonego pojazdu przy stawce 200 zł netto za rbg z terminem zapłaty do dnia 10 grudnia 2019 roku.

(wydruk faktury k. 10)

Mailem z dnia 11 grudnia 2019 roku, powód odwołał się od decyzji ubezpieczyciela wzywając do zapłaty kwoty 3857,75 zł tytułem brakującej części należnego odszkodowania z tytułu naprawy blacharsko- lakierniczej w terminie 3 dni na wskazany rachunek bankowy.

(wydruk maila k. 11)

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 roku pozwany przyznał na rzecz powoda dalsze odszkodowanie w kwocie 2334,41 zł brutto.

(okoliczności bezsporne, pismo k. 65)

Koszt naprawy pojazdu przy średniej stawce rynkowej w (...) na terenie województwa (...) w kwocie 185 zł netto za rbg i kosztach lakierowania w wysokości 185 zł netto za rbg wynosił 3298 zł brutto. Koszt naprawy pojazdu w stacji obsługi nieposiadającej autoryzacji producenta, ale wykonującej naprawy na poziomie (...) przy stawce 145 zł netto za rbg wynosił 3076,60 zł brutto. Koszt naprawy pojazdu w warsztacie autoryzowanym na terenie województwa, przy średniej stawce 165 zł netto za rbg wynosił 3187,30 zł brutto. Koszt naprawy pojazdu dla stacji (...) wykonującej naprawy o wysokim standardzie napraw przy stawce 200 zł netto za rbg wynosił 3381,02 zł brutto. Dla zachowania wysokiego standardu usługi blacharsko-lakierniczej mycie i sprzątanie pojazdu jest konieczne. Operacje te są uwzględniane w stawce rbg. Zasadne jest uwzględnienie w kosztorysie kosztów związanych z myciem naprawianych pojazdów. Każdorazowo przed rozpoczęciem naprawy powypadkowej należy poddać samochód procesowi mycia zewnętrznego w czasie 0,3 rbg, przed zakończeniem naprawy konieczne jest umycie karoserii, odkurzenie wnętrza pojazdu w czasie 0,5 rbg.

(opinia biegłego z załącznikami k. 110-138)

Sąd zważył:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części. Podstawę prawną żądania pozwu stanowią przepisy Kodeksu cywilnego, w tym w szczególności o umowie ubezpieczenia (art. 805 i następane k.c.), przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o działalności ubezpieczeniowej oraz postanowienia zawartej strony umowy ubezpieczenia autocasco wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia. W sprawie niniejszej nie było sporu co do zasady odpowiedzialności pozwanego w oparciu o umowę ubezpieczenia autocasco, co do zakresu uszkodzeń pojazdu marki D. S.. Spór koncentrował się w zakresie stawki rbg. Pozwana kwestionowała także uwzględnienie w ramach robocizny kosztów związanych z obsługą szkody oraz myciem i sprzątaniem pojazdu. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art.6 k.c.). Powód na poparcie swoich roszczeń złożył fakturę za naprawę pojazdu, wystawioną przez siebie, która nie stanowi dowodu na wysokość roszczenia dochodzonego pozwem przy kwestionowaniu tych kosztów przez pozwanego. Pozwany twierdził bowiem, że dotychczas wypłacona kwota kompensuje poniesione przez poszkodowanych szkody. W postępowaniu likwidacyjnym pozwany dokonał korekty kosztorysu zgodnie z zapisami § 17 OWU. Powód, mimo iż był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie podjął w tym zakresie żadnej inicjatywy dowodowej, w szczególności nie wniósł o powołanie biegłego. Skoro pozwany dokonał korekt w przedstawionym kosztorysie powoda i wypłacił niższe odszkodowanie, rolą powoda było udowodnienie, że należy mu się wyższe odszkodowanie niż wypłacone, że poszczególne dokonane przez pozwanego korekty są niezasadne. Powód złożył jedynie informację podpisaną przez kierownika blacharni i lakierni na okoliczność zastosowania współczynnika 21%, jednakże informacja ta stanowi jedynie dowód z dokumentu prywatnego, a zatem stanowi jedynie dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte (art. 245 kpc). Powód nie udowodnił, iż stawka za rbg żądana przez niego w kwocie 200 zł netto nie jest zawyżona. W tym zakresie to pozwany przejął inicjatywę dowodową wnosząc o powołanie biegłego, który podał, że średnia stawka rynkowa w (...) na terenie województwa (...) wynosi 185 zł netto za rbg, w stacji obsługi nieposiadającej autoryzacji

producenta, ale wykonującej naprawy na poziomie (...), kwotę 145 zł netto za rbg, w warsztacie autoryzowanym 165 zł netto za rbg, zaś jedynie w stacji (...) wykonującej naprawy o wysokim standardzie napraw kwotę 200 zł netto za rbg. Jednocześnie należy zauważyć, iż powód w złożonej fakturze stosuje różne stawki za rbg. Ponadto w kosztorysach i fakturach za naprawę pojazdów widnieją różne ilości godzin. W kosztorysie naprawy pojazdu marki wskazane były także koszty pozycji takich jak przyjęcie, obsługa szkody, mycie, sprzątanie, utylizacja materiałów. W przedstawionej fakturze widnieje tylko utylizacja materiałów. Z opinii biegłego wynika, iż zasadne jest uwzględnienie w kosztorysie kosztów związanych z myciem i sprzątaniem naprawianych pojazdów. W sprawie nie zostało udowodnione czy zasadne są natomiast koszty przyjęcia i obsługi. W tym zakresie nie wypowiedział się biegły, bowiem nie określono dokładnie jakie to mają być czynności pomocnicze. Na powodzie natomiast spoczywał ciężar dowodu w zakresie tych kosztów, czemu nie sprostał. Wszystkie wskazane przez biegłego kalkulacje są niższe od wysokości kosztów naprawy pojazdu wskazanych przez powoda. Sąd uznał za zasadne przyjęcie kosztów naprawy pojazdu w warsztacie (...) przy średniej stawce w kwocie 185 zł netto za rbg. Stawka ta spełnia przesłanki wskazane w § 17 OWU. Tak ustalony koszt naprawy wyniósł kwotę 3298 zł brutto, wobec czego przy uwzględnieniu wypłaconej dotychczas kwoty 2980,14 zł (645,73 zł + 2334,41 zł), Sąd uznał, że powód powinien otrzymać dalszą kwotę 317,86 zł odszkodowania.

O odsetkach za opóźnienie od zasądzonej kwoty Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c., zasądzając je od dnia 11 grudnia 2019 roku, tj. od dnia, w którym powód przesłał wezwanie do zapłaty w drodze elektronicznej.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Sąd orzekł o kosztach procesu, na podstawie art. 100 k.p.c. rozliczając je stosunkowo. Powód wygrał w 8%. Łącznie koszty poniesione przez powoda to 1617 zł (wynagrodzenie pełnomocnika 900 zł, opłata od pozwu 200 zł, opłata od pełnomocnictwa 17 zł, wydatkowana zaliczka na biegłego 500 zł), zaś pozwanego 1400 zł (wynagrodzenie pełnomocnika 900 zł, wydatkowa zaliczka na biegłego 500 zł), łącznie 3017 zł z czego pozwany winien ponieść kwotę 241,36 zł, a poniósł 1400 zł, Sąd należało zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1158,64 zł.

Skarb Państwa poniósł tymczasowo wydatki z tytułu kosztów wynagrodzenia biegłego w kwocie 370,05 zł. Na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi powoda kwotą 340,45 zł, którą co do kwoty 317,86 zł nakazał ściągnąć z roszczenia zasądzonego w punkcie 1. wyroku i pozwanego kwotą 29,60 zł.