

**Sygnatura akt II C 612/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2021 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny** w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Turbiński

Protokolant stażysta Kamila Zięba

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2021 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy w powództwa E. M.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5890,80 (pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt 80/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 marca 2021 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę (...) (dwa tysiące dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygnatura akt II C 612/21**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 15 kwietnia 2021 roku skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T., E. M., reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adwokata, wniosła o zasądzenie kwoty 2124,25 zł tytułem kary umownej oraz 3766,55 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 5 marca 2021 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu (pozew k. 4-11, pełnomocnictwo k. 12)

W odpowiedzi na pozew pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adwokata, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

(odpowiedź na pozew k. 48-54, pełnomocnictwo k. 55)

**Sąd ustalił:**

W dniu 22 sierpnia 2017 roku pomiędzy pozwaną a powódką, A. M. (1), T. K., J. G., Ł. G., A. M. (2) (podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie) zawarta została umowa nr (...) o przyłączenie do sieci gazowej. Przedmiotem umowy było przyłączenie do sieci gazowej instalacji gazowej podmiotów ubiegających się o przyłączenie znajdującej się w budynku wielorodzinnym zlokalizowanym przy ulicy (...) lokal nr (...) w miejscowości W.. W zakresie nieuregulowanym w umowie zastosowanie znajdowały postanowienia Ogólnych Warunków Umów o Przyłączenie (...), stanowiące załącznik do umowy jako jej integralna część. Stosownie do § 1 ust. 3 umowy przyłączenie miało zostać wykonane zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci gazowej nr (...) z dnia 19 kwietnia 2017 roku, nr (...) z dnia 19 kwietnia 2017 roku, nr (...) z dnia 19 kwietnia 2017, nr (...) z dnia 21 lipca 2017 roku, w terminie określonym w

§ 2 ust. 1 umowy, pod warunkiem spełnienia przez podmioty ubiegające się o przyłączenie ich zobowiązań wzajemnych niezbędnych do wykonania przyłączenia instalacji gazowej do sieci gazowej (...) Spółki (...) określonych w § III (...) o przyłączenie, z zastrzeżeniem postanowień § IV ust. 2 (...). Zakres prac niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy obejmował w szczególności wykonanie dokumentacji projektowej wraz z dokonaniem niezbędnych zgłoszeń lub uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, decyzji administracyjnych lub zezwoleń, jeżeli obowiązek ich dokonania lub uzyskania wynikał z przepisów prawa, budowę przyłącza o parametrach określonych w warunkach przyłączenia oraz włączenie wybudowanego przyłącza do czynnej sieci gazowej, a także napełnienie instalacji gazowej podmiotu paliwem gazowym z sieci gazowej, pod warunkiem wykonania przez podmioty ubiegające się o przyłączenie instalacji, jej technicznego odbioru oraz zawarcia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży i umowy dystrybucji zgodnie z postanowieniami umowy. Stosownie do § 2 umowy przyłączenie miało zostać zrealizowane przez (...) Spółkę (...) lub przez podmiot działający na jej zlecenie w terminie 21 miesięcy liczonych od daty zawarcia umowy, z zastrzeżeniem § IV ust. 2 (...). Harmonogram przyłączenia obejmował: wykonanie przez (...) Spółkę (...) dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem zgód na wejście na teren oraz dokumentu określonego prawem budowlanym w terminie do 16 miesięcy liczonym od daty zawarcia umowy, budowę przyłącza przez (...) Spółkę (...) w terminie do 21 miesięcy liczonym od daty zawarcia umowy oraz budowę instalacji gazowej przez podmioty ubiegające się o przyłączenie w terminie do 21 miesięcy liczonym od daty zawarcia umowy. Zmiana terminu wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem zgód, która nie skutkowałą zmianą terminu wykonania przyłączenia nie uprawniała stron do odstąpienia od umowy, ani nie wyłączała pozostałych obowiązków stron wynikających z umowy. Podmioty ubiegające się o przyłączenie obowiązane były do uiszczenia na rzecz (...) Spółki (...) opłaty za przyłączenie w wysokości ustalonej zgodnie ze stawkami opłat oraz warunkami ich stosowania wynikającymi z taryfy obowiązującej w dniu zawarcia umowy. Wyciąg z taryfy lub kalkulacja opłaty za przyłączenie stanowiły załącznik nr 2 do umowy jako jej integralna część. Opłata za przyłączenie obliczona w dniu zawarcia umowy wynosiła 2.848,86 zł brutto. W przypadku niedotrzymania przez (...) Spółkę (...) odpowiedniego terminu przyłączenia do sieci gazowej lub przez podmioty ubiegające się o przyłączenie poboru paliwa gazowego, strona która dopuściła się takiego naruszenia zobowiązana była do zapłaty na rzecz drugiej strony kary umownej w wysokości 0,2% opłaty za przyłączenie brutto za każdy dzień opóźnienia. Łączna wysokość kary umownej dla podmiotu ubiegającego się o przyłączenie nie mogła przekroczyć 100% wysokości opłaty za przyłączenie.

(umowa k. 15-17, kalkulacja k. 20)

Stosownie do postanowień (...) ogólne warunki stanowiły integralną część umowy o przyłączenie zawartej pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie a (...) Spółką (...). Do obowiązków (...) Spółki (...) należało m.in. wykonanie przyłącza w zakresie określonym w umowie. Zgodnie z § (...) Spółka (...) była uprawniona do przedłużenia terminu na wykonanie przyłączenia określonego w umowie w przypadku niezależnego od (...) Spółki (...) opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń administracyjno-prawnych.

((...) k. 18-19)

Pismami z dnia 23 lutego 2018 roku oraz 11 kwietnia 2018 roku podmioty ubiegające się o przyłączenie wniosły o przyspieszenie realizacji przyłączenia do sieci gazowej (...) instancji gazowej.

(pisma k. 60-61)

W dniu 18 lutego 2019 roku pomiędzy powódką E. M. a Gminą A. została zawarta umowa udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć mających na celu ograniczenie niskiej emisji realizowanych w ramach zadania „Poprawa jakości powietrza na terenie gminy A. poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach (...) edycja II Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Ł.. Na podstawie umowy Gmina A. udzieliła powódce dotacji celowej na dofinansowanie kosztów zadania z zakresu ochrony środowiska polegającego na trwałej likwidacji systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym oraz jego zmianie na ogrzewanie gazowe- gaz ziemny w lokalu mieszkalnym w W. przy ul. (...) lok. 4, zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji. Powódka zobowiązała się wykonania zadania do dnia 30 sierpnia 2019 roku. Dotacja miała zostać udzielona według rzeczywiście poniesionych kosztów realizacji zadania w wysokości do 50% kosztów kwalifikowanych zadania, nie większej niż 4191,40 zł. Nie

później niż w terminie 10 dni od daty zrealizowania zadania odbiorca końcowy zobowiązany był przedłożyć zespołowi do spraw realizacji działań wymiany źródeł ciepła wnioski o wypłatę dofinansowania z dokumentami rozliczeniowymi, w szczególności: oryginałami faktury VAT lub rachunków wystawionych na odbiorcę końcowego wraz z dowodami zapłaty, z których jednoznacznie wynikało z jakiego tytułu i jakiego dokumentu dotyczyła płatność. Faktura/ rachunek powinna zawierać w szczególności nazwę towaru lub usługi wykonanej w ramach zadania, w przypadku instalacji kotła powinna być podana informacja o rodzaju i maksymalnej mocy znamionowej zainstalowanego kotła czy też umowy z dostawcami gazu.

(umowa nr (...) k. 30-32)

Pismem z dnia 11 lutego 2019 roku podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci gazowej zwróciły się do pozwanego z wnioskiem o realizację inwestycji w wyznaczonym terminie wskazanym w umowie, tj. do dnia 22 maja 2019 roku, i poinformowali pozwanego o wystąpieniu do Gminy A. z wnioskami o dofinansowanie inwestycji i utracie dofinansowania, w przypadku niezrealizowania inwestycji do sierpnia 2019 roku.

(pismo k. 62)

Pismem z dnia 19 lutego 2019 roku (...) Spółka (...) poinformowała, że nastąpi przesunięcie terminu realizacji inwestycji przyłączeniowej polegającej na budowie sieci gazowej wraz z przyłączami gazowymi w miejscowości W. przy ul. (...) z powodu nierozstrzygniętego postępowania przetargowego dotyczącego kompleksowego wykonania gazociągu. Przewidywany termin, w którym (...) Spółka (...) miała zrealizować przedmiotową inwestycję została oznaczona na lipiec 2020 roku. Z uwagi na to, pozwana przesłała w załączeniu przygotowany aneks do umowy nr (...) z dnia 22 sierpnia 2017 roku o przyłączenie do sieci gazowej. Powódka, podobnie jak pozostałe osoby ubiegające się o przyłączenie nie podpisali aneksu.

(pismo k. 22, aneks nr (...) do umowy o przyłączenie do sieci gazowej nr (...) z dnia 22 sierpnia 2017 roku k. 23, zeznania świadka A. M. (1) – protokół rozprawy z dnia 13 września 2021 roku, k. 85v.-86, zeznania powódki – protokół rozprawy z dnia 13 września 2021 roku k. 86-87v.)

W dniu 19 marca 2019 roku powódka skierowała do pozwanego pismo, w którym poinformowała, że przedłużanie terminu wykonania inwestycji z przyczyn podanych przez (...) Spółkę (...) jest naruszeniem warunków zawartej umowy i wskazała, że prosi o potraktowanie kwestii wykonania przyłącza priorytetowo i określenie terminu jego wykonania. Powódka wskazała, że ubiegała się o dofinansowanie na wymianę obecnie zamontowanego systemu ogrzewania na ogrzewanie gazowe- gaz ziemny, które zostało jej udzielone na podstawie umowy nr (...). Pismo pozostało bez odpowiedzi

(pismo k. 24-24v., dowód nadania k. 25, zeznania powódki – protokół rozprawy z dnia 13 września 2021 roku k. 86-87v.)

Pismem z dnia 30 lipca 2020 roku (...) Spółka (...) poinformowała, że w związku z przedłużeniem odbioru wybudowanej sieci gazowej wraz z przyłączami zlokalizowanej w W. przy ul. (...) lok. 1,2,4 z powodu niezależnego od (...) Spółki (...) spowolnienia pracy urzędów wywołanych pandemią (...)19. Z uwagi na to, w załączeniu przygotowano do akceptacji i podpisu projekt aneksu do umowy o przyłączenie do sieci gazowej.

(pismo k. 26-26v.)

W dniu 12 sierpnia 2020 roku pomiędzy (...) Spółką (...) a podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci gazowej do umowy o przyłączenie do sieci gazowej nr (...) został podpisany aneks nr (...), mocą którego zmieniono treść umowy w ten sposób, iż przyłączenie do sieci miało zostać zrealizowane przez (...) Spółkę (...) lub przed podmiot działający na zlecenie (...) Spółki (...) w terminie do dnia 30 września 2020 roku z zastrzeżeniem postanowień § IV ust.2 (...). Harmonogram przyłączenia obejmował wykonaną już przez (...) Spółkę (...) dokumentację projektową wraz z uzyskaniem zgód na wejście na teren oraz dokumentu określonego prawem budowlanym, budowę przyłącza przez

(...) Spółkę (...) w terminie do 30 września 2020 roku oraz budowę instalacji gazowej przez podmioty ubiegające się o przyłączenie do dnia 30 września 2020 roku. Aneks został podpisany przez powódkę z obawy, iż jego niepodpisanie skutkować będzie niewykonaniem przez pozwanego przedmiotu umowy.

(aneks k. 27-27v., zeznania powódki – protokół rozprawy z dnia 13 września 2021 roku k. 86-87v)

Przyczyną opóźnienia wykonania inwestycji było niewyłonienie zwycięzcy przetargu, z uwagi na wykroczenie złożonych ofert ponad przyjętą przez pozwanego wartość inwestycji. Z uwagi na nierozstrzygnięcie przetargu pozwany podjął decyzję o realizacji inwestycji z umowy ramowej z podwykonawcą, mimo że wartość umowy była wyższa niż wartość szacunkowa inwestycji podczas zawierania umowy ramowej. Niepodpisanie aneksu przez podmiot ubiegający się o podłączenie do sieci gazowej nie wywierało negatywnych skutków dla klienta, z uwagi na fakt, że inwestycja mimo niepodpisania aneksu została zrealizowana. Rozwiązanie umowy następować miało tylko wówczas, gdy klient zdecydowałby się ją wypowiedzieć.

(zeznania świadka M. A. – protokół rozprawy z dnia 29 września 2021 roku, k. 89-89v., zeznania świadka D. M. – protokół rozprawy z dnia 29 września 2021 roku, k. 89v.-90)

W dniu 27 sierpnia 2020 roku (...) Spółka (...) poinformowała powódkę o zakończeniu realizacji inwestycji przyłączenia do sieci gazowej.

(pismo k. 63-63v.)

Wobec opóźnień związanych z wykonaniem przyłącza i utratą w związku z tym dotacji z Gminy A., powódka starała się o uzyskanie dofinansowania w ramach programu czyste powietrze. Z uwagi na niespełnianie warunków otrzymania dofinansowania, wnioski powódki zostały odrzucone.

(pisma k. 33 i 35)

Pismem z dnia 9 lutego 2021 roku Urząd Gminy w A. wskazał, że zakwalifikował wniosek powódki do otrzymania dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć mających na celu ograniczenie niskiej emisji zrealizowanej w ramach zadania „Poprawa jakości powietrza na terenie gminy A. poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach (...) edycja II Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Ł.. Powódka w związku z umową nr (...) otrzymała dofinansowanie w wysokości 4191,40 zł, jednakże nie skorzystała z pomocy, ponieważ nie doszło do zakończenia prac polegających na przedstawieniu wymaganych dokumentów oraz wymianie stałego źródła energii na nowe. Gmina wskazała, że od 2020 roku nie realizowała projektów związanych z dofinansowaniem do wymiany starych źródeł ciepła na nowe.

(pismo k. 33)

Powódka poniosła koszty wymiany systemu grzewczego wyłącznie z własnych środków ponosząc z tego tytułu wydatki: 2905,20 zł za usługę wykonania instalacji gazowej do lokalu, 8500 zł za sprzedaż i montaż kotła kondensacyjnego oraz kwotę 711,71 zł opłaty przyłączeniowej. Łączne wydatki z tego tytułu wyniosły 12116,91 zł.

(faktura vat nr (...) k. 36, faktura vat nr (...) k. 37, faktura nr (...) k. 38)

W dniu 10 lutego 2021 roku zostały zawarte pomiędzy powódką (cesjonariuszem) a A. M. (1), T. K., J. G., Ł. G. (cedentami) dwie umowy cesji, na mocy których na rzecz powódki zostały przelane wierzytelności przysługujące cedentom względem (...) Sp. z o.o. o zapłatę kary umownej wynikające z umowy o przyłączenie do sieci gazowej (...) Spółki (...).

(umowy cesji k. 28-29v.)

W dniu 19 lutego 2021 roku, za pośrednictwem pełnomocnika, powódka wezwała pozwanego do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 2124,25 zł tytułem kary umownej oraz 3766,55 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie

zobowiązania w postaci utraconej dotacji celowej udzielonej na podstawie zawartej z Gminą A. umowy nr (...). Pismo doręczono pozwanemu w dniu 25 lutego 2021 roku.

(wezwanie do zapłaty k. 39-40, dowód nadania k. 41, dowód doręczenia k. 42-43)

W odpowiedzi na pismo pozwany wskazał, że przyłączenie do sieci gazowej nastąpiło w dniu wskazanym w podpisanym przez powódkę aneksie, w którym strony zgodnie wyraziły wolę na zmianę terminu wykonania prac, tj. w dniu 30 września 2020 roku i odmówił spełnienia roszczeń powódki.

(pismo k. 44-44v.)

### **Sąd zważył:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości. Podstawę rozstrzygnięcia w zakresie żądania przez powódkę zapłaty kary umownej stanowił art. 484 § 1 k.c. w zw. z art. 627 k.c., a w zakresie roszczenia o odszkodowanie za nienależyte wykonanie zobowiązania art. 471 k.c. w zw. 627 k.c.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie był fakt, że strony łączyła umowa o wykonanie przyłącza gazowego w budynku wielorodzinnym zlokalizowanym przy ulicy (...) w lokalach nr (...) w miejscowości W.. Na mocy umowy pozwany zobowiązał się do wykonania dokumentacji projektowej wraz z dokonaniem niezbędnych zgłoszeń lub uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, decyzji administracyjnych lub zezwoleń, budowy przyłącza o parametrach określonych w warunkach przyłączenia oraz włączenia wybudowanego przyłącza do czynnej sieci gazowej i napełnienia instalacji gazowej paliwem gazowym z sieci gazowej pod warunkiem wykonania przez podmioty ubiegające się o przyłączenie instalacji, jej technicznego odbioru oraz zawarcia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży i umowy dystrybucji. Wobec powyższego, wątpliwości Sądu nie budził fakt, że umowa stron w istocie stanowiła umowę o dzieło, a więc zastosowanie w niniejszej sprawie znajdowały przepisy art. 627 i n. k.c.

W niniejszej sprawie bezsporne pozostawało także, że wykonanie umowy przez pozwanego lub podmiot działający na zlecenie pozwanego miało nastąpić w terminie 21 miesięcy liczonym od daty zawarcia umowy, tj. do dnia 22 maja 2019 roku z zastrzeżeniem sytuacji, w której pozwany uprawniony był do przedłużenia terminu na wykonanie przyłącza w przypadku niezależnego od niego opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń administracyjno-prawnych. Bezsporna pozostawała także okoliczność, że w przypadku niedotrzymania przez pozwanego terminu przyłączenia do sieci gazowej, pozwany zobowiązany był do zapłaty na rzecz zamawiającego kary umownej w wysokości 0,2% opłaty za przyłączenie za każdy dzień opóźnienia.

Nie budzi także wątpliwości, że w dniu 12 sierpnia 2020 roku doszło do podpisania aneksu do umowy o wykonanie przyłącza, w którego treści zawarto postanowienie o przedłużeniu terminu wykonania zobowiązania do dnia 30 września 2020 roku.

Sporne w niniejszej stanowiło czy z uwagi na przedłużenie w dniu 5 marca 2020 roku terminów wykonania umowy o dzieło, już po upływie określonego w umowie terminu wykonania przyłącza, było skuteczne i wobec tego czy powódka uprawniona była do nałożenia na pozwanego kary umownej.

Należy wskazać, że zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania określonej w art. 471 k.c. Z tego względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Zastrzeżenie kary umownej powoduje jednak modyfikacje ogólnych reguł odpowiedzialności w tym sensie, że dla zaistnienia obowiązku zapłaty kary umownej niezbędne jest łącznie wystąpienie tylko dwóch przesłanek pozytywnych: skutecznego postanowienia umownego, z którego wynika obowiązek świadczenia kary oraz niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania lub pojedynczego obowiązku, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W przypadku kary umownej, wierzyciel nie ma natomiast obowiązku wykazywać faktu poniesienia szkody. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynikało,

że aneks do umowy został podpisany w dniu 12 sierpnia 2020 roku, czyli rok i 3 miesiące od dnia, w którym miało nastąpić wykonanie przez pozwanego przyłącza gazowego. W ocenie Sądu podpisany aneks do umowy, której termin wykonania upłynął, stanowił w rzeczywistości nową umowę, zawartą pomiędzy stronami na identycznych (poza terminem) warunkach. Wobec powyższego, mając na względzie, że pierwsza umowa nie została w określonym terminie wykonana, a pozwany wykonał dzieło dopiero w oparciu o drugą umowę (aneks), podmiotom ubiegającym się o przyłączenie przysługiwały roszczenia wynikające z niewykonania przez pozwanego zobowiązania zaciągniętego mocą pierwszej umowy. Powódka miała więc prawo żądania, w oparciu o art. 627 k.c., nie tylko przymusowego nakazania pozwanemu wykonania dzieła, lecz także żądania naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Nadto, w sytuacji określonej w umowie, powódka i inne podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci gazowej zyskiwały prawo naliczania, w oparciu o art. 484 § 1 kary umownej. W ocenie Sądu powódka wykazała ziszczenie się przesłanek naliczania kary umownej, a pozwana nie udowodniła, iż do opóźnienia w wykonaniu zobowiązania doszło z okoliczności niezależnych od niego. Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie wykazało, że przyczyną opóźnienia inwestycji było niewyłonienie przez pozwaną zwycięzcy przetargu (podwykonawcy) z uwagi na wykroczenie złożonych ofert ponad przyjętą przez pozwanego wartość inwestycji. Należy wskazać, że stosownie do § 2 umowy przyłączenie miało zostać zrealizowane przez pozwanego lub podmiot działający na zlecenie pozwanego w terminie 21 miesięcy od daty zawarcia umowy. Umowa nie różnicowała terminu wykonania zobowiązania od podmiotu wykonującego prace objęte zakresem umowy. W ocenie Sądu, w sytuacji w której do pozwanej należał zarówno wybór sposobu wykonania zobowiązania (osobiście czy zlecając wykonanie przyłącza innemu podmiotowi), jak również sposób wyłonienia ewentualnego wykonawcy, a także organizacja logistyczna wykonania inwestycji, opóźnienie z powodu niewyłonienia podwykonawcy nie stanowi przyczyny niezawinionej. Trudno także uznać, że przyczyną opóźnienia w wykonaniu zobowiązania była pandemia (...)19 i spowodowane nią ograniczenia w pracy urzędów. Należy wskazać, że stan zagrożenia epidemicznego i następnie epidemii obowiązywały od marca 2020 roku, a pozwany miał wykonać zobowiązanie do dnia 22 maja 2019 roku. Nawet jeżeliby uznać, że przedłużenie terminu wykonania dzieła było możliwe na gruncie zasady swobody kontraktowania oznaczonej w art. 353<sup>1</sup> k.c., to w realiach niniejszej sprawy dokonanie tej czynności prawnej należało poddać ocenie w zakresie jej zgodności z właściwością stosunku prawnego, prawem i zasadami współżycia społecznego. W ocenie Sądu aneks miał na celu pozbawienie podmiotów ubiegających się o przyłączenie do sieci gazowej roszczeń wynikających z odpowiedzialności pozwanego z tytułu kary umownej oraz odszkodowania za nienależyte wykonanie zobowiązania. Należy wskazać, iż w obliczu opóźnienia pozwanego w wykonaniu umowy po stronie powódki powstawało roszczenie żądania spełnienia świadczenia zgodnie z treścią zobowiązania, tj. nakazania pozwanemu określonego zachowania się polegającego na wykonaniu przyłącza gazowego. Skoro w sprawie istniała możliwość przymusowego wyegzekwowania wykonania dzieła, ewentualnie – zgodnie z zapewnieniami pracownika pozwanego - pozwany miał zamiar wykonać przyłącze mimo upływu terminu i nawet w sytuacji niepodpisania przed podmioty ubiegające się o przyłączenie aneksu, to celem aneksu było wyłącznie uniknięcie odpowiedzialności kontraktowej przez pozwanego. Z powyższych względów, aneks zawarty pomiędzy pozwanym a podmiotami ubiegającymi się o wykonanie przyłącza gazowego, należało ocenić jako sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, a w konsekwencji nieważny z mocy art. 58 § 2 k.c. Uwzględniając roszczenie o zapłatę kary umownej, należało wskazać, że od pierwotnie określonego terminu wykonania przyłącza (tj. od dnia 22 maja 2019 roku) do dnia zawarcia nowej umowy (aneksu) w dniu 12 sierpnia 2020 roku pozwana pozostawała w opóźnieniu przez okres 448 dni. W konsekwencji zamawiającym dzieło przysługiwało za ten okres roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości 0,2% ceny wykonania za dzień opóźnienia, tj. w kwocie 5,69 zł dziennie. Za czas opóźnienia- 448 dni, podmiotom ubiegającym się o przyłączenie (6 osób) przysługiwało roszczenie o zapłatę kary umownej w łącznej wysokości 2549,12 zł. Każdemu zamawiającemu dzieło przysługiwało roszczenie o zapłatę z tego tytułu kwoty 424,85 zł. Z uwagi na to, że powódka zawarła z 4 osobami umowę cesji, na mocy której na jej rzecz została przelana wierzytelność z tytułu kary umownej przysługująca pozostałym zamawiającym dzieło, powódka stała się uprawniona do dochodzenia z tytułu kary umownej łącznej kwoty 2124,25 zł (5x 424,85 zł).

Ponad kwotę kary umownej powódka dochodziła także odszkodowania w oparciu o art. 471 k.c., w zakresie w jakim kara umowna nie wystarczała na pokrycie poniesionej przez nią szkody w wysokości utraconej dotacji celowej na wymianę kotłów grzewczych. Zgodnie z postanowieniami zawartej w dniu 18 lutego 2019 roku umowy nr (...) powódka otrzymała z urzędu Gminy A. dofinansowanie według rzeczywiście poniesionych kosztów realizacji inwestycji w

wysokości do 50% kosztów kwalifikowanych zadania w kwocie 4191,40 zł, o ile trwała likwidacja systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym oraz jego zmiana na ogrzewanie gazowe – gaz ziemny w lokalu mieszkalnym numer (...) w W. przy ulicy (...) nastąpi do dnia 30 sierpnia 2019 roku. Z uwagi na niewykonanie umowy zgodnie z zakreślonym w jej treści terminem powódka musiała ponieść koszty związane ze zmianą źródła ogrzewania z własnych środków. Umowa o dzieło wykonana została przez pozwaną w dniu 30 września 2020 roku i z uwagi na utratę przez powódkę dofinansowania, a także niespełnienie przez powódkę warunków skorzystania ze środków pochodzących od innych podmiotów, niemożliwe było odzyskanie przez powódkę choć części kwot pieniężnych, które otrzymałaby gdyby do opóźnienia przez pozwanego w wykonaniu zobowiązania nie doszło.

W ocenie Sądu powódka udowodniła zaistnienie przesłanek odpowiedzialności kontraktowej z tytułu nienależytego wykonania przez pozwanego zobowiązania, wobec czego jej roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu utraconego dofinansowania w części, w której nie znajdowało ono pokrycia w należnej jej karze umownej (424,85 zł) było zasadne. Z tego powodu Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 3766,55 zł (4191,40 zł - 424,85 zł). Na pozwanej spoczywał obowiązek wykazania, że niewykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które pozwana nie ponosi odpowiedzialności, skoro art. 471 kc wprowadza domniemanie okoliczności przeciwnej (sformułowanie „chyba że”), czego pozwana nie uczyniła.

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481 k.c. zasądzając je zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 5 marca 2021 roku do dnia zapłaty. W dniu 19 lutego 2021 roku, za pośrednictwem pełnomocnika, powódka wezwała pozwanego do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 2124,25 zł tytułem kary umownej oraz 3766,55 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie zobowiązania w postaci utraconej dotacji celowej na wymianę ogrzewania. Pismo doręczono pozwanemu w dniu 25 lutego 2021 roku. Zakreślony w wezwaniu termin upłynął w dniu 4 marca 2021 roku, wobec czego pozwany pozostawał w opóźnieniu od dnia następującego po wskazanej dacie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., obciążając pozwanego w całości kosztami poniesionymi przez powódkę, na które złożyły się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1800 zł, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz opłata od pozwu w kwocie 400 zł.