

Sygnatura akt II Ns 1259/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca Sędzia SR A. S.

Protokolant: st. sekr. sąd. M. O. (1)

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z wniosku Banku (...) - Spółki Akcyjnej w W. V O.w Ł.

z udziałem K. W. (1), M. O. (1), A. O., M. O. (2), M. J. (1), M. J. (2), Gminy M. Ł., R. T., D. G., J. M. (1), J. M. (2), A. C. (1), S. M., B. M., E. W., P. T., K. W. (2), A. G., K. B. i A. C. (2), J. M. (3) i M. M. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po B. W.

w przedmiocie odrzucenia wniosku w stosunku do uczestnika, zwolnienia kuratora od udziału w sprawie oraz przyznania wynagrodzenia kuratorowi

postanawia:

1. odrzucić wniosek w stosunku do A. C. (1);
2. zwolnić od dalszego udziału w sprawie kuratora I. P.;
3. przyznać I. P. - kuratorowi A. C. (1), którego miejsce pobytu nie było znane wynagrodzenie w kwocie 60 zł (sześćdziesiąt złotych) i kwotę tę nakazać wypłacić z zaliczki uiszczonej w dniu 22 marca 2016 roku, zaksięgowanej poz. (...) / (...).

Sygn. akt II Ns 1259/13

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 4 lipca 2013 roku Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o stwierdzenie, że spadek po zmarłej w dniu 11 kwietnia 2012 roku B. W. na podstawie ustawy nabyła uczestniczka postępowania K. W. (1). Wnioskodawca wyjaśnił, że jest wierzycielem spadkodawczyni, zaś wierzytelność wynika z ugody sądowej zawartej w dniu 13 lipca 2007 roku przed Sądem Okręgowym w Łodzi w sprawie o sygn. akt I C 922/06.

(wniosek k. 2-2v, pełnomocnictwo k. 5, k. 378, odpis KRS k. 7-17).

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 roku uczestniczka postępowania K. W. (1) przyłączyła się do wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po B. W.. Wniosła o stwierdzenie, że spadek nabyła gmina na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza.

(protokół rozprawy k. 70)

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie M. O. (1), A. O., M. O. (2), M. J. (1) i M. J. (2) oraz Gminę M. Ł.. Nadto Sąd postanowił dokonać ogłoszeń o toczącym się postępowaniu na okres 6 miesięcy.

(postanowienie k. 72)

W piśmie z dnia 25 marca 2014 roku swój udział w sprawie zgłosił pełnomocnik Gminy M. Ł. w osobie radcy prawnego.

(pismo k. 84, pełnomocnictwo k. 85)

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2014 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania R. T., D. G., J. M. (1), J. M. (2) i A. C. (1).

(postanowienie k. 113)

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2014 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania S. M., L. M., B. M., E. W., P. T., K. W. (2) i A. G..

(postanowienie k. 160)

Postanowieniem z dnia 30 października 2014 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestniczki postępowania K. B..

(postanowienie k. 215)

W piśmie z dnia 19 marca 2015 roku A. C. (2) poinformował, że jego ojciec A. C. (1) zmarł 20 czerwca 1985r.

(pismo k. 282)

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2015 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania A. C. (2). Odpis wniosku z załącznikami oraz pouczenie, że córka, matka, rodzeństwo i zstępni rodzeństwa B. W. złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku po niej, doręczono A. C. (2) przez awizo w dniu 12 maja 2015 roku.

Zarządzeniem z dnia 19 października 2015 roku, doręczonym A. C. (2) w dniu 24 listopada 2015 roku, został on zobowiązany do wypowiedzenia się na piśmie w terminie 2 tygodni czy odrzucił spadek po B. W. pod rygorem niekorzystnych skutków wynikających z nieudzielenia informacji. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

(postanowienie, zarządzenie pkt 2, k. 284, awizowana przesyłka k. 291, zarządzenie k. 327, potwierdzenie odbioru k. 345)

Postanowieniem z dnia 19 października 2015 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania J. M. (3) i M. M. (1).

(postanowienie k. 327)

Postanowieniem z dnia 10 marca 2016 roku Sąd zwolnił od udziału w sprawie L. M..

(postanowienie k. 370)

Postanowieniem z dnia 6 września 2016 roku Sąd odrzucił wniosek w stosunku do A. C. (1).

(postanowienie k. 439)

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi ustalił, następujący stan faktyczny:

B. W. z domu O. córka R. O. i M. z domu T., zmarła w dniu 11 kwietnia 2012 roku w Ł., gdzie ostatnio stale zamieszkiwała. W dacie zgonu była wdową. Pozostawiła jedną córkę K. W. (1). B. W. innych dzieci własnych ani przysposobionych nie miała. Jej ojciec R. O. zmarł w dniu 30 marca 1999 roku. B. W. pozostawiła matkę M. O. (1) z domu T. i dwoje rodzeństwa A. O. i M. J. (1). Innego rodzeństwa nie miała. Dziadkowie spadkodawczyni zmarli przed nią. Spadkodawczyni nie sporządziła testamentu. Nikt z uprawnionych nie zrzekł się dziedziczenia po zmarłej, nie był uznany za niegodnego dziedziczenia. O zgonie spadkodawczyni K. W. (1), M. O. (1), A. O. i M. J. (3), dowiedzieli się w dniu jej śmierci. K. W. (1) jest bezdzietna.

(odpis skrócony aktu zgonu k. 4, zapewnienie spadkowe K. W. (1) k. 71, odpis skrócony aktu zgonu k. 126, odpis skrócony aktu urodzenia k. 384)

K. W. (1) złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po matce B. W. w dniu 25 września 2012 roku.

(akt notarialny – załączone akta II Ns 1721/12)

M. O. (1), złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po córce B. W. w dniu 28 września 2012 roku. A. O. i M. J. (1) złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. W. w dniu 28 września 2012 roku. A. O. ma jedno dziecko – syna M. O. (2), który złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W. w dniu 28 września 2012 roku. M. O. (2) jest bezdzietny. M. J. (1) ma jedno dziecko – małoletnią córkę M. J. (2).

(akty notarialne – załączone akta II Ns 1738/12)

Postanowieniem z dnia 14 marca 2013 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w sprawie o sygn. akt VII Nsm 76/13 zezwolił M. J. (1) na dokonanie czynności prawnej przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem jej małoletniej córki M. J. (2), ur. (...), polegającej na złożeniu oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. W..

W dniu 20 marca 2013 roku M. J. (1) działając jako przedstawiciel ustawowy M. J. (2) złożyła w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi wniosek o przyjęcie oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. W.. M. J. (1) i W. J. w dniu 9 października 2013 roku w imieniu małoletniej córki M. J. (2) złożyli oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W..

M. J. (2) nie posiada zstępnych.

(wniosek k. 2, kserokopia odpisu postanowienia k. 3, protokół rozprawy k. 16-17 w załączonych aktach II Ns 1083/13)

M. O. (1) miała rodzeństwo: J. T., K. M. i J. C..

J. T. zmarł w dniu 12 października 1997 roku. J. C. zmarła w dniu 13 listopada 2004 roku. K. M. zmarła w dniu 6 lutego 2013 roku.

J. T. miał troje dzieci: R. T., D. G. i B. B..

R. T. ma dwoje dzieci: P. T. i E. W..

E. W. ma jedno dziecko, małoletnią K. W. (2).

D. G. ma jedno dziecko – córkę A. G..

P. T. i A. G. nie mają dzieci.

D. G., A. G., R. T. i E. W., w dniu 16 maja 2014 roku złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. W..

R. T. złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W. w imieniu swojego syna P. T., w dniu 16 maja 2014 roku.

R. T. i D. G. o powołaniu do dziedziczenia dowiedzieli się: R. T. w dniu 24 kwietnia 2014 roku, a D. G. w dniu 23 kwietnia 2014 roku tj. w dniu kiedy otrzymali odpisy postanowienia wydanego w niniejszej sprawie w dniu 7 kwietnia 2014 roku, w którym zostali wezwani do udziału w sprawie.

(skrócony odpis aktu zgonu k. 136, skrócone odpisy aktu urodzenia k. 135, k. 147, skrócony odpis aktu małżeństwa k. 148, kopia odpisu skróconego aktu urodzenia k. 149, skrócony odpis aktu zgonu k. 170, skrócony odpis aktu zgonu k. 197, akt notarialny k. 133-134v, także załączone akta II Ns 1049/14, potwierdzenia odbioru k. 120, k. 121)

W dniu 21 maja 2014 roku E. W. i D. W. złożyli w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu wnioski o zezwolenie na odrzucenie w imieniu K. W. (2) spadku po B. W..

Postanowieniem z dnia 29 maja 2014 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt III Nsm 645/14 zezwolił E. T.-W. na dokonanie czynności prawnej w imieniu K. W. (2) urodzonej (...) polegającej na złożeniu oświadczenia w przedmiocie odrzucenia spadku po B. W..

E. W. złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W. w imieniu swojej córki K. W. (2), w dniu 11 lipca 2014 roku.

(potwierdzenie złożenia wniosku k. 150-151, odpis postanowienia k. 203-204, akt notarialny k. 206-207, także załączone akta II Ns 1496/14)

B. B. zmarła w dniu 13 grudnia 1995 roku. B. B. posiadała dwoje dzieci, syna M. B. i córkę K. B.. M. B. zmarł bezdzietnie w dniu 6 maja 2008 roku.

K. B. w dniu 6 lutego 2015 roku złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. O powołaniu do dziedziczenia K. B. dowiedziała się dnia 10 grudnia 2014 roku, tj. w dniu gdy otrzymała odpis postanowienia z dnia 30 października 2014 roku o wezwaniu jej do udziału w sprawie niniejszej. K. B. jest bezdzietna.

(informacja MSW k. 322, odpis skrócony aktu zgonu k. 272, akt notarialny – załączone akta II Ns 394/15, potwierdzenie odbioru k. 242)

K. M. zmarła w dniu 6 lutego 2013 roku, miała dwoje dzieci – J. M. (1) i J. M. (2).

J. M. (1) w dniu 23 maja 2014 roku złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. J. M. (1) o powołaniu do dziedziczenia dowiedział się w dniu 22 kwietnia 2014 roku tj. w dniu kiedy otrzymał odpis postanowienia wydanego w niniejszej sprawie w dniu 7 kwietnia 2014 roku, w którym został wezwany do udziału w sprawie.

J. M. (1) ma dwoje dzieci – S. M. i B. M..

S. M. w dniu 23 maja 2014 roku złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W..

S. M. ma jedno dziecko – małoletnią córkę L. M., urodzoną w dniu (...).

B. M. w dniu 26 maja 2014 roku złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. B. M. jest bezdzietny.

J. M. (2) w dniu 6 października 2014 roku złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. J. M. (2) w dniu 5 września 2014 roku dowiedział się od K. W. (1), że spadkobiercy ustawowi w pierwszej kolejności odrzucili spadek po B. W..

J. M. (2) ma dwoje dzieci J. M. (3) i M. M. (1). J. M. (3) w dniu 18 kwietnia 2015 roku złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. M. M. (1) w dniu 18 kwietnia 2015 roku złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po B. W.. J. M. (3) i M. M. (1) nie posiadają zstępnych. J. M. (3) i M. M. (1) dowiedzieli się, że ich ojciec odrzucił spadek po B. W. w dniu 20 października 2014 roku.

(odpis skrócony aktu zgonu k. 197, odpis skrócony aktu urodzenia k. 229, akt notarialny – załączone akta II Ns 2123/14, akt notarialny – załączone akta II Ns 1005/15, akt notarialny – załączone akta II Ns 1006/15, potwierdzenie odbioru k. 129, akt notarialny k. 154-155, odpis skrócony aktu urodzenia k. 278, akt notarialny k. 156-157)

J. C. miała syna A. W. S. C., który zmarł w dniu 29 czerwca 1985 roku.

A. C. (1) pozostawił syna A. C. (2), urodzonego w dniu (...)

(odpis skrócony aktu urodzenia k. 228, odpis skrócony aktu zgonu k. 393, odpisy skrócone aktów urodzenia k. 228, k. 334, odpis skrócony aktu urodzenia k. 400, k. 406)

W dniu 13 lipca 2007 roku B. W. i Bank (...) SA w W. zawarli ugodę sądową przed Sądem Okręgowym w Łodzi, w sprawie o sygn. akt I C 922/06, w której B. W. zobowiązała się zapłacić na rzecz tego Banku kwotę 98.158,15 zł w ratach na warunkach określonych w tej ugodzie.

(wyciąg z protokołu k. 18-19)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych dokumentów, oraz złożonego zapewnienia spadkowego K. W. (1), których prawdziwość i zupełność nie budziła wątpliwości. Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe nie potwierdziło, aby wśród rodzeństwa matki spadkodawczyni znajdował się również S. T.. Jak wynika bowiem z informacji uzyskanych z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji osoba o personaliach S. T. – brat M. O. (1) z domu T., c. G. i W. nie figuruje w rejestrze Powszechnego (...) (k. 397). Zatem brak było podstaw aby uznać, że poza J. T., K. M. i J. C., wśród powołanych do dziedziczenia znajdował się także S. T. bądź jego następcy prawni.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 922 § 1 KC prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jego spadkobierców. Art. 926 KC stanowi, iż powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu, przy czym dziedziczenie ustawowe następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy.

Wobec tego, iż B. W. nie sporządziła testamentu, w grę wchodzi dziedziczenie ustawowe.

Zgodnie z art. 931 § 1 KC w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek, dziedziczą oni w częściach równych, jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż ¼ całości spadku. Jeżeli dziecko spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadł, przypada jego dzieciom w częściach równych. Przepis ten stosuje się odpowiednio do dalszych zstępnych (art. 931 § 2 kc). W braku zstępnych spadkodawcy powołani do spadku z ustawy są jego małżonek i rodzice. Jeżeli jedno z rodziców spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadł, przypada rodzeństwu spadkodawcy w częściach równych. Jeżeli którekolwiek z rodzeństwa spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku pozostawiając zstępnych, udział spadkowy, który by mu przypadł, przypada jego zstępnym. Podział tego udziału następuje według zasad, które dotyczą podziału między dalszych zstępnych spadkodawcy. (art. 932 § 1, 4 i 5 KC).

Stosownie do art. 934 § 1 -3 KC w braku zstępnych, małżonka, rodziców, rodzeństwa i zstępnych rodzeństwa spadkodawcy cały spadek przypada dziadkom spadkodawcy; dziedziczą oni w częściach równych. Jeżeli któreś z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadł, przypada jego zstępnym. Podział tego udziału następuje według zasad, które dotyczą podziału spadku między zstępnych spadkodawcy. W braku zstępnych tego z dziadków, który nie dożył otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadł, przypada pozostałym dziadkom w częściach równych.

Według art. 1015 § 1 -2 kc (w brzmieniu obowiązującym na dzień otwarcia spadku) oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania. Brak oświadczenia spadkobiercy w powyższym terminie jest jednoznaczny z prostym przyjęciem

spadku. Jednakże gdy spadkobiercą jest osoba nie mająca pełnej zdolności do czynności prawnych albo osoba, co do której istnieje podstawa do jej całkowitego ubezwłasnowolnienia, albo osoba prawna, brak oświadczenia spadkobiercy w terminie jest jednoznaczny z przyjęciem spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

W myśl art. 1018 § 3 kc oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku składa się przed sądem lub przed notariuszem. Można je złożyć ustnie lub na piśmie z podpisem urzędowo poświadczonym. Pełnomocnictwo do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku powinno być pisemne z podpisem urzędowo poświadczonym.

Spadkobierca, który spadek odrzucił, zostaje wyłączony od dziedziczenia, tak jakby nie dożył otwarcia spadku (art. 1020 kc).

Sześciomiesięczny termin do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku jest terminem zawitym prawa materialnego, z którego upływem ustawa wiąże wygaśnięcie uprawnień do dokonania takiej czynności.

Początek biegu tego terminu związany jest z chwilą dowiedzenia się przez spadkobiercę o tytule swego powołania. Chodzi tu o pozytywną wiedzę o faktach, z których wynika jego powołanie, pochodzącą z miarodajnego źródła. Po pierwsze więc, spadkobierca musi się dowiedzieć o śmierci spadkodawcy. Po drugie – przy dziedziczeniu testamentowym musi się dowiedzieć o istnieniu i korzystnej dla niego treści testamentu; przy dziedziczeniu ustawowym zaś – o istnieniu węzła rodzinnego, stanowiącego podstawę powołania do dziedziczenia, i braku silniej powołanych, chcących i mogących dziedziczyć.

Termin jest zachowany, jeżeli spadkobierca złoży oświadczenie przed notariuszem lub sądem w ciągu 6 miesięcy od dnia, w którym dowiedział się o tytule swego powołania. W literaturze aprobowane jest jednak stanowisko zajęte w post. SN z 20.2.1963 r., I CR 109/63, OSNCPIUS 1964, Nr 3, poz. 51, w myśl którego do zachowania terminu wystarczy wniesienie do sądu (przed upływem terminu) podpisanego przez spadkobiercę i zawierającego niezbędne dane oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku (por. J. Pietrzykowski, w: Komentarz 1972, t. III, s. 1930; J. Kosik, Złożenie oświadczenia, s. 285; Piątowski, Prawo spadkowe, s. 191; Skowrońska-Bocian, Komentarz KC 2011, s. 241, teza 3; też, w: Gudowski, Komentarz KC 2013, t. 4, s. 267, teza 3; J.S. Piątowski, B. Kordasiewicz, Prawo spadkowe, 2011, s. 154, Nb 292; A. Stempniak, Postępowanie, s. 80–81; W. Borysiak, w: Osajda, Komentarz KC 2013, III, s. 808, pkt 7)

Trafnie przyjął Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20.11.2013 r., I CSK 329/13, OSNC 2014, Nr 9, poz. 93, że złożenie wniosku o zezwolenie na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego powoduje zawieszenie – na czas trwania postępowania – biegu terminu określonego w art. 1015 § 1 kc.

W sprawie niniejszej spadek odrzucili: córka spadkodawczyni, matka spadkodawczyni, rodzeństwo i zstępni rodzeństwa spadkodawczyni. Nadto spadek odrzucili żyjący zstępni dziadków spadkodawczyni tj. a mianowicie zstępni J. T. i K. M.. Wprawdzie K. M. zmarła po B. W., jednak w dacie jej śmierci nie rozpoczął jeszcze biegu terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku (wówczas jeszcze spadku nie odrzuciła M. J. (2)).

Jedynie zstępny J. C. (siostry M. O. (1)) tj. A. C. (2) nie odrzucił spadku w ustawowym terminie, mimo, że posiadał informację zarówno o toczącym się postępowaniu jak też o odrzuceniu spadku przez osoby powołane przed nim. A. C. (2) jak wynika z akt sprawy w dniu 24 listopada 2015 roku osobiście odebrał pismo z Sądu wzywające go do wyjaśnienia czy odrzucił spadek. Wezwanie to pozostało bezskuteczne. Pozostali uczestnicy natomiast w terminie złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku.

Sąd dokonał w sprawie ogłoszeń o toczącym się postępowaniu stosownie do treści art. 674 kpc. W zakreślonym w ogłoszeniu terminie sześciu miesięcy nikt nie zgłosił nabycia spadku.

W związku z powyższym brak było okoliczności skutkujących wyłączeniem od dziedziczenia A. C. (2) i należało przyjąć, iż przyjął on spadek poprzez upływ czasu (art. 1015 § 1 i 2 KC).

Uwzględniając powyższe, Sąd postanowił jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

W dacie złożenia wniosku w niniejszej sprawie A. C. (1), wezwany do udziału w sprawie w charakterze uczestnika już nie żył. Dlatego na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, Sąd odrzucił wniosek w stosunku do A. C. (1). /postanowienie k. 439/

Wobec tego, że w sprawie był ustanowiony kurator do reprezentowania A. C. (1), gdy brak było jeszcze informacji o jego zgonie, Sąd w oparciu o treść § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 roku sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013r. poz. 1476) oraz na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 z późn zm) przyznał kuratorowi należne wynagrodzenie w kwocie 30 zł za wykonane czynności i nakazał jego wypłacenie z zaliczki uiszczonej przez wnioskodawcę /postanowienie k. 439/.

Odnosnie kosztów postępowania, Sąd orzekł zgodnie z zasadą rozliczenia kosztów postępowania prowadzonego w trybie nieprocesowym, wynikającą z art. 520 § 1 kpc. Zgodnie z jego brzmieniem każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. /pkt 2 postanowienia/