

Sygn. akt VIII C 1444/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.

przeciwko E. M. i J. M. (1)

o zapłatę 3.635,92 zł

1. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. kwotę 352 zł (trzysta pięćdziesiąt dwa złote);
2. umarza postępowanie w sprawie w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. kwotę 717 zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. zasądza od powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. na rzecz pozwanego J. M. (1) kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1444/14

UZASADNIENIE

W dniu 21 marca 2014 roku powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Ł., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanym solidarnie E. M., J. M. (1) i G. M. powództwo o zapłatę kwoty 3.635,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że pozwani są spadkobiercami członka powodowej Spółdzielni (...), który zmarł 2 grudnia 2011 roku. Pozwani mają w swojej dyspozycji lokal nr (...) przy Al. (...), lecz nie wnoszą opłat za korzystanie z lokalu, nie przedstawili dotychczas postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, zatem odpowiadają solidarnie na podstawie art. 1034 § 1 k.c. Zadłużenie w opłatach za lokal za okres od grudnia 2012 roku do lutego 2014 roku wynosi 3.367,47 zł, zaś odsetki 268,45 zł, a zatem łącznie 3.635,92 zł. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwani nie uregulowali powyższej kwoty na rzecz powoda. **(pozew k. 2-3)**

W dniu 30 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał przeciwko pozwanym solidarnie E. M., J. M. (1) i G. M. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Nakaz ten uprawomocnił się w stosunku do pozwanego G. M.. (**nakaz zapłaty k. 52, stwierdzenie prawomocności k. 52**)

Pozwany J. M. (1), reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, zaskarżył powyższy nakaz zapłaty sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Podniósł m.in., że nie ponosi solidarnej odpowiedzialności za zadłużenie lokalu, nie mieszka w tym lokalu i nie zgłasza żadnych roszczeń do masy spadkowej po J. M. (2). (**sprzeciw k. 60-63**)

Pozwana E. M. również zaskarżyła nakaz zapłaty sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Podniosła, że postępowanie spadkowe po J. M. (2) nadal toczy się, a do sprawy zgłoszone zostały dwa testamenty spadkodawcy ze wskazaniem różnych spadkobierców. Pozwana płaciła opłaty za lokal od lutego 2011 roku do listopada 2012 roku, jednak zaprzestała wnoszenia opłat z uwagi na przedłużające się postępowanie spadkowe. Lokal obecnie stoi pusty, a pozostali ewentualni spadkobiercy nie poczuwają się do obowiązku ponoszenia opłat za lokal. (**sprzeciw k. 69-72**)

W odpowiedzi na sprzeciwy pozwanych powód podtrzymał powództwo w całości. Podniósł, że sporny lokal pozostaje w dyspozycji pozwany, zaś Spółdzielnia nie ma wiedzy kto w nim faktycznie zamieszkuje. Do chwili obecnej nie przedstawiono Spółdzielni postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłym 2 lutego 2011 roku J. M. (2), a odpowiedzialność solidarna dotyczy wszystkich spadkobierców, niezależnie od tego czy zamieszkują w lokalu. (**odpowiedź na sprzeciwy pozwanych E. M. i J. M. (1) k. 80-81**)

W dniu 27 maja 2015 roku ustalono, że postępowanie w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po J. M. (2) zostało prawomocnie zakończone. (**notatka urzędowa k. 109**)

W piśmie procesowym z dnia 27 października 2015 roku pozwana E. M. wniosła o oddalenie powództwa i nieobciążanie jej kosztami procesu. Pozwana podniosła, że niezwłocznie po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po J. M. (2) porozumiała się z powodem w sprawie zaległości czynszowych i 9 czerwca 2015 roku wpłaciła kwotę 8.020,67 zł, zgodnie z wyliczeniem księgowości, w tym należność główną 3.367,44 zł dochodzoną w tej sprawie. Wskazała także, że 10 września 2015 roku wpłaciła kwotę 268,45 zł tytułem odsetek za czynsz za okres od grudnia 2012 roku do lutego 2014 roku, stąd powództwo zostało zaspokojone w całości, a powód powinien je cofnąć. Podniosła, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia było spowodowane trwającym od 2011 roku postępowaniem o stwierdzenie nabycia spadku, a niezwłocznie po ustaleniu spadkobiercy pozwana spłaciła dług, także za okres późniejszy, nie objęty pozwem. Powołała się na to, że istnieją podstawy do nieobciążania jej kosztami procesu, skoro powód wytoczył powództwo bez ustalenia następcy prawnego. (**pismo procesowe k. 112**)

Na rozprawie w dniu 13 listopada 2015 roku pełnomocnik powoda oświadczył, że pozwana dokonała spłaty należności głównej 9 czerwca 2015 roku i w związku z tym modyfikuje powództwo i domaga się zasądzenia połowy odsetek od należności głównej wyliczonych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty (do 9 czerwca 2015 roku), które wynoszą 352 zł, w pozostałym zakresie cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia i wnosi o zasądzenie zwrotu kosztów procesu od pozwanej. W stosunku do pozwanego J. M. (1) pełnomocnik powoda cofnął powództwo w całości ze zrzeczeniem się roszczenia.

Pozwana E. M. wniosła o oddalenie powództwa w zakresie odsetek. Nie kwestionowała ich wysokości, jednak podniosła, że w jej ocenie nie powinna ich płacić skoro toczyło się postępowanie spadkowe, a zaległość uregulowała po jego zakończeniu. Wniosła o nieobciążanie kosztami procesu.

Pełnomocnik pozwanego J. M. (1) wniósł o umorzenie postępowania w sprawie wobec pozwanego J. M. (1) i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu. (**protokół rozprawy k. 127-127v**)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. M. (2) przysługiwało spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ł. przy Al. (...).

J. M. (2) zmarł 2 lutego 2011 roku. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydanego w sprawie o sygn. I Ns 201/11, prawomocnego od 6 maja 2015 roku, spadek po zmarłym J. M. (2) nabyła w całości jego żona E. M. (pозwana). (**okoliczności bezsporne**)

Pozwana E. M., jako osoba, która nabyła spadek z chwilą śmierci spadkodawcy (art. 922 § 1 k.c. art. 924-925 k.c.), miała obowiązek uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem opisanego lokalu, poprzez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu powodowej Spółdzielni.

Pozwana nie wywiązała się z powyższego obowiązku uiszczania opłat za eksploatację przedmiotowego lokalu, stąd za okres od grudnia 2012 roku do lutego 2014 roku powstało zadłużenie w łącznej wysokości 3.635,92 zł, w tym 3.367,47 zł tytułem należności głównej oraz 268,45 zł z tytułu odsetek. (**okoliczności bezsporne**)

W dniu 9 czerwca 2015 roku, po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po J. M. (2), pozwana E. M. zapłaciła powodowi kwotę 3.367,47 zł tytułem należności głównej, zaś 10 września 2015 roku kwotę 268,45 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od grudnia 2012 roku do lutego 2014 roku. (**okoliczności bezsporne**)

Do dnia wyrokowania pozwana nie zapłaciła powodowi kwoty 352 zł, której wysokości nie kwestionowała, stanowiącej część należnych powodowi odsetek od kwoty dochodzonej pozwem w łącznej wysokości 3.635,92 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia faktycznej zapłaty (od kwoty 3.367,47 zł do 9 czerwca 2015 roku, zaś od kwoty 268,45 zł do 10 września 2015 roku). (**okoliczności bezsporne**)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił jako bezsporny.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne w stosunku do pozwanej E. M., nie było natomiast zasadne w stosunku do pozwanego J. M. (1) i nie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie solidarnej odpowiedzialności pozwanych.

W stosunku do pozwanego J. M. (1) pełnomocnik powoda cofnął powództwo w całości wraz ze zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, stąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 203 § 1 k.p.c., Sąd umorzył postępowanie w sprawie w tym zakresie, orzekając jak w punkcie 2 sentencji wyroku, zaś w punkcie 4 sentencji wyroku orzekł o kosztach procesu należnych od powoda na rzecz pozwanego J. M. (1), na podstawie art. 98 k.p.c.

W stosunku do pozwanej E. M. pełnomocnik powoda zmodyfikował powództwo w ten sposób, że wniósł o zasądzenie od tej pozwanej kwoty 352 zł, jako połowy odsetek od należności głównej wyliczonych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, zaś w pozostałym zakresie cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia i wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu od pozwanej.

Okolicznością niesporną w przedmiotowej sprawie był ostatecznie fakt, że to pozwana E. M. nabyła w całości spadek po zmarłym J. M. (2). Z przepisów art. 922 § 1 k.c. art. 924-925 k.c., jasno wynika przy tym, że spadkobierca nabywa spadek z chwilą śmierci spadkodawcy, zaś postanowienie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku, potwierdza jedynie tę okoliczność, stąd pozwana miała obowiązek uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem spornego lokalu od śmierci spadkodawcy, poprzez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu powodowej Spółdzielni.

Pozwana miała także obowiązek pokryć ewentualne odsetki związane z zapłatą należności na rzecz Spółdzielni po terminie ich płatności. Strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy

czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (art. 481 § 2 k.c.).

Z tego też względu, wobec tego, że po wytoczeniu powództwa pozwana zapłaciła powodowi jedynie należność główną, do dnia wyrokowania pozwana nie zapłaciła natomiast powodowi kwoty 352 zł, której wysokości nie kwestionowała, stanowiącej część należnych powodowi odsetek od kwoty dochodzonej pozwem w łącznej wysokości 3.635,92 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia faktycznej zapłaty (od kwoty 3.367,47 zł do 9 czerwca 2015 roku, zaś od kwoty 268,45 zł do 10 września 2015 roku), żądanie powoda zasądzenia od pozwanej kwoty 352 zł, jako części odsetek było uzasadnione, dlatego orzeczono, jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie, wobec cofnięcia powództwa przez powoda ze zrzeczeniem się pozostałej części roszczenia wobec pozwanej (z uwagi na jego zaspokojenie po wytoczeniu powództwa), na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 203 § 1 k.p.c., Sąd umorzył postępowanie w sprawie w tym zakresie, orzekając jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu przez pozwaną E. M. Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Jej zastosowanie jest uzasadnione faktem, że powództwo wobec pozwanej było zasadne w całości (pозwana zaspokoiła roszczenie powoda w części po wytoczeniu powództwa i w tym zakresie przed zamknięciem rozprawy powód cofnął powództwo, jest zatem uważany za wygrywającego proces wobec pozwanej w całości).

Koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 717 zł i obejmowały: opłatę sądową od pozwu w kwocie 100 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, koszty zastępstwa radcy prawnego w kwocie 600 zł (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz.U. 2002, Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Powód wygrał spór, a pozwana go przegrała, winna więc zwrócić powodowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia jego praw w kwocie 717 zł, dlatego też powyższa kwota została zasądzona od pozwanej na rzecz powoda w punkcie 3 sentencji wyroku.