

Sygn. akt VIII C 3472/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę 725,03 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 3472/15

## UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2015 roku powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu A. K., w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powództwo o zapłatę 725,03 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lipca 2015 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzoną polisą nr (...), jednak nie uregulował należnej powodowi z tego tytułu składki ubezpieczeniowej w wysokości 669 zł, która była płatna do dnia 4 września 2014 roku. Do dnia wytoczenia powództwa pozwany nie uregulował kwoty dochodzonej pozvem, pomimo wcześniejszego wezwania do zapłaty (**pozew k. 2-5**).

W dniu 10 września 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (VI Nc-e (...)), który następnie utracił moc w całości na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł zarzut braku legitymacji biernej, zarzut nieistnienia dochodzonego pozvem roszczenia, wobec niezawarcia umowy nr (...), zarzut skutecznego wypowiedzenia umowy nr (...), nadto z ostrożności procesowej także zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. (**nakaz zapłaty k. 5v, sprzeciw k. 7-8**).

Następnie powód uzupełnił braki pozwu po przekazaniu sprawy z e.p.u. i podtrzymał powództwo w całości. (**pismo procesowe k. 19, pozew k. 20-21**).

W uzupełnieniu sprzeciwu, pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. (**sprzeciw k. 35-36**)

W odpowiedzi na sprzeciw powód podkreślił m.in., że umowa ubezpieczenia nr (...) obowiązywała do dnia 6 lipca 2014 roku, zatem jej wypowiedzenie w piśmie z dnia 7 lipca 2014 roku nie było skuteczne w świetle przepisu art. 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), gdyż nie zostało dokonane najpóźniej na jeden dzień przed upływem 12 miesięcy na które umowa ubezpieczenia została zawarta, stąd zawarta została kolejna umowa w trybie automatycznego wznowienia nr (...). (**odpowiedź na sprzeciw k. 47**).

Na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2016 roku w imieniu powoda nikt się nie stawił – pełnomocnik powoda został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, zajmując stanowisko jak dotychczas (**protokół rozprawy k. 54-56, potwierdzenie odbioru k. 53, nagranie przebiegu rozprawy płyta CD k. 57**).

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 lipca 2013 roku (wniosek o ubezpieczenie) pozwany A. K. zawarł z powodem Towarzystwem (...) Spółką Akcyjną w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, obejmującą ochroną ubezpieczeniową posiadacza pojazdu mechanicznego marki S. (...) o nr rej. (...).

Zawarcie umowy zostało potwierdzone wystawieniem polisy nr (...).

Stosownie do treści art. 26 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003, Nr 124, poz. 1152 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, umowa została zawarta na okres 12 miesięcy, to jest od dnia **8 lipca 2013 roku do dnia 8 lipca 2014 roku** (wbrew wskazaniu na polisie okresu ubezpieczenia od 07.07.2013 do 06.07.2014). Umowa ta była przy tym aneksowana w dniu 8 lipca 2013 roku na okres od dnia 9 lipca 2013 roku do końca jej trwania, czyli do dnia 8 lipca 2014 roku (a nie jak błędnie wskazano na polisie nr (...) do dnia 6 lipca 2014 roku).

Powyższa umowa została zawarta w trybie wznowienia wcześniejszej polisy nr (...) (na co wskazuje zapis we wniosku o ubezpieczenie k. 38), która to wcześniejsza umowa, zgodnie z przepisem art. 26 ustawy, musiała być zawarta na okres **co najmniej od 7 lipca 2012 roku do 7 lipca 2013 roku**. Jak wynika z kolejnych polis, jako początek okresu ubezpieczenia powód przyjmował bowiem kolejno 7 lipca 2013 i 7 lipca 2014 roku, zatem także w odniesieniu do wcześniejszej polisy nr (...) musiał to być 7 lipca 2012 roku. (**okoliczności bezsporne**).

Umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy, zgodnie z art. 26 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Jeżeli ustawa oznacza termin, nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy art. 111-116 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z przepisem art. 112 k.c., termin oznaczony w miesiącach kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

Z uwagi na powyższe, jeżeli za początek okresu trwania poszczególnych umów ubezpieczenia OC powód przyjmował 7 lipca danego roku, a polisa nr (...) (wraz z aneksem (...)) była na pewno zawarta w trybie wznowienia wcześniejszej umowy ubezpieczenia nr (...), to **umowa potwierdzona polisą nr (...) musiała trwać od 7 lipca 2012 roku do 7 lipca 2013 roku** (art. 26 ustawy i art. 112 k.c.). **Umowa potwierdzona polisą nr (...) (wraz z aneksem (...)) musiała trwać od 8 lipca 2013 roku do 8 lipca 2014 roku** (art. 26 ustawy i art. 112 k.c.) (skoro 7 lipca 2013 roku trwała jeszcze poprzednia umowa ubezpieczenia), nie zaś jak wskazano na polisie (...) (aneks (...)) od 7 lipca 2013 roku do 6 lipca 2014 roku. (**dowód: kserokopia polisy nr (...) wraz z aneksem (...) k. 38-39 i k. 40-41**)

Pozwany A. K. nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych potwierdzona polisą (...) z aneksem (...) została zawarta – a zatem do dnia 7 lipca

2014 roku (umowa ubezpieczenia była zawarta do dnia 8 lipca 2014 roku) – zawiadomił na piśmie zakład ubezpieczeń o wypowiedzeniu w/w umowy, stąd umowa ubezpieczenia uległa rozwiązaniu w dniu 8 lipca 2014 roku, z upływem okresu, na który ją zawarto.

Pismo z wypowiedzeniem umowy zostało powodowi przesłane w dniu 7 lipca 2014 roku za pośrednictwem poczty e-mail.

Od chwili wprowadzenia wiadomości do systemu komunikacji elektronicznej (co miało miejsce 7 lipca 2014 roku) ubezpieczyciel mógł się zapoznać z treścią wypowiedzenia umowy sporządzonego na piśmie i załączonego do wiadomości. W związku z wypowiedzeniem umowy ubezpieczenia OC, nie została zawarta następna umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na kolejne 12 miesięcy, w myśl przepisu art. 28 ust. 1 ustawy. **(dowód: wydruk z poczty elektronicznej k. 42v i wypowiedzenie k. 42, okoliczności bezsporne, polisa k. 24).**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź w oparciu o dowody z powołanych dokumentów, które nie budziły wątpliwości, co do prawdziwości, ani rzetelności ich sporządzenia, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie było zasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie przepisy Księgi pierwszej – części ogólnej Kodeksu cywilnego oraz przepisy Księgi trzeciej dotyczące umowy ubezpieczenia, przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003, Nr 124, poz. 1152 ze zm.) oraz postanowienia umowy ubezpieczenia zawartej przez strony.

Zgodnie z treścią przepisu art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia (art. 809 § 1 k.c.).

Stosownie zaś do treści przepisu art. 23 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy (art. 26 ustawy).

Jeżeli ustawa oznacza termin, nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy art. 111-116 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z przepisem art. 112 k.c., termin oznaczony w miesiącach kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

W przedmiotowej sprawie osią sporu było ustalenie czy pozwany dokonał skutecznego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą (...) z aneksem (...).

Wnosząc o oddalenie powództwa, pozwany powoływał się bowiem m.in. na tę okoliczność faktyczną, że wypowiedzenia takiego dokonał w dniu 7 lipca 2014 roku. Powód nie kwestionował daty wypowiedzenia umowy przez pozwanego, jednak twierdził, że owo wypowiedzenie nie było skuteczne w świetle przepisu art. 28 ust. 1 ustawy, gdyż zostało dokonane po terminie, skoro umowa ubezpieczenia trwała do dnia 6 lipca 2014 roku.

Nie powielając powyższych ustaleń faktycznych, rozbudowanych już o wskazanie podstaw prawnych do ustalenia prawidłowego czasu trwania poszczególnych umów ubezpieczenia, stwierdzić należało, że pozwany zachował termin wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, zatem twierdzenia powoda nie zasługiwały na uwzględnienie.

Skoro jak już wcześniej ustalono, umowa potwierdzona polisą nr (...) musiała trwać od 7 lipca 2012 roku do 7 lipca 2013 roku (skoro termin ma się kończyć z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu – art. 112 k.c., gdyż umowę zawiera się z mocy ustawy na okres 12 miesięcy! – art. 26 ustawy), umowa potwierdzona polisą nr (...) (wraz z aneksem (...)) musiała trwać od 8 lipca 2013 roku do 8 lipca 2014 roku, to oczywiście wypowiedzenie tej umowy z dnia 7 lipca 2014 roku zostało dokonane w terminie, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (w ostatnim dniu tego terminu).

Jednocześnie należało ustalić, że na skutek prawidłowego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia w dniu 7 lipca 2014 roku, uległa ona rozwiązaniu z upływem dnia 8 lipca 2014 roku (z końcem jej trwania) i nie doszło do automatycznego wznowienia umowy ubezpieczenia OC, stąd i wystawienie polisy nr (...) przez powoda było niedopuszczalne, bez pokrycia i nie może stanowić źródła jakichkolwiek roszczeń wobec pozwanego.

Mając powyższe na względzie, Sąd oddalił powództwo w całości, orzekając jak w sentencji wyroku.