

Sygn. akt VIII C 861/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 6 października 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2017 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty wydanego przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi- Widzewa w Łodzi w dniu 5 kwietnia 2017 r. w sprawie VIII Nc 1411/17 w części dotyczącej odsetek ustawowych za opóźnienie oraz kosztów procesu

1. zasądza od pozwanego A. G. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. w W. odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 871,20 zł. (osiemset siedemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy) od dnia 22 września 2016 r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego A. G. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. w W. kwotę 200 zł. (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, a w pozostałej części nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

Sygn. akt VIII C 861/17

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2016 roku powód (...) spółka z o.o. spółka (...) akcyjna spółka jawna z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. G. powództwo o zapłatę kwoty 871,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 30 grudnia 2015 r. A. G. zawarł z (...) spółka z o.o. umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość. W związku z zaakceptowaniem warunków umowy pożyczki, pierwotny wierzyciel przelał tego samego dnia na rachunek pozwanego kwotę 800 zł. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się 800 zł. tytułem należności głównej, 43,20 zł. tytułem skapitalizowanych odsetek umownych za okres od dnia 30 stycznia 2016 r. do dnia 9 maja 2016 r. oraz 28 zł. tytułem opłat windykacyjnych.

(pозew k. 2-6)

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do tutejszego Sądu z uwagi na brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

(nakaz zapłaty k. 7).

W piśmie z dnia 27 marca 2017 r. pełnomocnik powoda poinformował o przekształceniu powodowej spółki w (...) spółka z o.o. w W..

(pismo powoda k. 9).

W dniu 5 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 63)

Od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw złożył pozwany, zaskarżając go w części dotyczącej odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 22 września 2016 r., a także kosztów procesu. W treści sprzeciwu A. G. potwierdził zawarcie z pierwotnym wierzycielem umowy pożyczki w wysokości 800 zł. oraz wyjaśnił, że brak spłaty zobowiązania wynika z jego złej sytuacji finansowej.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 66- 67)

W piśmie z dnia 19 maja 2017 r. pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko przedstawione w sprawie.

(pismo powoda k. 72- 72).

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo zmianie.

(protokół rozprawy k. 78)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 grudnia 2015 r. A. G. zawarł z (...) spółka z o.o. umowę pożyczki nr (...) przy wykorzystaniu porozumiewania się na odległość. Dzień wcześniej pozwany dokonał przelewu kwoty 0.10 zł. na rzecz (...) spółka z o.o. w W., potwierdzając w ten sposób rejestrację i zgodę na umowę pożyczki, w następstwie czego otrzymał kwotę w wysokości 800 zł. Pozwany zobowiązał się do zwrotu pożyczki w terminie 30 dni, czyli do 29 stycznia 2016 r.

(potwierdzenie przelewu k. 19, warunki umowy pożyczki k. 15, umowa pożyczki odnawialnej k. 20- 22)

W dniu 25 listopada 2016 r. A. G. zawarł z Fundacją (...) umowę o pracę na czas określony, na stanowisku pracownik remontowo- budowlany z wynagrodzeniem 1.850 zł.

(umowa o pracę na czas określony k. 69)

A. G. prowadzi gospodarstwo domowe razem z narzeczoną, wspólnie wychowują roczne dziecko. Jedynym dochodem pozwanego jest świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 80 % najniższego wynagrodzenia oraz świadczenie związane z posiadaniem dziecka tzw. 500 plus. Narzeczonego pozwanego nie pracuje.

(zeznania pozwanego k. 78 v.)

Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany do dnia wyrokowania nie zapłacił powodowi dochodzonej przedmiotowym powództwem kwoty.

(okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron procesu, a także na podstawie zeznań pozwanego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nakazem zapłaty wydanym w dniu 5 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zasądził od A. G. na rzecz powoda kwotę 871,20 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 września 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 317 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu. Powyższy nakaz zapłaty pozwany zaskarżył jedynie w części dotyczącej odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 22 września 2016 r., a także kosztów procesu. Ponieważ zgodnie z art. 505 § 2 kpc zdanie pierwsze nakaz zapłaty traci moc w części zaskarżonej sprzeciwem, Sąd w wyroku z dnia 6 października 2017 r. swoje rozstrzygnięcie ograniczył do odsetek ustawowych za opóźnienie oraz kosztów procesu.

Poza sporem pozostawało, że pierwotny wierzyciel - (...) spółka z o.o. w W. i A. G. zawarli umowę pożyczki w łącznej kwocie 800 zł. Zgodnie z art. 720 § 1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej wielkości.

Powód udokumentował swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączając do pozwu formularz umowy pożyczki odnawialnej, warunki umowy pożyczki oraz dowód dokonania przelewu. A. G. potwierdził zresztą zaciągnięcie u pierwotnego wierzyciela pożyczki w kwocie 800 zł.

Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać odsetek za czas opóźnienia, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Zgodnie z treścią warunków umowy, pożyczka powinna zostać zwrócona do dnia 29 stycznia 2016 r. Zatem wierzytelność stała się wymagalna od następnego dnia. Ponieważ zasądzona nakazem zapłaty z dnia 5 kwietnia 2017 r. kwota 871,20 zł. zawierała kwotę 43,20 zł. tytułem skapitalizowanych odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku za okres od dnia 30 stycznia 2016 r. do dnia 9 maja 2016 r., Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 871,20 zł. zgodnie z żądaniem pozwu, czyli od dnia 22 września 2016 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze trudną sytuację życiową i majątkową A. G.. Wymienione okoliczności, zdaniem Sądu, oceniane przez pryzmat zasad współżycia społecznego, uzasadniają odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Zgodnie z treścią przepisu art. 102 k.p.c., w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu taki właśnie szczególny wypadek zachodzi w stosunku do pozwanego. Wskazany przepis pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny, czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowią podstawę do nieobciążania jej kosztami procesu. Do kręgu wypadków szczególnie uzasadnionych należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zaliczane są między innymi sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń. Drugie natomiast wyznacza sytuacja majątkowa i życiowa strony. Wskazać przy tym należy, że całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku, powinien być oceniony z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (por. wyrok SA w Łodzi z dnia 2013-11-27, sygn. akt I ACa 725/13; postanowienie SN z dnia 2013-10-24, sygn. akt IV CZ 61/13).

A. G. prowadzi gospodarstwo domowe razem z narzeczoną, wspólnie wychowują roczne dziecko. Jedynym dochodem pozwanego jest świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 80 % najniższego wynagrodzenia oraz świadczenie związane z posiadaniem dziecka tzw. 500 plus. Narzeczonego pozwanego nie pracuje. Powyższe okoliczności uzasadniają odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu i przemawiają za odstąpieniem od obciążenia pozwanego obowiązkiem zwrotu całości kosztów procesu należnych stronie przeciwnej, która wygrała sprawę. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 200 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu. Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 30 zł., opłata skarbową od

pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. oraz 360 zł. kosztów zastępstwa procesowego (ustalone w oparciu o § 2 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie).

Z tych względów, orzeczono jak w sentencji.