

sygnatura akt II 1 C 24/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 26 września 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej

w składzie: przewodniczący sędzia Sądu Rejonowego Bartosz Lewandowski

protokolant starszy sekretarz sądowy Agnieszka Gutkowska

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa **M. K.**

przeciwko **J. R.**

o zwolnienie od egzekucji samochodu osobowego O. (...), EL 265LT

oddala powództwo.

sygnatura akt II 1 C 24/17

UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko J. R., wniesionym w dniu 21 marca 2017 roku, powódka M. K. wносиła o zwolnienie od egzekucji samochodu osobowego marki O. (...), o numerze rejestracyjnym (...), zajętego u M. W. w toku postępowania KM 7878/16 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P.. Podniosła, że samochód stanowi własność powódki, zaś o jego zajęciu dowiedziała się 18 stycznia 2017 roku (pozew k. 2 – 3).

W odpowiedzi na pozew pozwany wnosił o oddalenie powództwa, podnosząc że nie zostało ono udowodnione (odpowiedź na pozew k. 12).

Sąd Rejonowy ustalił:

W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie KM 7878/16 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. został zajęty samochód osobowy O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) – przez zaznaczenie w protokole zajęcia. Samochód nie został faktycznie odnaleziony przez komornika, faktycznie znajdując się w posiadaniu powódki. O zajęciu samochodu powódka dowiedziała się od dłużniczki M. W. w styczniu 2017 roku (okoliczności bezsporne, dowód z przesłuchania powódki k. 22 – 23).

Sąd Rejonowy zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu jako spóźnione.

Jak stanowi art. 841 § 3 K.p.c. powództwo o zwolnienie rzeczy od egzekucji można wnieść w ciągu miesiąca od dowiedzenia się o naruszeniu prawa. Termin wskazany w tym przepisie jest prekluzyjny; nie podlega przywróceniu, a jego uchybienie skutkuje oddaleniem powództwa (tak ostatnio choćby Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 11 września 2014 roku, I ACa 320/14). Powódka o naruszeniu swojego prawa dowiedziała się z od dłużniczki w styczniu 2017 roku, zaś powództwo wytoczyła w dniu 21 marca 2017. Już z tego powodu podlegało ono oddaleniu, bez konieczności badania jego merytorycznej zasadności.

Na marginesie tylko można wskazać, że we wszczętej z urzędu sprawie II 1 Co 4556/17 tutejszy sąd w dniu 2 października 2017 roku uchylił czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w postaci zajęcia ruchomości w postaci samochodu O. (...), w zakresie udziału w wysokości 1/2. Wadliwe było bowiem zajęcie rzeczy nie stanowiącej własności dłużniczki i nie znajdującej się w jej posiadaniu. Ponieważ jednak M. K. jest jedynie współwłaścicielką pojazdu z M. W., a strony umowy nie określiły udziałów we współwłasności, domniemuje się, że udziały współwłaścicieli są równe. Dlatego też zwolnieniu od egzekucji podlegał jedynie udział w wysokości 1/2. Powyższe rozważania leżą jednak na innej płaszczyźnie normatywnej niż przesłanki zasadności powództwa o zwolnienie rzeczy od egzekucji; stąd też procedowanie w sprawie II 1 Co 4556/17 nie miało bezpośredniego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powódce z pouczeniem o apelacji.