

Sygnatura akt II 1 Co 1278/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Sekcja Egzekucyjna przy II Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2022 w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli A. Ś. i K. Ś.

prowadzonej przez Komornika Sądowego Rejonowym dla Ł. w Ł. D. K. w sprawie Km 181/21

przeciwko dłużnikowi Z. S.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

ze skargi dłużnika na czynność komornika sądowego oraz wniosku dłużnika o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu

na skutek skargi dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego wydane w dniu 26 maja 2022 roku w sprawie o sygnaturze akt II 1 Co 705/22

postanawia:

utrzymać zaskarżone orzeczenie referendarza sądowego w mocy w całości.

Sygn. akt II 1 Co 1278/22

UZASADNIENIE do postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 roku

Postanowieniem z dnia 26 maja 2022 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi: zwolniła dłużnika Z. S. od kosztów sądowych w sprawie wywołanej złożeniem skargi na czynność komornika sądowego w całości, oddaliła złożony przez niego wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu i oddaliła jego skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi D. K. w sprawie o sygn. akt Km 181/21 w postaci postanowienia z dnia 10 marca 2022 roku w przedmiocie przyznania Krajowej Radzie Komorniczej należności za zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia i obciążenia tymi kosztami dłużnika. W uzasadnieniu spornego postanowienia referendarz sądowy wskazała, że wniosek o ustanowienia dla dłużnika pełnomocnika z urzędu został oddalony gdyż analiza treści skargi na czynność komornika sądowego pozwoliła jej na przyjęcie, że dłużnik nie jest osobą nieporadną czy niezdolną do samodzielnego działania, przedstawia on swoje stanowisko w sposób zrozumiały, a także należycie formułuje i uzasadnia wnioski. W ocenie referendarza sądowego dłużnik rozumie udzielane mu pouczenia i korzysta z przysługujących mu praw w sposób prawidłowy, prawidłowo uzupełnia braki składanych przez niego pism i środków zaskarżenia. Tym samym referendarz sądowy uznała, że przedmiotowa sprawa, która nie jest skomplikowana pod względem prawnym, i faktycznym nie przekracza możliwości samodzielnej obrony przez dłużnika. W odniesieniu do skargi dłużnika na czynność komornika sądowego, referendarz sądowy uznała, że zarzuty podniesione w skardze okazały się niezasadne. W toku postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 945 k.p.c. okazało się koniecznym dokonanie ogłoszenia o terminie opisu i oszacowania nieruchomości na stronie internetowej K.. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych koszty takiego ogłoszenia są

wydatkiem w toku postępowania, zaś przekazanie K. należności za dokonanie ogłoszenia wymagało wydania w tym zakresie postanowienia przez organ egzekucyjny - niezwłocznie po złożeniu faktury za wykonaną usługę. Faktura taka została w przedmiotowej sprawie złożona w dniu 4 marca 2022 roku, zaś komornik sądowy niezwłocznie po jej złożeniu wydał sporne postanowienie z dnia 10 marca 2022 roku (postanowienie referendarza sądowego z dnia 26 maja 2022 roku k. 16).

W dniu 24 czerwca 2022 roku (z zachowaniem ustawowego terminu), na powyższe postanowienie w zakresie jego punktu 2 i 3 - skargę na orzeczenie referendarza wniósł dłużnik. Powołał się w niej na swoją trudną sytuację materialną i zły stan zdrowia, które nie pozwalają mu na poniesienie kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru. Wskazał również, że komornik sądowy jest „pazerny” i nie szanuje praw stron postępowania egzekucyjnego. Wniósł on o zmianę zaskarżonego postanowienia referendarza sądowego, ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu oraz uwzględnienie skargi (skarga na orzeczenie referendarza sądowego k. 23).

Wierzyciele nie złożyli odpowiedzi na skargę (zarządzenie k. 25, (...) k. 280).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Skarga na orzeczenie referendarza sądowego jako niezasadna skutkować musiała utrzymaniem w mocy zaskarżonej decyzji referendarza sądowego w zakresie punktów 2 i 3 spornego postanowienia z dnia 26 maja 2022 roku.

W zakresie oddalenia przez referendarza sądowego wniosku o ustanowienie dla dłużnika pełnomocnika z urzędu wskazać należy, co następuje. Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c., strona zwolniona od kosztów sądowych w całości lub w części ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego. Również osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. (art. 117 § 2 k.p.c.). Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny (art. 117 § 2 k.p.c.).

Potrzeba udziału pełnomocnika fachowego w postępowaniu zachodzi, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych albo, gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym. (por. orzeczenie SN z dnia 23 września 1964 r., II PZ 46/64, NP 1965, nr 5, s. 56).

Ustanowienie pełnomocnika z urzędu może nastąpić jedynie na wniosek, a sąd powinien z dużą ostrożnością dokonywać oceny zasadności takiego wniosku. Należy mieć na uwadze, że z jednej strony ta ostrożność jest wskazana, aby przeciwdziałać sytuacjom, w których strona nieporadna, mająca trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, bądź uczestnicząca w postępowaniu skomplikowanym pod względem faktycznym lub prawnym, nie została pozostawiona „sama sobie”. Z drugiej jednak strony ostrożność i wnikliwa ocena jest niezbędna także z uwagi na to, aby w sposób nieuzasadniony nie zwielokrotnić sytuacji ustanawiania pełnomocnika z urzędu. (wyrok SN z 2003-10-28 I CK 185/02 opublikowany w programie komputerowym L.)

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu na etapie postępowania w sprawie II 1 Co 705/22, w którym doszło do oddalenia przez referendarza sądowego wniosku dłużnika o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu – taka potrzeba nie zachodziła. Jak bowiem wynika z ponownej analizy treści skargi na czynność komornika sądowego oraz pisma złożonego w uzupełnieniu jego braków formalnych z dnia 20 maja 2022 roku (zawierającego również wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu) – w ich treści dłużnik powołał się na swoją trudną sytuację materialną i zły stan zdrowia. Wskazał jednak i podkreślił wyraźnie należy, że sąd ustanowi dla strony postępowania pełnomocnika profesjonalnego jedynie w sytuacji, gdy jego udział w sprawie uzna za niezbędny. W tym zakresie Sąd odwoławczy w pełni podziela stanowisko referendarza sądowego, że dłużnik nie jest osobą nieporadną czy niezdolną do samodzielnego działania, przedstawia on swoje stanowisko w sposób zrozumiały, a także należycie formułuje i uzasadnia wnioski. W ocenie referendarza sądowego dłużnik rozumie udzielane mu pouczenia i korzysta z przysługujących mu praw w sposób prawidłowy, prawidłowo uzupełnia braki składanych przez

nego pism i środków zaskarżenia. Tym samym referendarz sądowy prawidłowo uznała, że przedmiotowa sprawa, która nie jest skomplikowana pod względem prawnym, i faktycznym nie przekracza możliwości samodzielnej obrony przez dłużnika. Orzeczenie referendarza sądowego zawarte w treści punktu 2. (drugiego) postanowienia z dnia 26 maja 2022 roku, Sąd II instancji uznał za w pełni prawidłowe.

Za prawidłowe Sąd uznał również rozstrzygnięcie zawarte w treści punktu 3. (trzeciego) postanowienia z dnia 26 maja 2022 roku wydanego przez referendarza sądowego w sprawie II 1 Co 705/22. Jedynym zarzutem dłużnika pod adresem spornej czynności komornika sądowego z dnia 10 marca 2022 roku było to, że koszty dokonania ogłoszeń o terminie opisu i oszacowania nieruchomości są kosztami zbędnymi. Stanowisko to nie jest słuszne, gdyż jak wynika z treści art. 945 § 1 i § 2 k.p.c. o terminie opisu i oszacowania komornik zawiadamia znanych mu uczestników. Komornik wzywa ponadto przez obwieszczenie publiczne w budynku sądowym i lokalu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej uczestników, o których nie ma wiadomości, oraz inne osoby, które roszczą sobie prawa do nieruchomości i przedmiotów razem z nią zajętych, aby przed ukończeniem opisu i oszacowania zgłosiły swoje prawa. W zakresie opublikowania ogłoszenia na stronie Krajowej Rady Komorniczej komornik sądowy nie ma dowolności, jest to jego obowiązek wynikający z treści przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Wysokość kosztu takiego ogłoszenia jest ustalana na mocy uchwał Krajowej Rady Komorniczej i na dzień składania faktury w sprawie Km 181/21 wynosiła ona 60 zł. Zasadnie wobec tego na podstawie art. 6 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1-2 ustawy o kosztach komorniczych w związku z art. 770 § 1 k.p.c. komornik sądowy przyznał K. koszty dokonania obligatoryjnych ogłoszeń na stronie KRS o terminie opisu i oszacowania nieruchomości. Rozstrzygnięcie referendarza sądowego w tym zakresie było prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 767 ze znaczką 3a k.p.c., należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia z uzasadnieniem przesłać dłużnikowi z pouczeniem, że zażalenie nie służy;
2. pod numer.

Dnia 3.10.2022r.