

Sygn. akt I C 679/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia S.R. Tomasz Kalsztein

Protokolant: Milena Bartłomiejczyk

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko A. T.

o zapłatę kwoty 21.681 zł

1. oddala powództwo;

2. zasądza od powoda Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz pozwanego A. T. kwotę 3.887, 88 zł (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu w całości.

Sygn. akt I C 679/13

## UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2013 roku powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko A. T. powództwo o zasądzenie kwoty 21681,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł umowę ubezpieczenia pojazdu, na dowód czego powód wystawił polisę nr (...). Pozwany składając wniosek oświadczył, że przez okres 36 miesięcy przed dniem zawarcia umowy ubezpieczenia nie spowodował żadnej szkody jako właściciel, użytkownik bądź kierujący pojazdem, wobec czego powód obniżył pozwanemu wysokość składki ubezpieczenia. Z informacji uzyskanych przez powoda wynika, że pozwany w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia spowodował szkodę, co skutkowało koniecznością dokonania rekalkulacji należnej składki. Po ustaleniu prawidłowej wysokości składki, bez uwzględnienia udzielonych zniżek, pozwanemu pozostała do zapłaty kwota 21.681,00 złotych. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie spełnił świadczenia. Nadto powód wniósł o rozpoznanie sprawy pod nieobecność strony powodowej

(pozew k. 2-4)

W dniu 25 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym mocą którego uwzględnił w powództwo w całości /nakaz zapłaty k. 28/.

W dniu 27 maja 2013 roku pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym nie uznał powództwo i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu pozwany oświadczył, iż nie podpisał załączonej do pozwu umowy ubezpieczenia jak również załączników w postaci oświadczenia o bezszkodowej jeździe. (sprzeciw k. 33-37).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20 czerwca 2011 roku powód wystawił polisę nr (...) na rzecz ubezpieczającego A. T. obejmującą ubezpieczenie OC i AC pojazdu mechanicznego marki M. o nr rej. (...). Pozwany A. T. został wskazany we wniosku o ubezpieczenie jako właściciel przedmiotowego pojazdu.. /wniosek o ubezpieczenie k. 18/.

Składka z tytułu umowy ubezpieczenia została ustalona przy uwzględnieniu treści oświadczenia, iż w okresie trzydziestu sześciu miesięcy przed datą zawieranej umowy nie było szkody wyrządzonej w związku z ruchem pojazdu, którego ubezpieczający był w tym okresie właścicielem lub użytkownikiem bądź kierującym, która to szkoda byłaby naprawiana przez zakład ubezpieczeń będący stroną umowy ubezpieczenia OC obejmującej ruch pojazdu, którego ubezpieczający był właścicielem, użytkownikiem, kierującym.

(bezsporne, oświadczenie o przebiegu ubezpieczenia k.17, polisa k. 16)

Z uwagi na taką treść oświadczenia powód obniżył wysokość składki z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia OC należną do zapłaty przez ubezpieczającego. Zgodnie bowiem z postanowieniami tej umowy, powód ustalał należną składkę na podstawie oświadczenia o którym mowa powyżej w tym uzasadnieniu i w przypadku oświadczenia o treści jak złożone w niniejszym przypadku składka była niższa aniżeli gdyby ubezpieczający złożył oświadczenie, że w okresie trzydziestu sześciu miesięcy przed datą zawieranej umowy była szkoda wyrządzona w związku z ruchem pojazdu, którego był w tym okresie właścicielem lub użytkownikiem bądź kierującym, która to szkoda została naprawiona przez zakład ubezpieczeń będący stroną umowy ubezpieczenia OC obejmującej ruch pojazdu, którego ubezpieczający był właścicielem, użytkownikiem, kierującym.

(bezsporne)

W umowie ubezpieczenia OC był zapis, że składane oświadczenie o którym mowa powyżej w tym uzasadnieniu będzie weryfikowane przez powoda w rejestrze umów i szkód Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. W przypadku, gdy okaże się, że podane w złożonym oświadczeniu informacje nie potwierdzą się, co miałyby wpływ na wysokość składki, powód obciąży zawierającego umowę powstałą różnicą wraz z odsetkami ustawowymi naliczanymi od daty udzielenia ochrony ubezpieczeniowej.

(bezsporne).

Podpisy znajdujące się do na polisie nr (...), wniosku o ubezpieczenie, załączniku do wniosku – ubezpieczenie autocasco, oświadczeniu klienta o przebiegu ubezpieczenia, aneksie do umowy z ubezpieczeni AC nie zostały nakreślone przez A. T..

/dowód z opinii biegłego grafologa k. 182-193/.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Stosownie do treści przepisu art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia (art. 809 § 1 k.c.).

Z cytowanego przepisu jednoznacznie wynika, iż na ubezpieczającym ciąży obowiązek uiszczenia składki z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia.

W rozpoznawanej sprawie osoba wskazana w pozwie jako pozwany, ta przeciwko której wytoczone zostało powództwo, nie zawierała umowy ubezpieczenia OC/AC z powodem, nie składała oświadczenia wiedzy zawartego w tej umowie, którego treść miała znaczenie przy ustalaniu wysokości należnej składki. Wobec powyższego nie ma podstaw prawnych by pozwanego obciążać skutkami cudzego oświadczenia wiedzy i, w konsekwencji, skutkami umowy zawartej przez inne podmioty.

Strona pozwana wbrew ciężącemu na niej obowiązkowi dowodowemu nie wykazała kto zawierał przedmiotową umowę ubezpieczenia, a w szczególności kto składał oświadczenie o bezszkodowej jeździe. Dokumenty, które zostały załączone do pozwu nie zostały podpisane przez pozwanego, mimo, iż jego dane znalazły się w ich treści. Brak podpisu potwierdza, iż pozwany nie zawierał przedmiotowej umowy ubezpieczenia ani nie składał oświadczenia o przebiegu ubezpieczenia.

Z tych też względów zdaniem Sądu pozwany nie posiada legitymacji procesowej biernej, aby skutecznie powód mógł dochodzić od niego zapłaty zre kalkulowanej składki ubezpieczeniowej.

Z powyżej wskazanych względów Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł, działając na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Przepis art. 98 § 1 k.p.c. stanowi o tym, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty procesu. Sąd oddalił powództwo, w konsekwencji należy przyjąć, iż powód przegrał proces w całości i jest obowiązany zwrócić pozwanemu koszty procesu. Na należne stronie powodowej koszty procesu złożyły się:

- opłata skarbową od pełnomocnictwa uiszczona przez pozwanego w kwocie 17,00 zł,

- minimalna stawka adwokata będącego pełnomocnikiem powoda obliczona od wartości przedmiotu sporu, ustalona na podstawie § 6 w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 ze zm.) – 2.400,00 zł.

- dwukrotne koszty dojazdu pełnomocnika pozwanego na termin rozprawy z R. do Ł. w kwocie 1.430,88 zł powiększone o opłaty za przejazd autostradą w wysokości 40,00 zł.

Łącznie koszty wyniosły kwotę 3.887,88 zł.

Powyższą kwotę Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego.