

Sygnatura akt I C 4/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Turbiński

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w powództwa M. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej V. (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 11628 (jedenaście tysięcy sześćset dwadzieścia osiem) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:
 - a) 10550 (dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt) złotych od dnia 30 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty;
 - b) 1078 (tysiąc siedemdziesiąt osiem) złotych od dnia 1 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. obciąża pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi kwotą 1257,85 (tysiąc dwieście pięćdziesiąt siedem 85/100) złotych tytułem tymczasowo wyłożonych kosztów sądowych.

Sygnatura akt I C 4/19

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 12 grudnia 2018 roku M. K. reprezentowana przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego zażądała od (...) Spółki Akcyjnej V. (...) w W. kwoty 10000 zł tytułem zadośćuczynienia i 550 zł tytułem odszkodowania, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty i kosztów procesu. W odpowiedzi na pozew pozwany reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego wniósł o oddalenie powództwa i o zasądzenie kosztów procesu podnosząc zarzut przyczynienia się powódki do zaistnienia szkody w rozmiarze 50% uznając, że do wypadku doszło na skutek nieuwagi powódki przy występowaniu jedynie niewielkiej nierówności chodnika. Nadto zarzucono nieadekwatność zadośćuczynienia do rozmiaru krzywdy a co do odszkodowania jego niewykazanie i możliwość uzyskania świadczeń zdrowotnych w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

(pozew k. 4- 9, pełnomocnictwo k. 10, odpowiedź na pozew k. 47- 61, pełnomocnictwo k. 63)

W piśmie wniesionym 1 czerwca 2020 roku rozszerzono powództwo o kwotę 1176 zł tytułem odszkodowania za opiekę osób trzecich z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pisma do dnia zapłaty, według wyliczenia: 98 godzin x 12 zł. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa także w rozszerzonym zakresie.

(pismo o rozszerzeniu powództwa k. 219- 221, pismo pozwanego k. 231)

Sąd ustalił:

W dniu 1 kwietnia 2016 roku powódka idąc chodnikiem drogi przy ulicy (...) w Ł. potknęła się płytą chodnikową. Powódka przewróciła się do przodu i upadła na rękę.

(zeznania świadka W. T. k. 160 odw., przesłuchanie powódki k. 160 odw., opis zdarzenia k. 22, 23)

W miejscu zdarzenia powierzchnia płyty chodnikowej jest uniesiona (wysadzona przez korzenie drzew) około 2- 5 cm nad podłożem.

(opis zdarzenia (...) k. 24, fotografie k. 26- 30, zeznania świadka W. T. k. 160 odw., przesłuchanie powódki k. 160 odw., opis zdarzenia powódki k. 22, 23)

Droga, na której doszło do zdarzenia jest drogą gminną. Pozwany jest ubezpieczycielem Miasta Ł. za okres obejmujący zdarzenie w zakresie odpowiedzialności cywilnej.

(opis zdarzenia (...) k. 24, niesporne)

Powódka poniosła koszt wizyt lekarskich na kwotę 550 zł.

(rachunki k. 46- 49)

W wyniku zdarzenia powódka doznała złamania paliczka podstawnego palca IV ręki prawej bez przemieszczenia, skutkującego trwałym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 4% wg punktu 141b załącznika do rozporządzenia (...) z 18 grudnia 2002 roku. Uraz spowodował utrudnienie chwytania przedmiotów, nasilone w okresie unieruchomienia, następnie wiązał się z uniemożliwieniem pełnego zgięcia palca, wreszcie aktualnie skutkuje ograniczeniem jego zginania uczestnicząc jednocześnie z innymi palcami w chwytaniu przedmiotów (powódka posługuje się prawą ręką w zakresie pełnej samoobsługi i nie wymaga pomocy). Struktura anatomiczna nie została naruszona trwale. Powódka na skutek zdarzenia wymagała pomocy bezpośrednio po wypadku w wymiarze ok. 2 godzin dziennie przez 5 tygodni, następnie po zabiegu operacyjnym ok. 2 godzin dziennie przez 2 tygodnie

(opinia biegłego ortopedy k. 201- 204, dokumentacja medyczna k. 31- 45)

Pismem datowanym na 30 marca 2018 roku pozwany został wezwany do zapłaty na rzecz powódki kwot: 15000 zł zadośćuczynienia, 2016 zł kosztów opieki osób trzecich (6 tyg. x 4 godziny x 12 zł) i 917 zł kosztów leczenia (lekarstwa 100 zł, wizyty lekarskie 550 zł, dojazdy do placówek medycznych 267 zł). Pismem datowanym na 6 kwietnia 2018 roku pozwany odmówił wypłacenia zadośćuczynienia i odszkodowania z uwagi na brak zawinionego zachowania Miasta Ł. i przedłożenie zdjęć obrazujących różne fragmenty chodnika.

(wezwanie do zapłaty k. 20, 21, decyzja k. 18, 19)

Sąd zważył:

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 416, 444§1, 445§1 kc oraz art. 2 ust. 1, 2a ust. 1, 21 ust 1 i 20 pkt. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (t jedn. DzU z 2020 roku poz. 470). Niezasadne były zarzuty pozwanego zgłoszone w odpowiedzi na pozew. Przede wszystkim ustalenia dokonane w toku postępowania wskazują na to, że stan chodnika był niewłaściwy i zagrażał bezpieczeństwu pieszych- potwierdza to już notatka sporządzona przez pracownika (...). Dopuszczalne są nierówności chodnika nieprzekraczające kilku milimetrów, a więc takie,

które nie stwarzają niebezpieczeństwa zawadzenia o nie przez pieszego. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w miejscu przewrócenia się przez powódkę nierówność była znacznie większa. Pozwany jednocześnie nie udowodnił okoliczności zwalniającej go czy ograniczającej jego odpowiedzialność na zasadzie przyczynienia się powódki, tj. aby powódka poruszała się w sposób nieprawidłowy do miejsca i okoliczności, zakładając zwykłą ostrożność pieszego.

Powództwo było zasadne w całości w zakresie zadośćuczynienia. Ustalone na kwotę 10000 zł spełnia wymogi stosownego zadośćuczynienia biorąc pod uwagę charakter urazu, jego trwałość i rozmiar, następstwa nadal odczuwane przez powódkę, zakres cierpień, ograniczenia w życiu, konieczność korzystania z pomocy innej osoby.

Co do odszkodowania (opieka osób trzecich), biegły potwierdził konieczność pomocy osoby trzeciej. W oparciu o wskazania biegłego Sąd ustalił, że powódka wymagała pomocy przez 98 godzin (35 dni x 2 godziny i 14 dni x 2 godziny), co po przemnożeniu przez stawkę za 1 godzinę wynoszącą 11 zł (stawka (...) za okres zdarzenia) daje kwotę 1078 zł. W pozostałej części powództwo było niezasadne. W zakresie odszkodowania 550 zł powódka wykazała, że poniosła takie koszty; zarzut pozwanego możliwości skorzystania z publicznej opieki jest bezzasadny, skoro poszkodowany nie ma obowiązku korzystania z takiej formy świadczeń zdrowotnych, zwłaszcza uwzględniając jej niedoskonałość szczególnie co do szybkości dostępu do specjalistów.

Co do odsetek podstawę stanowił art. 481§1 i 817 kc. Pozwany był w opóźnieniu już w chwili wydania decyzji odmownej, tj. 6 kwietnia 2018 roku. Tymczasem powódka żądała w pozwie i piśmie o rozszerzeniu powództwa odsetek za okresy późniejsze, a zatem żądanie podlegało w całości uwzględnieniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 kpc uznając, że powódka uległa w nieznaczej części (1%). Uzasadniało to obciążenie pozwanego całością kosztów poniesionych przez powódkę, na którą składało się wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł i opłata od pełnomocnictwa 17 zł.

Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. art. 100 zd. 2 kpc. Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi, których nie miała obowiązku uiścić powódka: opłatą od pozwu uwzględniającą rozszerzenie powództwa- 750 zł, wynagrodzeniem biegłego- 492 zł i kosztami dokumentacji medycznej 15,85 zł.