

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny , w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Tomasz Kalsztein

Protokolant: Dorota Novottny

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2017 roku, w Ł.

na rozprawie

sprawy z wniosku E. O.

z udziałem A. O.

o podział majątku wspólnego

1. ustala, że w skład małżeńskiego majątku wspólnego E. O. i A. O. wchodzi:

a. prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość samodzielnego lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy alei (...) oznaczonego numerem 139 wraz z prawem współwłasności w udziale (...) części w tych częściach budynku i urządzeniach, które nie są przypisane do poszczególnych lokali oraz w takiej samej części działki nr (...) znajdującej się pod budynkiem, opisanych w księdze wieczystej o nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o wartości 130.000 zł (sto trzydzieści tysięcy złotych);

b. ruchomości w postaci:

- regału pokojowego o wartości 800,00 zł (osiemset złotych),
- stołu o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
- kompletu wypoczynkowego składającego się z kanapy i dwóch foteli o wartości 700,00 zł (siedemset złotych);
- regału kuchennego o wartości 300,00 zł (trzysta złotych),
- lodówki Polar o wartości 500,00 zł (pięćset złotych),
- kuchni Amica o wartości 400,00 zł (czteryście złotych);
- pralki Indesit o wartości 125,00 zł (sto dwadzieścia pięć złotych),
- dywanu o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
- wersalki o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- mebli przedpokojowych o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- wieży marki Sony o wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych),

- magnetowidu o wartości 75,00 zł (siedemdziesiąt pięć złotych);
 - komputera o wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
 - drobnych przedmiotów gospodarstwa domowego o wartości 200,00zł (dwieście złotych),
 - samochodu Mari Mercedes 813 IPL rok produkcji 1980 o wartości 3.000,00 zł,
- c. środki pieniężne zgromadzone w Banku (...) Spółce Akcyjnej w wysokości 319,01 zł (trzysta dziewiętnaście złotych jeden grosz),
2. ustala wartość nakładów i wydatków z majątku osobistego A. O. na majątek wspólny A. O. i E. O. w wysokości 103.220 zł (sto trzy tysiące dwieście dwadzieścia złotych);
 3. dokonuje podziału małżeńskiego majątku wspólnego A. O. i E. O. w ten sposób, że składniki majątkowe opisane w punkcie 1 (pierwszym) sentencji postanowienia przyznaje na wyłączną własność A. O.,
 4. zasądza od uczestnika A. O. na rzecz Wnioskodawczyni E. O. kwotę 17.134,60 zł (siedemnaście tysięcy sto trzydzieści cztery złote sześćdziesiąt groszy) płatną w terminie jednego miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności;
 5. zasądza od uczestnika postępowania A. O. na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w części;
 6. ustala, że w pozostałym zakresie każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie;
 7. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi od wnioskodawczyni E. O. i uczestnika A. O. kwoty po 207,80 zł (trzysta sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści jeden groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I Ns 2104/15

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 grudnia 2015 r. E. O., reprezentowana przez adwokata, wniosła o:

1. ustalenie, że w skład majątku wspólnego powstałego w trakcie małżeńskiej wspólności majątkowej E. O. i A. O. wchodziło:
 - a. prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość samodzielnego lokalu mieszkalnego położonego w Ł. w budynku wielomieszkaniowym przy al. (...) oznaczonego nr 139, mieszczącego się na drugim piętrze, składającego się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju o powierzchni użytkowej 42,98 m² wraz z prawem własności w udziale (...) części w tych częściach budynku i urządzeniach, które nie są przypisane do poszczególnych lokali oraz w takiej samej części działki nr (...) znajdującej się pod budynkiem, opisanych w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych o wartości 130.000 zł,
 - b. prawo własności ruchomości w postaci:
 - 1) regału pokojowego nabytego w 1996 r. o wartości 1.500 zł,
 - 2) Stół/ława nabyta w 1996 r. o wartości 300 zł,
 - 3) Komplet wypoczynkowy: kanapa i 2 fotele nabyte w 2005 r. o wartości 1.500 zł,

- 4) Regał kuchenny nabyty w 1996 r. o wartości 500 zł,
- 5) Lodówka POLAR nabyta w 2007 r. o wartości 1.000 zł,
- 6) Kuchnia Amica nabyta w 2007 r. o wartości 1.000 zł,
- 7) Pralka INDESIT nabyta w 2000 r. o wartości 800 zł,
- 8) Dywan nabyty w 2005 r. o wartości 150 zł,
- 9) Wersalka nabyta w 2005 r. o wartości 200 zł,
- 10) Meble w przedpokoju (szafa i szafki) nabyte w 1996 r. o wartości 100 zł,
- 11) Wieża Sony nabyta w 1997 r. o wartości 600 zł,
- 12) Magnetowid nabyty w 2002 r. o wartości 200 zł,
- 13) Komputer nabyty w 2005 r. o wartości 1.500 zł,
- 14) Polonez Caro o nr rej. (...) o wartości 5.000 zł,
- 15) Autobus Mercedes 813 LPL rok produkcji 1980 o wartości 10.000 zł,

c. środki pieniężne w kwocie 20.000 zł zabrane przez uczestnika z majątku wspólnego, które prawdopodobnie znajdują się na koncie bankowym uczestnika w banku (...),

2. ustalenie, iż prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość samodzielny lokal mieszkalny położony w Ł. w budynku wielomieszkaniowym przy al. (...) oznaczonego nr 139, mieszczącego się na drugim piętrze, składającego się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju o powierzchni użytkowej 42,98 m² wraz z prawem własności w udziale (...) części w tych częściach budynku i urządzeniach, które nie są przypisane do poszczególnych lokali oraz w takiej samej części działki nr (...) znajdującej się pod budynkiem, opisanych w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych zostało nabyte w całości ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków,

3. przyznanie uczestnikowi A. O. nieruchomości opisanej w pkt 1a, ruchomości opisanych w punkcie 1b oraz oszczędności opisanych w pkt 1c,

4. zobowiązanie uczestnika A. O. do spłaty wnioskodawczyni E. O. w kwocie 77.175 zł,

5. zasądzenie od uczestnika A. O. na rzecz wnioskodawczyni E. O. zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż uczestnik znajduje się w posiadaniu wszystkich składników majątku wspólnego.

/wniosek o podział majątku k. 2 – 6/

W odpowiedzi na wniosek z dnia 16 lutego 2016 r. uczestnik A. O. zastępowany przez adwokata, wniósł o:

1. ustalenie, że w skład majątku wspólnego powstałego w czasie trwania małżeńskiej wspólności majątkowej stron wchodziło:

a. prawo własności nieruchomości opisanej w pkt 1a wniosku o wartości 130.000 zł,

b. prawo własności ruchomości opisanych w pkt 1b ppkt 1) – 10) oraz ppkt 13) i 15) wniosku, przy czym ruchomości opisane w pkt 1b ppkt 1) – 10) oraz ppkt 13) ze względu na swój stan i okres eksploatacji nie mają wartości handlowej, zaś ruchomość opisana w pkt 1b ppkt 15) ma wartość 3.000 zł.

2. przyznanie na wyłączną własność A. O. prawa własności nieruchomości opisanej w pkt 1a złożonego wniosku oraz ruchomości opisanych w pkt 1b ppkt 1) – 10) oraz 13) i 15) wniosku ze stosowną spłatą na rzecz wnioskodawczynie E. O. w wysokości uwzględniającej rozliczenie nakładu A. O. z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron w kwocie 117.000 zł,

3. orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pisma podniesiono, iż przysługujące stronom do 2008 r. spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego przy Al. (...) nabyli od J. B. na podstawie umowy zamiany dokonanej dnia 20 grudnia 1996 r. Uczestnikowi przysługiwało z majątku osobistego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy ul. (...). A. O. zbył prawo do ww. lokalu na rzecz J. B. w zamian za wkład mieszkaniowy wraz ze związanymi z nim uprawnieniami do spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy al. (...). Wartość obu praw ustalono na 27.000 zł, zaś dodatkowo małżonkowie O. dokonali zapłaty na rzecz J. B. kwoty 3.000 zł z majątku wspólnego. Wartość prawa pochodzącego z majątku osobistego uczestnika za którą dokonano nabycia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu do majątku wspólnego stanowiła 90% tego prawa.

/odpowieź na wniosek z dn. 16.02.2016 r. k. 22 – 24/

W piśmie przygotowawczym złożonym na rozprawie w dniu 25 maja 2016 r. pełnomocnik wnioskodawczynie wskazał, iż w dniu 20 grudnia 1996 r. A. i E. O. dopłacili do wymiany mieszkań J. B. kwotę 7.000 zł z majątku wspólnego. Lokatorskie prawo do lokalu uzyskane przez małżonków na mocy umowy sprzedaży w celu zamiany przysługiwało obojgu małżonkom i było niezbywalne i niedziedziczne. Dziedziczny i zbywalny był lokatorski wkład w spółdzielni mieszkaniowej, który wynosił 12.157,37 zł, kupiony za równowartość własnościowego prawa lokatorskiego przysługującego Uczestnikowi z wkładem w wysokości 10.006,05 zł + 7.000 zł płatne z majątku wspólnego małżonków O.. Prawo własności nieruchomości po przekształceniu lokatorskiego prawa do lokalu przysługuje na dzień złożeniu wniosku małżonkom po połowie, zaś nakładem uczestnika jest jedynie wkład.

/pismo przygotowawcze pełnomocnika wnioskodawczynie z dn. 25.05.2016 r., protokół rozprawy z dn. 25.05.2016 r. k. 43 – 44/

Na rozprawie w dniu 28 września 2016 r. pełnomocnik wnioskodawczynie oświadczył, iż cofa wniosek z pkt 1c. wniosku o podział majątku wspólnego.

/protokół rozprawy z dn. 28.09.2016 r. k. 56 – 58/

W piśmie przygotowawczym z dnia 19 grudnia 2016 r. pełnomocnik wnioskodawczynie wniósł o przyznanie wszystkich składników wchodzących w skład majątku wspólnego uczestników z jednoczesnym zobowiązaniem do spłaty wnioskodawczynie w kwocie 77.085 zł.

/pismo przygotowawcze pełnomocnika wnioskodawczynie z dn. 19.12.2016 r. k. 105/

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 października 1995 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w S. E. O. i A. O. zawarli związek małżeński. Związek ten został rozwiązany z dniem 6 czerwca 2015 r. wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, XII Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 28 kwietnia 2015 r.

/ bezsporne, odpis wyroku SO w Łodzi, Wydział XII Cywilny Rodzinny wraz ze stwierdzeniem prawomocności k. 10 i v./

W dniu 19 marca 2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa, Wydział V Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. akt V RC 408/14 ustanowił rozdzielność majątkową między E. O. i A. O. z dniem 1 sierpnia 2013 r.

/ bezsporne, kserokopia wyroku SR dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dn. 19.03.2015 r. k. 9/

W czasie trwania wspólności ustawowej uczestnicy nabyli następujące przedmioty o wartości według stany na sierpień 2013 r. i cel aktualnych:

a. prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość samodzielnego lokalu mieszkalnego położonego w Ł. w budynku wielomieszkańcowym przy al. (...) oznaczonego nr 139, mieszczącego się na drugim piętrze, składającego się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju o powierzchni użytkowej 42,98 m² wraz z prawem własności w udziale (...) części w tych częściach budynku i urządzeniach, które nie są przypisane do poszczególnych lokali oraz w takiej samej części działki nr (...) znajdującej się pod budynkiem, opisanych w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych o wartości 130.000 zł,

b. prawo własności ruchomości w postaci:

1) Autobus Mercedes 813 LPL rok produkcji 1980 o wartości 3.000 zł.

/okoliczność bezsporna/

W czasie trwania wspólności ustawowej uczestnicy nabyli następujące przedmioty o wartości według stany na sierpień 2013 r. i cel aktualnych:

- 1) Regał pokojowy nabytego w 1996 r. o wartości 800 zł,
- 2) Stół/ława nabyta w 1996 r. o wartości 200 zł,
- 3) Komplet wypoczynkowy: kanapa i 2 fotele nabyty w 2005 r. o wartości 700 zł,
- 4) Regał kuchenny nabyty w 1996 r. o wartości 300 zł,
- 5) Lodówka POLAR nabyta w 2007 r. o wartości 500 zł,
- 6) Kuchnia Amica nabyta w 2007 r. o wartości 400 zł,
- 7) Pralka INDESIT nabyta w 2000 r. o wartości 125 zł,
- 8) Dywan nabyty w 2005 r. o wartości 50 zł,
- 9) Wersalka nabyta w 2005 r. o wartości 200 zł,
- 10) Meble w przedpokoju (szafa i szafki) nabyte w 1996 r. o wartości 200 zł,
- 11) Wieża Sony nabyta w 1997 r. o wartości 120 zł,
- 12) Magnetowid nabyty w 2002 r. o wartości 75 zł,
- 13) Komputer nabyty w 2005 r. o wartości 300 zł,
- 14) Drobne ruchomości domowe o wartości 200 zł.

/opinia biegłego ds. wyceny ruchomości P. G. z dn. 19.10.2016 r. k. 65 – 69/

W dniu 10 stycznia 2008 r. spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) składającego się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju o powierzchni użytkowej 42,98 m² położonego

przy Al. (...) budynek nr (...) przysługujące E. i A. małżonkom O. zostało przekształcone w odrębną własność lokalu, zaś Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) przeniosła prawo tejże odrębnej własności wraz z udziałem wynoszącym (...) części w częściach wspólnych budynku u urządzeń nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz w prawie własności działki gruntu o numerze 7/208 na Członka Spółdzielni – A. O. oraz jego małżonkę E. O. do ich wspólności ustawowej.

/ bezsporne, akt notarialny z dn. 10.01.2008 r. rep. A nr 203/2008 k. 7 – 8 v./

W dniu 20 grudnia 1996 r. w drodze umowy sprzedaży w celu zamiany zawartej z J. B. A. O. i E. O. w zamian za przysługujące A. O. z jego majątku odrębnego (nabyte przez dziedziczenie) spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) składającego się z jednego pokoju, kuchni, łazienki z ubikacją o łącznej powierzchni 27,18 m² nabyli wkład mieszkaniowy wraz ze związanymi z nim uprawnieniami do lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) położonego w Ł. przy Al. (...). Cena obu praw została ustalona na kwotę 27.000 zł. Wartość lokatorskiego wkładu w spółdzielni mieszkaniowej do lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) położonego w Ł. przy Al. (...) wynosiła 12.157,37 zł. Równowartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) wynosiła 10.006,05 zł.

/ bezsporne, akt notarialny z dn. 20.12.1996 r. rep. A nr 2162/96 k. 27 – 29/

Wartość odstępnego, które E. i A. małżonkowie O. zapłacili J. B. z tytułu zawarcia umowy sprzedaży w celu zamiany z dnia 20 grudnia 1996 r. wynosiła 7.000 zł.

/ bezsporne, umowa z dn. 20.12.1996 r. k. 42/

Lokal mieszkalny nr (...) położony przy Al. (...) w Ł. stanowi odrębną własność A. O. i E. O.. Wartość wkładu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu na dzień 10 stycznia 2008 r. tj. podpisania aktu notarialnego Umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu i przeniesienia własności na członka spółdzielni stanowił pełną wartość rynkową lokalu pomniejszoną o dotację budżetową w wysokości 4,58 zł.

Wartość lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy Al. (...) w Ł. na dzień 1 sierpnia 2013 r. stanowiłaby 100% wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę.

/ pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nr GF/1-5- (...) z dn. 12.12.2016 r. k. 99/

Autobus marki M. (...) rok produkcji 1980 A. O. nabył w dniu 11 lipca 2012 r. za kwotę 2.460 zł brutto.

/ bezsporne, faktura VAT nr (...) z dn. 11.07.2012 r. k. 30/

Samochód osobowy marki P. (...) o nr rej. (...) został sprzedany przez A. O. w dniu 12 grudnia 2004 r..

/ bezsporne, umowa sprzedaży z dn. 12.12.2004 r. k. 31/

W czasie trwania małżeństwa na rachunku bankowym A. O. nr (...) w Banku (...) zgromadzono środki w kwocie 319,01 zł.

/ wyciąg z rachunku bankowego nr (...) za okres od 07.01.2010 r. do 31.07.2013 r. k. 80 – 89/

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił opierając się o całokształt materiału dowodowego powołanego wyżej. Zakres majątku wspólnego stron był między nimi bezsporny. Bezsporna była również wartość lokalu mieszkalnego przy Al. (...) w Ł. oraz autobusu marki Mercedes. Sporną wartość pozostałych składników majątku ruchomego Sąd ustalił opierając się o niekwestionowaną opinię biegłego ds. wyceny ruchomości P. G., zaś wartość oszczędności na podstawie wyciągu z rachunku bankowego uczestnika za okres wspólności majątkowej. Niekwestionowane były również okoliczności nabycia i przekształceń lokali.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika uczestnika o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. szacunku nieruchomości na okoliczność ustalenia jaką część wkładu mieszkaniowego wraz ze związanymi z nim uprawnieniami lub wartości rynkowej prawa do spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy Al. (...) stanowiła wartość przysługującego w dacie zamiany wyłącznie A. O. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy ul. (...), a w konsekwencji jaką część wartości prawa własności odrębnego lokalu mieszkalnego położonego w Ł. stanowi wartość ww. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu przy ul. (...) na okoliczność nakładu wartości poczynionego z majątku osobistego A. O. na majątek wspólny. Oddalenie nastąpiło z uwagi na okoliczność, iż dla przedmiotowego ustalenia opinia biegłego nie była konieczna – zgromadzony w sprawie materiał dowodowy umożliwił poczynienie samodzielnych ustaleń Sądowi.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 31 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2082 - dalej k.r.o.) z chwilą zawarcia małżeństwa między małżonkami powstaje z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Katalog składników majątku należących do majątku osobistego każdego z małżonków ustawodawca wskazał w art. 33 k.r.o. Należą do nich m.in. przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej (pkt 1) czy też przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił (2).

Wspólność majątkowa małżeńska ustaje z mocy prawa m.in. z chwilą uprawomocnienia się wyroku orzekającego rozwiązanie małżeństwa przez rozwód, a także z chwilą zawarcia przez strony w trakcie trwania małżeństwa małżeńskiej umowy majątkowej wspólność ustawową znoszącej (art. 47 k.r.o.). Zgodnie z art. 567 § 3 k.p.c., w związku z art. 688 k.p.c., do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działu spadku i zniesienia współwłasności, a w szczególności przepisy art. 618 § 2 i § 3 k.p.c. Sąd dokonując podziału majątku wspólnego w pierwszej kolejności ustala skład i wartość majątku podlegającego podziałowi (art. 684 k.p.c.).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż wspólność majątku ustawowego ustala między E. O. i A. O. z dniem 1 sierpnia 2013 r. mocą wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi orzekającego rozdzielną majątkową. Wobec żądania dokonania podziału majątku byłych małżonków O. Sąd zobligowany był do ustalenia składu i wartości majątku wspólnego, a następnie dokonania jego podziału.

Skład majątku wspólnego był zasadniczo ostatecznie bezsporny między stronami. Opierając się o twierdzenia stron Sąd w punkcie 1. sentencji postanowienia ustalił zatem, iż w skład majątku wspólnego byłych małżonków wchodziły następujące składniki: prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość samodzielnego lokalu mieszkalnego położonego w Ł. w budynku wielomieszkaniowym przy al. (...) oznaczonego nr 139, mieszczącego się na drugim piętrze, składającego się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z ubikacją i przedpokoju o powierzchni użytkowej 42,98 m² wraz z prawem własności w udziale (...) części w tych częściach budynku i urządzeniach, które nie są przypisane do poszczególnych lokali oraz w takiej samej części działki nr (...) znajdującej się pod budynkiem, opisanych w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych o wartości 130.000 zł, autobus Mercedes 813 LPL rok produkcji 1980 o wartości 3.000 zł, regał pokojowy nabytego w 1996 r. o wartości 800 zł, stół/lawa nabyta w 1996 r. o wartości 200 zł, komplet wypoczynkowy: kanapa i 2 fotele nabyte w 2005 r. o wartości 700 zł, regał kuchenny nabyty w 1996 r. o wartości 300 zł, łódzka POLAR nabyta w 2007 r. o wartości 500 zł, kuchnia Amica nabyta w 2007 r. o wartości 400 zł, pralka INDESIT nabyta w 2000 r. o wartości 125 zł, dywan nabyty w 2005 r. o wartości 50 zł, wersalka nabyta w 2005 r. o wartości 200 zł, meble w przedpokoju (szafa i szafki) nabyte w 1996 r. o wartości 200 zł, wieża Sony nabyta w 1997 r. o wartości 120 zł, magnetowid nabyty w 2002 r. o wartości 75 zł, komputer nabyty w 2005 r. o wartości 300 zł, drobne ruchomości domowe o wartości 200 zł oraz oszczędności na rachunku bankowym uczestnika A. O. w kwocie 319,01 zł.

Między wnioskodawczynią i uczestnikiem bezsporna była wartość lokalu mieszkalnego przy Al. (...) w Ł. oraz autobusu marki Mercedes. Sporną wartość pozostałych składników majątku ruchomego Sąd ustalił opierając się o niekwestionowaną opinię biegłego ds. wyceny ruchomości P. G., zaś wartość oszczędności na podstawie wyciągu z rachunku bankowego uczestnika za okres wspólności majątkowej.

W punkcie 3. sentencji postanowienia Sąd dokonał podziału majątku wspólnego E. i A. byłych małżonków O. zgodnie z wnioskami obu stron w ten sposób, iż przyznał wszystkie składniki majątku wspólnego byłych małżonków na wyłączną własność uczestnika. Łączna wartość ruchomych składników majątku przyznana uczestnikowi wynosi zatem 137.489,01 zł.

Po ustaleniu składników majątku wspólnego byłych małżonków oraz dokonaniu ich podziału niezbędnym stało się rozważenie zasadności zgłoszonego przez uczestnika A. O. zarzutu poczynienia nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny stron. W postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami oprócz rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia nierównych udziałów małżonków sąd rozstrzyga także o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. Art. 567 § 1 k.p.c. przewiduje, iż za nakłady uważa się koszty poniesione na zachowanie, eksploatację lub ulepszenie rzeczy już istniejącej w majątku, zaś za wydatki – koszty związane z nabyciem danego przedmiotu (zob. J. S. Piątowski, Stosunki majątkowe między małżonkami, Katowice 1965–1966, s. 26). Obowiązek zwrotu wydatków i nakładów poczynionych z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód (art. 45 § 1 zd. I k.r.o.), spoczywa na każdym z małżonków. Stosownie do uznawanego w doktrynie stanowiska roszczenie to wynosi 1/2 „wspólnego” nakładu w sytuacji, w której udziały małżonków są równe (por. Sokołowski T., Komentarz do art. 45 k.r.i.o. [w:] Andrzejewski M., Dolecki H., Haberko J., Lutkiewicz-Rucińska A., Olejniczak A., Sokołowski T., Sylwestrzak A., Zielonacki A., Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, LEX/el., 2013). Stosownie do postanowień art. 31 § 1 k.r.i.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Art. 33 pkt 1, 2 i 10 k.r.i.o. przewiduje zaś, iż do majątku osobistego każdego z małżonków należą m.in. przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej, przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił oraz przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

W toku postępowania o podział majątku wspólnego A. O. zgłosił roszczenie o rozliczenie poniesionego przez nich nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci przysługującego A. O. z jego majątku odrębnego (nabytego przez dziedziczenie) spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) składającego się z jednego pokoju, kuchni, łazienki z ubikacją o łącznej powierzchni 27,18 m², w zamian za który E. i A. byli małżonkowie O. nabyli następnie do majątku wkład mieszkaniowy wraz ze związanymi z nim uprawnieniami do lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) położonego w Ł. przy Al. (...). Przedmiotowe spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu dnia 10 stycznia 2008 r. zostało przekształcone w prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) położonego w Ł. przy Al. (...) wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. Okoliczność poczynienia takiego nakładu przez A. O. co do zasady nie była kwestionowana przez wnioskodawczynię. Sporna między wnioskodawczynią i uczestnikiem była natomiast wartość dokonanej przez uczestnika nakładu.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, iż wartość nakładu z majątku osobistego A. O. na majątek wspólny E. i A. byłych małżonków O. wynosił 103.220 zł. W ślad za stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II CSK 329/10, gdzie Sąd wskazał, iż „wartość nakładu z majątku odrębnego jednego z małżonków na ich majątek wspólny, polegającego na wpłacie dokonanej przez tego małżonka na wkład mieszkaniowy związany ze spółdzielczym prawem do lokalu, odpowiada w chwili podziału tego majątku takiej części wartości spółdzielczego prawa do lokalu, jaką część stanowiła ta wpłata w stosunku do całego wkładu mieszkaniowego wpłaconego przez małżonków, od zgromadzenia którego uzależniony był przydział mieszkania” tutejszy Sąd doszedł do przekonania, iż koniecznym jest odpowiednie

rozliczenie nakładu poczynionego przez uczestnika, nie zaś przyjęcie jedynie wartości wkładu mieszkaniowego z dnia 20 grudnia 1996 r. Wskazać trzeba, iż przedmiotowe stanowisko jest kontynuacją wcześniejszej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego wyrażonej m.in. w uchwale z dnia 12 kwietnia 1989 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 31/89 oraz uchwale z dnia 16 grudnia 1980 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 46/80.

Z pisma Spółdzielni Mieszkaniowej (...), do której zasobów należy składnik majątku wnioskodawczyni i uczestnika, wynika, iż wartość wkładu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu na dzień 10 stycznia 2008 r. tj. podpisania aktu notarialnego Umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu i przeniesienia własności na członka spółdzielni stanowiła pełną wartość rynkową lokalu pomniejszoną o dotację budżetową w wysokości 4,58 zł. Wartość lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy Al. (...) w Ł. na dzień 1 sierpnia 2013 r. stanowiłaby 100% wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę. W sporządzonym zaś dnia 20 grudnia 1996 r. akcie notarialnym rep. A nr (...) cena spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) została ustalona na kwotę 27.000 zł. Między stronami bezspornym było, iż dopłaciły kontrahentce J. B. dodatkowo kwotę 7.000 zł tytułem odstępnego. Z tego wynika, iż wartość prawa pochodzącego z majątku osobistego uczestnika za którą dokonano nabycia prawa do majątku stanowiła ok. 79,40 % (27.000 zł/34.000 zł). Wobec zatem aktualnej, bezspornej wartości lokalu przy ul. (...) w kwocie 130.000 zł, stosunkowa wartość nakładu z majątku odrębnego uczestnika na majątek wspólny małżonków wynosi 103.220 zł (79,40% x 130.000 zł).

W świetle powyższego skonkludować należy, iż błędnym było stanowisko wnioskodawczyni w przedmiocie tego, iż nakładem uczestnika A. O. jest jedynie wkład w wysokości 10.006,05 zł. Zwrot nakładu tylko w wysokości jego sumy nominalnej doprowadziłby do rażącego pokrzywdzenia tego z małżonków, który dokonał nakładu, i uzyskania niczym nieuzasadnionej korzyści przez drugiego z małżonków. Jedynie rozliczenie nakładu uczestnika z uwzględnieniem części wartości spółdzielczego prawa do lokalu, jaką część stanowiła ta wpłata w stosunku do całego wkładu mieszkaniowego wpłaconego przez małżonków, od zgromadzenia którego uzależniony był przydział mieszkania i jego przekształcenie pozwala na zachowanie prawidłowości i ekwiwalentności bez nadmiernego uszczerbku w majątku uczestnika.

Konkludując powyższe rozważania wskazać należy, iż wartość majątku wynosiła 137.489,01 zł. Z uwagi na równe udziały byłych małżonków w majątku wspólnym, każdy z małżonków winien otrzymać zasadniczo majątek w kwocie 68.744,50 zł. Wobec przyznania uczestnikowi składników majątku jak w pkt 3. sentencji postanowienia wartość jego majątku wynosi 137.489,01 zł. Wnioskodawczyni winna była jednak zwrot poniesionych przez uczestnika nakładów na majątek objęty współwłasnością w kwocie 103.220 zł, która to kwota podlegała rozliczeniu. Łączna kwota podlegająca zasądzeniu od uczestnika A. O. na rzecz wnioskodawczyni E. O. z tytułu podziału majątku wspólnego po ustaniu małżeństwa wynosiła zatem 17.134,60 zł [(137.489,01 zł – 103.220 zł)/2] o czym Sąd orzekł w punkcie 4. sentencji postanowienia. Na podstawie art. 212 § 3 k.c. Sąd oznaczył termin spłaty uczestnika przez wnioskodawczynię na okres 1 miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd w punkcie 5. i 6. sentencji postanowienia orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. ustalając, iż każda ze stron ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. W ocenie Sądu nie istniały podstawy do odstąpienia od ogólnych reguł rządzących postępowaniem nieprocesowym jako postępowaniem niespornym, albowiem w zakresie wniosku o podział majątku wspólnego byłych małżonków strony są równie zainteresowane wynikiem postępowania, co obrazuje choćby przyłączenie się przez uczestnika do wniosku co do zasady. W związku z powyższym Sąd zasądził w punkcie 5. sentencji postanowienia od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500 zł tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku jako kosztu, który w istocie został poniesiony w interesie zarówno wnioskodawczyni, jak i uczestnika. Poniesione przez strony ponad opłatę sądową od wniosku koszty postępowania były porównywalne – składały się na nie jedynie koszty zastępstwa procesowego każdej ze stron. Z uwagi zatem na bezsporność postępowania o kosztach postępowania ponad opłatę sądową od pozwu Sąd orzekł w punkcie 6. sentencji postanowienia.

Na podstawie art. 113 ust. 1 u.k.s.c. w zw. z art. 520 § 1 k.p.c. Sąd w punkcie 7. sentencji postanowienia nakazał pobrać od wnioskodawczyni i uczestnika kwoty po 207,80 zł tytułem zwrotu wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa w

toku postępowania kosztów na pokrycie wynagrodzenia biegłego sądowego ds. szacunku ruchomości P. G. w kwocie 415,61 zł (k. 91) za sporządzenie opinii w sprawie.