

*Sygn. akt II C 986/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR A. B.

Protokolant: sekretarz sądowy P. O.

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko P. K.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego P. K. od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Elblągu w dniu 21 listopada 2014 roku w sprawie X Nc 30418/14

oddala powództwo.

Sygn. akt II C 986/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 6 listopada 2014 roku skierowanym przeciwko P. K., powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru w osobie adwokata, wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 14.011,46 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości równej czterokrotności aktualnej wysokości stopy kredytu lombardowego NBP, która na dzień wniesienia pozwu wynosił 12 % w skali roku od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wskazano, iż w księgach powoda na dzień 23 października 2014 roku widniało zadłużenie pozwanego w kwocie 6.999,56 zł (kapitał), 6.626,08 zł (odsetki), 385,82 zł (koszty), które przysługuje powodowi z tytułu umowy pożyczki gotówkowej zawartej w dniu 20.12.2007 r.

(pozew k. 3, pełnomocnictwo k. 7)

Sąd Rejonowy w Elblągu, X Wydział Cywilny w dniu 21 listopada 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt X Nc 30418/14 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu i orzekł o kosztach procesu.

(nakaz zapłaty k. 12)

Od powyższego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, pozwany złożył sprzeciw zaskarżając nakaz w całości. Pozwany zakwestionował zawarcie z powodem umowy kredytu gotówkowego w dniu 20.12.2007r.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 25-26)

W piśmie procesowym z dnia 22 stycznia 2016 roku pełnomocnik powoda precyzując roszczenie wskazał, iż na dochodzoną pozewem kwotę składają się: 6.999,56 zł tytułem kapitału, 611,15 zł, tytułem odsetek umownych naliczonych przez bank do dnia cesji, 2.562,25 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank do dnia cesji, 88,06 zł tytułem pozostałych kosztów banku, 155,00 zł z tytułu kosztów windykacji banku, 142,76 zł z tytułu kosztów ubezpieczenia kredytu. Powód podał również, iż umocowany jest do naliczania odsetek dynamicznych od zaległego kapitału, odsetek, kosztów ubezpieczenia, które do dnia wniesienia pozwu wynosiły 3.452,32 zł.

Uzasadniając powództwo powód wskazał, że wierzytelność dochodzona przez powoda wynika z niewywiązania się przez pozwanego z umowy kredytu odnawialnego zawartej w dniu 20 grudnia 2007 roku pomiędzy pozwanym a S. Bank (...) (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. Powód oświadczył, że umowa kredytu została wypowiedziana ze względu na naruszenie warunków dotyczących spłaty, następnie poprzedni wierzyciel wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny i pod nadaniem mu klauzuli wykonalności nastąpiło wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Powód wskazał, że postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania należności stwierdzonej bankowym tytułem egzekucyjnym oraz podał, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku powód nabył od (...) Bank S.A. przedmiotową wierzytelność.

(pismo procesowe k. 50-58)

Pozwany podniósł że wierzytelność dochodzona przez powoda, pierwotnie należna względem S. Bank (...) (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., została całkowicie spłacona i rozliczona w planie podziału sumy egzekucyjnej.

(protokół rozprawy k. 87-88)

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 20 grudnia 2007 roku pozwany P. K. zawarł z S. A. (SA) z siedzibą w P. umowę kredytu odnawialnego numer (...), w której limit kredytu został ustalony na kwotę 7.000 złotych.

(umowa kredytu odnawialnego k. 59)

Kredyt nie był spłacany terminowo co doprowadziło do wypowiedzenia umowy.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 27 sierpnia 2009 roku S. A. (spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono wymagalne zadłużenie P. K. z tytułu umowy kredytowej nr (...) z dnia 20 grudnia 2007 roku, w kwocie 8.061,10 złotych, w tym:

- 6.999,59 zł z tytułu niespłaconego od dnia 05-02-2009 do dnia 25-07-2009 kapitału,
- 594,39 zł z tytułu niespłaconych od dnia 05-02-2009 do dnia 25-07-2009 odsetek umownych,
- 81,33 zł z tytułu niespłaconych od dnia 05-02-2009 do dnia 27-07-2009 odsetek za opóźnienie,
- 297,76 zł z tytułu niespłaconych od dnia 05-02-2009 do dnia 25-07-2009 opłat,
- 88,06 zł z tytułu niespłaconych od dnia 05-02-2009 do dnia 25-07-2009 prowizji

oraz dalsze odsetki ustawowe liczone od kwoty 6.999,56 zł począwszy od dnia 28-08-2009 roku do dnia zapłaty, przy czym stopa tych odsetek na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiła 13 % w stosunku rocznym.

(bankowy tytuł egzekucyjny k. 67)

Postanowieniem z dnia 7 października 2009 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w sprawie o sygnaturze akt II Co 4297/09 nadal klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...).

( postanowienie k. 12 - załączone akta sygn. II Co 4297/09 )

W dniu 3 listopada 2009 roku wierzyciel S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. oddział w Polsce w W. wystąpił z wnioskiem o wszczęcie egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 13 października 2009 roku i wniósł o egzekucję roszczenia pieniężnego wobec dłużnika P. K. obejmujących kwoty:

- 8.061,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 6.999,56 zł za okres od dnia 28-08-2009 do dnia zapłaty,
- 148,88 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 13 października 2009 roku,
- 1.800 zł kosztów postępowania egzekucyjnego oraz kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym.

(wniosek o wszczęcie egzekucji k. 70)

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi J. K. w sprawie z wniosku S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. Oddział w Polsce przeciwko dłużnikowi P. K. prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 17 sierpnia 2009 o nr (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 13 października 2009 roku, wszczął egzekucję ze stanowiącego własność dłużnika ograniczonego prawa rzeczowego – spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) położonego w Ł. przy ulicy (...).

W dniu 20 sierpnia 2010 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. skierował do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi pismo przewodnie wraz z postanowieniem wydanym w oparciu o przepis art. 927 k.p.c. celem przyłączenia się do egzekucji toczącej się pod sygnaturą akt Km 1235/09.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia Ł. J. K. na podstawie art. 927 k.p.c. postanowił przyłączyć egzekucją z w/w ograniczonego prawa rzeczowego należącego do dłużnika P. K. do wcześniej wszczętej egzekucji w sprawie Km 1235/09.

(zawiadomienie w sprawie KM 3742/10 k. 1 8 , pismo przewodnie k. 17 , postanowienie k. 19 – załączone akta sygn. II 1 Co 171/10 )

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2012 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w sprawie o sygnaturze akt II 1 Co 171/10 udzielił przybiccia będącego przedmiotem licytacji w dniu 14 lutego 2012 roku ograniczonego prawa rzeczowego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w łodzi przy ulicy (...) wpisanego w rejestrze lokali własnościowych Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) w Ł. na rzecz K. O. za cenę wynoszącą 133.466,67 zł.

( postanowienie k. 61 – załączone akta sygn. II 1 Co 171/10)

W dniu 27 kwietnia 2012 roku, S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., zawarł z B. (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w G. umowę sprzedaży wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym.

(umowa sprzedaży wierzytelności k. 71 ; wyciąg z załącznika do umowy cesji k. 74 )

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2012 roku komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w sprawach egzekucyjnych KM 1235/09, KM 2257/10, KM 3742/10, KM 6029/10, KM 4024/11, KM 4554/11, KM 873/12, w punkcie czwartym określił sposób podziału kwoty 133.631,22 złotych podlegającej podziałowi, w ten sposób, że kwotę 10.646,33 zł należy wypłacić S. A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce tj. wierzycielowi w sprawie egzekucyjnej KM 3742/2010 tytułem całkowitej spłaty należności zgłoszonej do planu podziału i wynikającej z tytułu wykonawczego, który stanowi bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 27.08.2009r. sygnatura akt 29464/ (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 13.10.2009r. Na kwotę 10.646,33 zł składały się: należność główna w kwocie 6.999,56 zł, odsetki zaległe do dnia 29.06.2012 w kwocie 3.260,95 zł, koszty inne w kwocie 385,82 zł. W punkcie 4z postanowiono o wypłacie kwoty 86.761,81 zł na rzecz dłużnika P. K..

(postanowienie wraz z uzasadnieniem k. 91-100 – załączone akta sygn. II 1 Co 171/10)

Postanowieniem z dnia 7 września 2012 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w punkcie drugim zatwierdził projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości dłużnika P. K., sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi postanowieniem z dnia 29 czerwca 2012 roku. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 26 września 2012 roku.

(postanowienie k. 121 – załączone akta sygn. II 1 Co 171/10 )

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które strony zaoferowały w toku postępowania. Ich prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną z nich, a również Sąd z urzędu nie stwierdził podstaw, by odmówić im nadania waloru wiarygodnego dowodu.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2016 roku Sąd oddalił wniosek o pełnomocnika powoda zawarty w piśmie procesowym z dnia 25 października 2016 roku o przeprowadzenie dowodu z wyciągu z załącznika do umowy cesji wierzytelności zawartej przez powoda z poprzednim wierzycielem pozwanego, jako spóźniony. Zarządzeniem z dnia 5 września 2016 roku, doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 12 września 2016 roku doręczono mu odpis pisma procesowego pozwanego z dnia 22 czerwca 2016 roku zobowiązując do zajęcia stanowiska procesowego w sprawie w przedmiocie tego pisma oraz zgłoszenia ewentualnie w tym terminie wszelkich twierdzeń, zarzutów i dowodów pod rygorem z art. 207 § 6 k.p.c. Termin ten upłynął w dniu 26 września 2016 roku,

### **Sąd Rejonowy zwążył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione, a tym samym bezzasadne.

Powód, będący Inwestycyjnym Funduszem Sekurytyzacyjnym, dochodził od pozwanego zapłaty należności wynikającej z wierzytelności nabytej przez fundusz. O ile w toku niniejszego postępowania powód zdołał wykazać zawarcie umowy przelewu wierzytelności z S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., tak nie wykazał, zgodnie ze spoczywającym na nim ciężarem dowodu (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), by istotnie wierzytelność ta istniała. Dla skutecznego dochodzenia zapłaty powód powinien wykazać nie tylko sam fakt cesji wierzytelności, ale również istnienie, wymagalność i wysokość wierzytelności objętej cesją. W tym kontekście przedstawione przez niego dokumenty w postaci umowy przelewu wierzytelności, elektronicznego wydruku określonego jako „wyciąg z załączników do umowy przelewu z dnia 27.04.2012 r.”, są dalece niewystarczające. Po pierwsze, po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie o sygn. akt P 1/10 wykluczono uprzywilejowanie dowodowe wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, który obecnie, w sporze cywilnym między takim funduszem a konsumentem, nie ma mocy dokumentu urzędowego, a co za tym idzie, nie obowiązuje go

domniemanie zgodności z prawdą. Co również istotne, w wykonaniu między innymi powyższego orzeczenia, z dniem 20 lipca 2013 r. znowelizowano ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe oraz Ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych poprzez dodanie w art 194 ust. 2 przesądzającego, że moc prawna dokumentów urzędowych w postaci ksiąg rachunkowych, wyciągów z tych ksiąg oraz oświadczeń zawierających zobowiązania, zwolnienia z zobowiązań, zrzeczenia się praw lub pokwitowania odbioru należności, nie obowiązuje w postępowaniu cywilnym. Po drugie, sama umowa cesji, czy dane ujmowane w księgach rachunkowych funduszu oraz wyciągu z tych ksiąg mogą stanowić dowód jedynie tego, że określonej kwoty wierzytelność jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonego dłużnika na podstawie opisanego w tych księgach zdarzenia, np. właśnie cesji wierzytelności. Dokumenty te potwierdzają więc sam fakt zdarzenia w postaci przelewu, nie stanowią zaś dowodu na skuteczność dokonanej cesji oraz istnienia i wysokości nabytej wierzytelności. Okoliczności te, w razie ich kwestionowania przez stronę przeciwną, powinien wykazać fundusz odpowiednimi środkami dowodowymi, zgodnie z ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. (tak: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2009 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 65/09, OSNC 2010 Nr 4 poz. 51; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt V CSK 329/12, Lex 1375500). Również wartość dowodowa przedstawionego przez powoda wydruku mającego stanowić „elektroniczny wydruk – wyciąg z załączników” jest wątpliwa. Z uwagi na brak podpisu nie może być on uznany za dokument prywatny w świetle art. 245 k.p.c.

W niniejszym postępowaniu pozwany zakwestionował istnienie i zasadność dochodzonego względem niego roszczenia. Jak ustalono w toku postępowania, pozwany z pewnością zawarł z S. A. (spółka Akcyjna) z siedzibą w (...) S.A. Oddział w Polsce umowę o kredyt odnawialny z dnia 20 grudnia 2007 r. Umowa taka została załączona do akt przez powoda. Co do wierzytelności wynikającej z tej umowy, bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny w dniu 27 sierpnia 2009 roku, który został zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 13 października 2009 roku.

Zgodnie z art. 516 k.c. zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje, za wypłacalność dłużnika w chwili przelewu ponosi odpowiedzialność tylko o tyle, o ile tę odpowiedzialność na siebie przyjął. Na podstawie art. 513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Na podstawie art. 512 k.c. dopóki zbywca nie zawiadomił dłużnika o przelewie, spełnienie świadczenia do rąk poprzedniego wierzyciela ma skutek względem nabywcy, chyba że w chwili spełnienia świadczenia dłużnik wiedział o przelewie. Przepis ten stosuje się odpowiednio do innych czynności prawnych dokonanych między dłużnikiem a poprzednim wierzycielem.

Powód nie wykazał, że zawiadomił pozwanego o przelewie, dołączone do pozwu zawiadomienie (...) Banku SA (k. 77) i wezwanie do zapłaty (k. 75) nie jest dowodem doręczenia tych pism pozwanemu. Powód nie dołączył dowodu doręczenia pozwanemu zawiadomienia o cesji, ani nawet potwierdzenia nadania pisma z dnia 19.06.2012 roku (wezwania do zapłaty) przesyłką poleconą. Bezspornym pomiędzy stronami pozostawało, że poprzednika prawnego powoda łączyła z pozwanym umowa bankowa – kredytu odnawialnego. Udowodnienie tych okoliczności przez stronę powodową jest tym bardziej wątpliwie wobec udzielenia już w dniu 14 lutego 2012 roku przybicia będącego przedmiotem licytacji w dniu 14 lutego 2012 roku ograniczonego prawa rzeczowego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w Ł. przy ul. (...). Powód nie wykazał, aby w dacie wskazanej na w/w dokumentach pozwany mieszkał pod wskazanym na nich adresem.

W ocenie Sądu uznać należy, że pozwany podniósł skuteczny zarzut spełnienia świadczenia. Powód nie wykazał, że zawiadomił pozwanego skutecznie o cesji wierzytelności, tak więc spełnienie świadczenia za pośrednictwem komornika na rzecz poprzedniego wierzyciela ma skutek względem powoda. Z postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi wydanego 29 czerwca 2012 roku m.in. w sprawie KM 3742/10 wynika, iż dochodzona przez poprzednika prawnego powoda S. A. (SA) Oddział w Polsce należność, jak również koszty egzekucyjne zostały całkowicie wyegzekwowane. Spełnienie świadczenia skutkowało wygaśnięciem zobowiązania. Ponadto uznać należy, że to poprzednik prawny powoda ponosi wobec niego odpowiedzialność co do istnienia

przysługującej mu wierzytelności, tymczasem do przelewu wierzytelności doszło 27.04.2012 roku, gdy postępowanie egzekucyjne było w toku.

Konkludując, w okolicznościach niniejszej sprawy, w świetle zaferowanych przez stronę dowodów, nie sposób uznać, że powód udowodnił swoje żądanie. Nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu wskazującego na istnienie względem pozwanego wymagalnej wierzytelności w wysokości określonej w pozwie. Doszło wręcz do sytuacji przeciwnej. To pozwany zaferował dowody w postaci dokumentów znajdujących się w aktach sprawy o sygnaturze II 1 Co 171/10, pozwalające na stwierdzenie, że wierzytelność, której powód dochodzi w tej sprawie została już skutecznie wyegzekwowana w postępowaniu egzekucyjnym, a pierwotny wierzyciel został całkowicie zaspokojony. W konsekwencji nie było żadnych podstaw do poczynienia ustaleń faktycznych umożliwiających uwzględnienie roszczenia. Mając na uwadze wszystko powyższe, powództwo należało oddalić, o czym orzeczono, jak w sentencji.