

Sygn. akt II C 594/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny w następującym składzie:

Przewodnicząca : SSR A. M.

Protokolant : sekr. sąd. W. Ł.

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2018 roku w Łodzi na rozprawie sprawy

z powództwa Fundacji (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko E. Ł.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt II C 594/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29 czerwca 2015 roku Fundacja (...) z siedzibą

w Ł. wniosła o zasądzenie od E. Ł. kwoty 10.073,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 16 lutego 2014 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wywiedziono, iż w dniu 23 stycznia 2014 roku strony zawarły umowę zlecenia, na mocy której pozwana zobowiązała się wykonać, za wynagrodzeniem w kwocie 15.000,00 zł, określone w umowie prace remontowe. Pozwana otrzymała łącznie 11.300,00 zł tytułem zaliczki. Z uwagi na fakt, iż pozwana istotnie opóźniła się z wykonaniem zamówionych prac, Fundacja (...) w Ł. odstąpiła od zawartej umowy, w dniu 12 lutego 2014 roku. Kwota dochodzona pozwem stanowi różnicę pomiędzy wartością pobranych zaliczek a wartością wykonanych przez pozwaną prac, wartość wykonanych prac strona powodowa wyceniła na kwotę 1.226,98 zł (pozew k. 2-3, protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 roku).

Pozwana E. Ł. wnosila o oddalenie powództwa w całości

i obciążenie kosztami strony powodowej. W ocenie pozwanej strona powodowa nie odstąpiła skutecznie od zawartej umowy zlecenia. Nadto strona pozwana wskazała, iż to strona powodowa utrudniała realizację prac remontowych w budynku, zaś powodem wstrzymania prac w lutym 2014 roku były błędy w projekcie budowlanym budynku. Pozwana wskazała, iż wielokrotnie wzywała stronę powodową do wyznaczenia terminu do wznowienia prac budowlanych, co pozostało bez reakcji ze strony powodowej Fundacji (...) z siedzibą w Ł. (odpowiedź na pozew k. 23-24).

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi zasądził od pozwanej E. Ł. na rzecz powoda Fundacji (...) z siedzibą w Ł. kwotę 10 073,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 16 lutego 2014 roku do dnia zapłaty (pkt 1), zasądził od pozwanej E. Ł. na rzecz powoda Fundacji (...) z siedzibą w Ł. kwotę 2 417,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2), w punkcie trzecim nakazał pobrać od E. Ł. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi kwotę 504,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (wyrok k. 89).

Niniejsze orzeczenie na skutek apelacji pozwanej zostało poddane kontroli instancyjnej, w toku której wyrokiem z dnia 21 lipca 2017 roku wydanym w sprawie o sygnaturze (...) Sąd Okręgowy w Łodzi uchylił zaskarżony wyrok

i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Widzewa w Łodzi do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego. Sąd Okręgowy w Łodzi zobligował tutejszy Sąd, przy ponownym rozstrzygnięciu sprawy, do wyjaśnienia przyczyny niedopuszczenia pracowników pozwanej do kontynuowania prac u strony powodowej, ustalenia czy przyczyny te uzasadniały jednostronne rozwiązanie umowy przez stronę powodową, a także do ustalenia czy, kiedy oraz w jakiej formie takie jednostronne rozwiązanie umowy miało miejsce (wyrok z uzasadnieniem k. 137-142).

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 stycznia 2014 rok Fundacja (...) z siedzibą w Ł. zawarła z (...) prowadzoną przez E. Ł. umowę zlecenia. W umowie precyzyjnie wskazane zostały podmioty zawierające umowę wraz z podaniem ich adresów. W ramach zawartej umowy E. Ł. zobowiązywała się do wykonania na rzecz zamawiającego prac remontowych na (...) kondygnacji budynku położonym przy ul. (...) w Ł., polegających na obróbce ścian, tynkowania holu, pokoiów, klatki schodowej, na powierzchni 632 m². Strony umowy ustaliły termin wykonania tych prac na okres od dnia 23 stycznia 2014 roku do dnia 15 lutego 2014 roku. Strony ustaliły, że za wykonanie tych prac wykonawca – strona pozwana otrzyma wynagrodzenie w wysokości 15.000,00 zł. Ustalono także, iż wykonawca otrzyma od Fundacji (...) zaliczkę. Z kolei w §11 przywołanej umowy zawarto, iż wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej (umowa k. 4-6).

Do umowy został załączony kosztorys, wyszczególniający zakres prac zleconych oraz ustalona ich wartość (kosztorys k. 7).

W ramach wykonania przez Fundację (...) z siedzibą w Ł. umownego obowiązku zapłaty umówionego wynagrodzenia, strona powodowa, na prośbę pozwanej zapłaciła E. Ł. w dniu 23 stycznia 2014 roku oraz w dniu 28 stycznia 2014 roku łącznie kwotę 11.300,00 zł, (okoliczności bezsporne, a nadto kopia pokwitowania k. 8, , potwierdzenie przelewu k. 9, kopia rachunku k. 10).

W budynku położonym przy ul. (...) w Ł. w 2014 roku, na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 28 września 2012 roku, prowadzono roboty budowlane polegające na przebudowie budynku usługowo-biurowego związane ze zmianą sposobu użytkowania obiektu na stacjonarne hospicjum dla dzieci i ośrodek medycyny specjalistycznej, a także rozbudowie i przebudowie budynku warsztatu remontowo-naprawczego. Kierownikiem budowy został J. R.. Roboty budowlane wykonywane przez pracowników pozwanej stanowiły jedynie niewielką część prac, które odbywały się w obiekcie budowlanym przy ul. (...) w Ł. (kopia dziennika budowy k. 171-182)

W dniu 23 stycznia 2014 roku pracownicy E. Ł. przystąpili do wykonywania robót remontowych w budynku położonym przy ul. (...) w Ł. (bezsporne).

Na przełomie stycznia/lutego 2014 roku na terenie remontowanego budynku pracowało kilka ekip wykończeniowych. Na początku lutego obowiązki kierownika na budowie przejęła I. S. (1), która była upoważniona przez zarząd powodowej fundacji do wydania poleceń pracującym na terenie budynku ekipom. Zarząd fundacji przedstawił I. S. (1) jako kierownika, nadzorcę budowy. Zarząd akceptował decyzje, sugestie, polecenia wydawane przez I. S. (1) (zeznania świadka J. R. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:22:46 k. 163-164, kopia dziennika budowy k. 171-182, zeznania świadka zeznania D. D. – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:32:26, k. 44-45, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:08:00 k. 162, zeznania członka zarządu Fundacji (...) z siedzibą w Ł. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166,, zeznania pozwanej - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Ostatecznie I. S. (1) nie przejęła obowiązków kierownika budowy bowiem nie zgłoszono zawiadomienia o zmianie osoby wykonującej samodzielną funkcję techniczną na budowie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Kierownikiem budowy formalnie przez cały okres pozostał J. R. (zeznania członka zarządu powodowej Fundacji (...)) w Ł. - A. P. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166, kopia dziennika budowy k. 171-182).

W trakcie wykonywania prac remontowych na terenie budynku, zdarzały się sytuacje wstrzymania wykonywanych prac wszystkim pracującym wówczas ekipom, z uwagi na fakt, iż często dochodziło do zmiany harmonogramu prac, wobec ujawnienia się konieczności wykonania innych prac, które winny mieć pierwszeństwo (zeznania świadka J. R. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:22:46 k. 163-164).

Pracownicy pozwanej, a w szczególności W. D. konsultował z J. R. prawidłowość, sposób i metodę wykonywania prac przez pracowników pozwanej (zeznania świadka J. R. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:22:46 k. 163-164).

Pracownicy pozwanej w początkowym okresie nie nosili kasków ochronnych, okularów ochronnych, na co została im zwrócona uwaga (zeznania świadka J. R. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:22:46 k. 163-164, kopia dziennika budowy k. 171-182, zeznania świadka zeznania D. D. – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:32:26, k. 44-45, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:08:00 k. 162, zeznania członka zarządu Fundacji (...) z siedzibą w Ł. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166,, zeznania pozwanej - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Wszelkie nieprawidłowości w wykonywaniu prac remontowych na rzeczonym obiekcie były odnotowywane w dzienniku budowy (zeznania świadka J. R. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:22:46 k. 163-164).

W trakcie prac remontowych wykonywanych przez pracowników E. Ł., ze strony powódki nikt nie zgłaszał pozwanej żadnych uwag (poza koniecznością przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy) dotyczących prawidłowości/nieprawidłowości wykonywania robót. I. S. (1) nie sygnalizowała błędów przy prowadzeniu prac przez pracowników pozwanej (zeznania W. D. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. czas elektroniczny 00:03:33 k. 77, zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Fundacja (...) w Ł. nie wyznaczyła pozwanej dodatkowego terminu na zmianę sposobu wykonywania prac (okoliczność bezsporna, a nadto zeznania członka zarządu Fundacji (...) z siedzibą w Ł. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166, zeznania pozwanej - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

W dniu 4 lutego 2014 roku I. S. (1) zleciła pracownikom pozwanej wykonanie w ciągu trzech tygodni to jest od dnia 3 lutego 2014 roku do dnia 23 lutego 2014 roku, określonych prac budowlanych, które sprecyzowano w

notatce podpisanej przez I. S. (1) i W. D.. Prace te miały polegać m.in. na skuciu starych tynków, oczyszczeniu stalowych belek stropowych, rozbiórce jednego przęsła stropu nad klatką schodową wraz z poszerzeniem otworu drzwiowego na poziomie poddasza, wykonaniu nadproży drzwiowych pod drzwi przeciwpożarowe i montażu drzwi przeciwpożarowych na poziomie II piętra i poddasza (notatka k. 85, zeznania W. D. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. czas elektroniczny 00:03:33 k. 77, zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Strony nie zawarły umowy potwierdzającej wykonanie prac, których dotyczyła notatka sporządzona w dniu 4 lutego 2014 roku (zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Pozwana nie upoważniała swojego pracownika W. D. do odbierania oświadczeń woli w jej imieniu, zawierania umów (zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

W dniu 12 lutego 2014 roku pracownicy pozwanej przystąpili do montażu drzwi przeciwpożarowych, w tym celu dokonali poszerzenia otworu do montażu drzwi. Wówczas Prezes Fundacji (...) w Ł. - T. Ż.-K., I. S. (2) i projektant A. D., nakazali pracownikom pozwanej wstrzymanie robót budowlanych w budynku przy ul. (...) w Ł. (okoliczność bezsporna, a nadto zeznania W. D. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. czas elektroniczny 00:03:33 k. 77, zeznania członka zarządu Fundacji (...) z siedzibą w Ł. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166).

W. D. został poinformowany, że powodem wstrzymania prac są błędy w projekcie budowlanym polegające na nienależytym zakonserwowaniu elementów konstrukcyjnych – belek. W. D. przekazał pozwanej ustnie informację o fakcie wstrzymania robót z uwagi na konieczność dokonania poprawek w projekcie (zeznania W. D. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. czas elektroniczny 00:03:33 k. 77, zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Rozbiórka otworu drzwiowego na klatce schodowej II piętra oraz wycięcie fragmentu stropu nad klatką schodową pomiędzy II piętrami
a strychem była prowadzona bez nadzoru osoby uprawnionej (kopia dziennika budowy k. 171-182).

Pozwana nie została powiadomiona przez stronę pozwaną o sytuacji zaistniałej w dniu 12 lutego 2014 roku oraz o jej przyczynach (zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168, zeznania członka zarządu Fundacji (...) z siedzibą w Ł. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:05:57 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 00:49:12 k. 165-166).

W piśmie z dnia 14 lutego 2014 roku adresowanym do Fundacji (...) w Ł., E. Ł. pytała z jakiego powodu prace remontowe zostały wstrzymane dnia 12 lutego 2014 roku. Zwróciła się także o podanie przyczyn, dla których nie może realizować prac remontowych pomimo gotowości (kopia pisma k. 25).

W dniu 17 lutego 2014 roku, po raz kolejny E. Ł. zwróciła się pisemnie do Fundacji (...) w Ł. o udzielenie informacji jakie przyczyny zadecydowały o braku możliwości kontynuowania prac remontowych na terenie budynku położonego w Ł. przy ulicy (...), deklarując jednocześnie gotowość dokończenia zleconych jej prac. W piśmie pozwana zawarła zestawienie prac wykonanych przez jej pracowników, a zleconych przez I. S. (1) w dniu 4 lutego 2014 roku (kopia pisma k. 26 – 27).

Pismem z dnia 28 lutego 2014 roku pozwana wezwała stronę powodową do udostępnienia miejsca do wykonania prac oraz wezwała stronę powodową do wypłaty kwoty 2.500 zł tytułem świadczenia tzw. „postojowego”, w terminie 3 dni od daty złożenia wezwania (kopia pisma k. 28).

Pozwana zarówno pismo z dnia 14 lutego 2014 roku, pismo z dnia 17 lutego 2014 roku jak i pismo z dnia 28 lutego 2014 roku osobiście doręczała członkowi zarządu powodowej fundacji. Pozwana nie otrzymała od Fundacji (...) w Ł. odpowiedzi na składane w lutym 2014 roku pisma (zeznania pozwanej – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 r. czas elektroniczny 00:20:17 k. 187 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami – elektroniczny protokół rozprawy z dnia 6 czerwca 2016 r. czas elektroniczny 00:02:08 k. 44, elektroniczny protokół rozprawy z dnia 11 stycznia 2018 r. czas elektroniczny 01:12:52 k. 166-168).

Na dzień 12 lutego 2014 roku pracownicy pozwanej położyli tynki gipsowe w 80%. Przygotowali ściany w pokojach, podnieśli barierki przy balustradzie schodowej, wykonali gruntowanie ścian w pokojach. Wykonali również poszerzenie, otwór do montażu drzwi przeciwpożarowych. Do wykonania pozostało tapetowanie ścian oraz ich malowanie (zeznania W. D. - elektroniczny protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. czas elektroniczny 00:03:33 k. 77).

Fundacja (...) z siedzibą w Ł., na podstawie umowy z dnia 23 czerwca 2014 roku, zleciła wykonanie prac remontowych na II kondygnacji budynku położonym przy ul. (...) w Ł. A. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...), polegających na montażu sufitów podwieszanych w pokojach, przygotowaniu narożników na styku ściana – sufit, montażu kątowników aluminiowych, montażu parapetu wewnętrznych, wstępnym szpachlowaniu ścian i sufitów, dwukrotnym szpachlowaniu ścian i sufitów, montażu drzwi wewnętrznych, tapetowaniu powierzchni ścian i sufitów, malowaniu powierzchni ścian i sufitów w pokojach, nadto do jednokrotnego szpachlowania ścian wraz z pomalowaniem i tapetowaniem w korytarzu oraz skuwaniu starych okładzin z tynku, montażu płyt gipsowych i jednokrotnego szpachlowania wraz z malowaniem klatki schodowej (kopia umowy k. 52-56).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów, wśród nich kserokopii dokumentów, których ważność nie była kwestionowana przez strony w toku procesu, a także na podstawie zeznań stron i zeznań powołanych w sprawie świadków, w tym zakresie w jakim Sąd przypisał im przymiot wiarygodności. Ustalen stan faktycznego na podstawie kserokopii dokumentów dokonano na podstawie przepisu art. 308 k.p.c.

Sąd zanegował zeznania członka zarządu powodowej fundacji – (...), w tym zakresie w jakim podała, iż strona powodowa poinformowała W. D. w dniu 12 lutego 2014 roku o tym, iż kończy już współpracę z pozwaną, bowiem odstępuje od zawartej umowy na wykonanie prac remontowych. Niniejsze depozycje nie mogą się ostać bowiem pozostają w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż świadek W. D. zeznał, iż otrzymał informacje od prezesa zarządu Fundacji G. w Ł., iż prace są wstrzymane z uwagi na konieczność dokonania poprawek w projekcie. Taką też informację przekazał pozwanej E. Ł.. Co więcej pozwana skierowała trzykrotnie drogą pisemną zapytania do powodowej fundacji jaka jest przyczyna wstrzymania prac remontowych na terenie obiektu w Ł. przy ulicy (...). Wskazać przy tym należy, iż w dalszej części swych zeznań członek zarządu strony powodowej – A. P. podała, iż nie była obecna przy rozmowie przeprowadzonej

z W. D. w dniu 12 lutego 2014 roku i nie posiada szczegółowej wiedzy jakiej treści informacja została udzielona pracownikowi pozwanej.

Sąd zakwestionował również zeznania strony powodowej w tej części, w której podała, iż niepoinformowanie pozwanej o odstąpieniu od umowy jest wynikiem faktu, iż powodowa Fundacja (...) w Ł. nie dysponowała danymi kontaktowymi E. Ł.. Niniejsze depozycje nie mogą się ostać gdyż pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Dane kontaktowe pozwanej (adres) został wskazany w zawartej umowie zlecenia, co więcej pozwana osobiście składała w Fundacji (...) w Ł. pisma w dniu 14 lutego 2014 roku, 17 lutego 2014 roku i w dniu 28 lutego 2014 roku, a zatem istniała realna możliwość osobistego kontaktu w pozwaną.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi zważył, co następuje:

Powództwo jako bezzasadne, podlegało oddaleniu w całości.

Na gruncie analizowanego stanu faktycznego nie może budzić wątpliwości, iż strony zawarły umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie określonych prac remontowych na II kondygnacji budynku położonym przy ul. (...) w Ł., polegających na obróbce ścian, tynkowania holu, pokoiów, klatki schodowej, w terminie do 15 lutego 2014 roku. Co prawda strony zawierając w dniu 23 stycznia 2014 roku umowę określiły ją jako umowę zlecenia, jednakże zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 października 2015 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt V ACa 169/15 o kwalifikacji umowy nazwanej decydują przepisy prawa, a nie wola stron.

Przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art. 627 k.c.). Wskazane elementy zawiera przedmiotowa umowa z dnia 23 stycznia 2014 roku.

Do obowiązków przyjmującego zamówienie należy m.in. wykonanie dzieła i odpowiedzialność za jego jakość, sposób pozostawiony jest jego uznaniu, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające zwyczajnie z jego charakteru. Zauważyć również należy, że w toku wykonywania dzieła przyjmujący zamówienie nie jest związany poleceniami zamawiającego, któremu jednak służy prawo kontroli nad sposobem wykonania, natomiast gdyby pojawiły się okoliczności stanowiące przeszkodę dla prawidłowego wykonania dzieła, przyjmujący powinien niezwłocznie zawiadomić o tym zamawiającego (art. 634 k.c.). Z chwilą ukończenia zaś, przyjmujący zamówienie powinien wydać dzieło i umożliwić zamawiającemu korzystanie z niego stosownie do jego właściwości.

Zgodnie z art. 636 § 1 k.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia przez strony umowy, jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło

w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

Z kolei art. 635 kc stanowił, iż jeżeli przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu do wykonania dzieła.

W realiach przedmiotowej sprawy strona powodowa wskazywała, iż odstąpiła od zawartej z pozwaną umowy z dnia 23 stycznia 2014 roku, zarówno ze względu na wadliwe wykonywanie przez pracowników pozwanej prac ale również dlatego, że pozwana opóźniała się z wykonaniem powierzonych jej prac remontowych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w ocenie Sądu niezależnie od tego czy strona powodowa wywodzi swe prawo do odstąpienia od umowy z treści art. 635 kc czy też z treści art. 636 kc, w ustalonym stanie faktycznym nie doszło do skutecznego odstąpienia od umowy.

Odstąpienie przez zamawiającego od umowy ma charakter prawokształtujący, prowadzący do wygaszenia stosunku wynikającego z zawartej umowy, ze skutkiem wstecznym (ex tunc). Wykonanie prawa odstąpienia od umowy

następuje przez złożenie przyjmującemu zamówienie jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność jest uzależniona od dojścia do adresata w taki sposób, że mógł się on zapoznać z jego treścią (art. 61 k.c.). Należy przyjąć, że forma odstąpienia od umowy zależy do tego, w jakiej formie zawarto umowę o dzieło. W wypadku gdy umowa o dzieło została zawarta w zwykłej formie pisemnej, albo innej formie szczególnej, odstąpienie powinno być dokonane w zwykłej formie pisemnej.

Strona powodowa zobligowana treścią §11 zawartej umowy z dnia 23 stycznia 2014 roku winna wszystkich zmian umowy dokonywać w formie pisemnej. Natomiast ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż do strony pozwanej nie zostało skierowane żadne oświadczenie ani w formie pisemnej ani ustnej. Prezes zarządu Fundacji G. w Ł. wraz z I. S. (1) poinformowała pracownika pozwanej o wstrzymaniu wykonywania dalszych prac remontowych powołując się na istnienie błędów w projekcie, natomiast nie złożyła oświadczenia o tym, iż odstępuje od zawartej umowy. Nadto nie uszła uwadze Sądu okoliczność, iż W. D. był w ówczesnym okresie pracownikiem pozwanej, który koordynował prace pozostałych pracowników ze strony E. Ł., jednakże nie był przez nią upoważniony ani do zawierania nowych umów jak i do odbierania oświadczeń woli do niej kierowanych. Takowe oświadczenie o jednostronnym odstąpieniu od umowy nie zostało złożone pozwanej również w późniejszym okresie, kiedy to pozwana zwracała się pisemnie do Fundacji (...) w Ł. o wyjaśnienie powodów wstrzymania wykonywanych prac oraz wzywała stronę powodową do wyznaczenia terminu do dokończenia pozostałych prac.

Mając na względzie przytoczone okoliczności w ocenie Sądu, Fundacja (...) w Ł. nie odstąpiła od zawartej z pozwaną umowy z dnia 23 stycznia 2014 roku.

Na marginesie zaznaczyć należy, iż nawet gdyby przyjąć, iż strona powodowa skutecznie złożyła pozwanej oświadczenie o jednostronnym odstąpieniu od umowy z dnia 23 stycznia 2014 roku, czego sąd nie przyznaje, to takowe oświadczenie nie miaoby oparcia ani w dyspozycji art. 635 kc jak i art. 636 kc.

Zgodnie z przywołaną już we wcześniejszej części rozważań treścią art. 635 kc wynika, iż zamawiający może od zawartej umowy odstąpić bez wyznaczania dodatkowego terminu w sytuacji, gdy przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub ukończeniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby zdołał ukończyć je w umówionym czasie. Skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia od umowy uwarunkowane jest dokonaniem oceny, czy opóźnienie faktycznie jest tak duże, że będzie miało wpływ na ukończenie dzieła (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - I Wydział C. dnia 18 października 2013 r. I ACa 569/13). Wskazać przy tym należy, iż w świetle art. 635 kc nie są istotne przyczyny, dla których wykonawca opóźnia się z wykonaniem dzieła, w tym w szczególności, czy są konsekwencją okoliczności przez niego zawinionych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26 lipca 2013 roku, sygn.. akt sprawy I ACa 277/13).

Mając na względzie powyższe istota sporu sprowadza się do wyjaśnienia czy w świetle postanowień art. 635 kc istniały podstawy do odstąpienia

od umowy, tym samym wykazanie, że opóźnienie faktyczne jest tak duże, że będzie miało wpływ na dokończenie robót. Nadmienić przy tym należy, że onus probandi wykazania tej okoliczności spoczywa na zamawiającej, a zatem na Fundacji (...) w Ł., zgodnie z ogólną dyrektywą rozkładu ciężaru dowodowego zawartą w art. 6 kc.

Transponując powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż w ocenie Sądu orzekającego w sprawie strona powodowa nie wykazała, że na dzień 12 lutego 2014 roku pozwana tak bardzo opóźniała się z wykonywaniem prac, że nie było prawdopodobnym, iż ukończy je w umówionym czasie. Na powyższą okoliczność strona powodowa nie złożyła żadnego wniosku dowodowego. Tym samym w żaden sposób nie została wykazana wymagana, w kontekście jednostronnego odstąpienia od umowy zastrzeżonego treścią art. 635 kc, okoliczność istotnego opóźnienia w rozpoczęciu i ukończeniu dzieła. Na dzień 12 lutego 2014 roku pracownicy pozwanej położyli tynki gipsowe w 80%, przygotowali ściany w pokojach, podnieśli barierki przy balustradzie schodowej, wykonali gruntowanie ścian w pokojach. Wykonali również poszerzenie otworu do montażu drzwi przeciwpożarowych. Do wykonania pozostało tapetowanie ścian oraz ich malowanie. Przy ocenie zakresu wykonanych prac należy również mieć na uwadze, iż w trakcie wykonywania prac remontowych przez pracowników pozwanej, byli oni niejednokrotnie

delegowani do wykonywania innych prac, które ujawniały się na bieżąco, co potwierdził również ówczesny kierownik budowy J. R., który zeznał, iż na terenie remontowanego obiektu bardzo często zdarzały się zmiany harmonogramu prac, z uwagi na konieczność wykonania innych prac, które pojawiały się sukcesywnie wraz z postępującym remontem. Mając na uwadze powyższe, strona powodowa nie zdołała wykazać, że pozwana jako przyjmująca zamówienie nie byłaby w stanie w normalnym toku czynności dokończyć dzieło w czasie właściwym, tym samym, nawet w sytuacji gdyby oświadczenie zamawiającego o odstąpieniu od umowy, byłoby prawidłowo złożone to nie wywołałoby oczekiwanego przezeń skutku.

W realiach rozstrzyganej sprawy nie było również podstaw do skorzystania przez stronę powodową z uprawnienia do jednostronnego odstąpienia od zawartej umowy, zawartego w art. 636 kc. Zgodnie z wskazanym przepisem jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie. Tym samym na tle cytowanego przepisu spór koncentruje się na wykazaniu wadliwości wykonywanych prac oraz uprzedniego wezwania przyjmującego zamówienie do zmiany sposobu wykonania dzieła i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu.

Na gruncie przedmiotowej sprawy bezspornym jest, iż Fundacja (...) w Ł. nie wyznaczyła pozwanej żadnego dodatkowego terminu do zmiany sposobu wykonania dzieła. Nadto w sprawie nie zostało udowodnione, że strona pozwana w sposób wadliwy wykonywała, powierzone jej umową z dnia 23 stycznia 2014 roku, dzieło (prace remontowe).

Wadą dzieła jest odstępstwo uzyskanego rezultatu od rezultatu oznaczonego w umowie. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ten kto, powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie. Tak więc w ocenie Sądu to na powódce spoczywał ciężar wykazania, iż prace wykonywane przez pozwaną, prowadzone były w sposób wadliwy i stanowiły nienależyte wykonanie zobowiązania.

W przedłożonym do akt sprawy dzienniku budowy nie ma adnotacji o nieprawidłowościach przy wykonywaniu prac ze strony pracowników pozwanej, z kolei świadek J. R. pełniący funkcje kierownika budowy zeznał, iż gdyby takowe nieprawidłowości były zostałyby odnotowane w dzienniku budowy. Przywołany świadek zeznał również, iż pracownicy pozwanej w sytuacji gdy mieli wątpliwość co do sposobu wykonania pracy, konsultowali się z nim jako kierownikiem budowy, który wskazywał prawidłową metodologię wykonania pracy. Jedyną wykazaną w toku postępowania nieprawidłowością po stronie pozwanej było nienoszenie kasków i okularów ochronnych na terenie obiektu budowlanego, czego skutkiem było zwrócenie uwagi pracownikom pozwanej.

Przy rozważaniach dotyczących jakości wykonywanych przez pracowników pozwanej prac, nie może umknąć również z pola widzenia okoliczność, iż w dniu 4 lutego 2014 roku I. S. (1) zleciła pracownikom pozwanej wykonanie dodatkowych prac, wyznaczając termin ich wykonania na okres od dnia 3 lutego 2014 roku do dnia 23 lutego 2014 roku. W tym miejscu wskazać należy, iż złożony do akt sprawy dokument prywatny nie może być poczytywany jako umowa zawarta między stronami postępowania. Osoby, które podpisały ten dokument nie były stronami umowy o dzieło i nie posiadały pełnomocnictw do występowania w ich imieniu. Niewątpliwie pozwana nie upoważniała W. D. do odbierania oświadczeń woli w jej imieniu. Również I. S. (1) nie posiadała odpowiedniego upoważnienia do działania w imieniu fundacji, zaś z racji faktu, iż ostatecznie nie objęła funkcji kierownika budowy, nie posiadała również żadnych uprawnień do kierowania procesem budowy na terenie obiektu w Ł. przy ulicy (...). Tym samym uznać należy, iż oświadczenie złożone przez W. D. w dniu 4 lutego 2014 roku było nieważne. W ocenie Sądu, notatkę z dnia 4 lutego 2014 roku można co najwyżej traktować jako negocjacje zmierzające do zawarcia nowej umowy, nie zaś jako aneks do umowy o dzieło z dnia 23 stycznia 2014 roku, zmieniającej zarówno zakres robót budowlanych, jak i termin ich wykonania. Tym samym, skoro osoba faktycznie nadzorująca prace budowlane dążyła do powierzenia pracownikom

pozwanej dodatkowych prac, nie sposób uznać aby strona powodowa miała uwagi do pracy, sposobu wykonywania umowy o dzieło przez pozwaną.

W tym miejscu wskazać należy, iż nieprawidłowość w wykonywaniu umowy o dzieło przez pozwaną może być upatrywana w wadliwym poszerzeniu otworu drzwiowego. Jednakże jak wynika z zeznań W. D. elementy konstrukcyjne belek nie zostały w sposób należyty zakonserwowane na skutek błędów w projekcie budowlanym. Dodatkowo wskazać należy, iż czynności prowadzone przez pozwaną przy poszerzaniu otworu drzwiowego, na który powoływała się powódka, jako na wykonane w sposób nienależyty, prowadzone były bez odpowiedniego nadzoru budowlanego po stronie powodowej. Wówczas obowiązki kierownika budowy sprawowane były przez I. S. (2), która formalnie tych uprawnień nie przejęła, co nie przeszkodziło jej kierować pracami remontowymi w obiekcie budowlanych przy akceptacji ze strony powódki. Jak wynika z wpisu w dzienniku budowy z dnia 1 kwietnia 2014 roku (k. 177) rozbiórka otworu drzwiowego na klatce schodowej II piętra oraz wyjęcie fragmentu stropu nad klatką chodową pomiędzy II piętrem a strychem była prowadzona bez nadzoru osoby uprawnionej. W ocenie Sądu to na powódce ciąży odpowiedzialność za ewentualną wadliwość i brak prawidłowości wykonanych prac jako na stronie, która wbrew obowiązkom nałożonych na nią przez prawo budowlane, nie zapewniła odpowiedniego nadzoru kierownika budowy i nie zadbała o poprawność wykonywanych robót budowlanych. Tym samym stronie pozwanej nie przedstawiono żadnych konkretnych zarzutów co do sposobu wykonywania dzieła. Powódka nie wezwała również pozwanej do zmiany sposobu wykonania dzieła. Również w pozwie wniesionym w niniejszej sprawie powódka nie powoływała konkretnych twierdzeń dotyczących okoliczności związanych z wadami dzieła, poprzestając na ogólnym stwierdzenie, iż jakość wykonywanych prac pozostawiała bardzo wiele do życzenia. W konsekwencji, zdaniem Sądu, powódka nie wykazała, że dzieło nie zostało wykonane lub że wykonane zostało w sposób wadliwy.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo.
