

**Sygnatura akt II C 609/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2020 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny** w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Turbiński

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w powództwa T. K.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo;

2. zwraca, tytułem niewykorzystanych zaliczek na wynagrodzenie biegłego, z środków Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi na rzecz powoda oraz pozwanego zaliczki w kwotach po 700 (siedemset).

Sygn. akt II C 609/20

## UZASADNIENIE

Pozwem z 13 marca 2020 roku skierowanym przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. T. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda 10 100 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 13 lipca 2017 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

(pozew k. 5-7)

W odpowiedzi na pozew z 8 maja 2020 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(odpowiedź na pozew k. 38-40)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 czerwca 2017 roku w Ł. doszło do zderzenia się samochodu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) kierowanym przez A. K. z samochodem osobowym marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) kierowanym przez T. K.. Sprawcą zdarzenia był A. K..

(okoliczność bezsporna, wyrok k. 9)

W dacie zdarzenia A. K. kierujący pojazdem marki S. (...) o numerze rej. (...), ubezpieczony był w Towarzystwie (...).

(pismo k. 44, polisa k. 43)

Postępowanie w przedmiocie likwidacji szkody powstałej na skutek ww. zdarzenia prowadzone było przez Towarzystwo (...) S.A. w W..

(pismo k. 34)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na brak legitymacji biernej.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia są art. 19, art. 80 ust. 2, art. 81, art. 123 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz art. 505<sup>4</sup> § 1 k.p.c.

Bezsporne i ostatecznie niekwestionowane w sprawie było to, że sprawca szkody był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w Towarzystwie (...). Jakkolwiek w niniejszej sprawie Sąd błędnie przyjął, że postępowanie toczy się w trybie postępowania uproszczonego, a więc wyłączona jest możliwość zmiany podmiotowej zgodnie z art. 505(4) § 1 k.p.c., to jednak rozstrzygnięcie odpowiada prawu, bowiem pozwany Towarzystwo (...) S.A. nie ma legitymacji biernej w niniejszej sprawie. Okoliczność, że pozwane towarzystwo ubezpieczeń prowadziło postępowanie likwidacyjne jako korespondent ubezpieczyciela sprawy nie powoduje, że stał się on podmiotem obowiązany z tytułu zawartej przez sprawcę szkody umowy OC, a więc nie rodzi legitymacji biernej. Wykładnia celowościowa przepisów stanowiących podstawę rozstrzygnięcia nakazuje przyjąć, że udział reprezentanta jest potrzebny jedynie w postępowaniu likwidacyjnym. Nadto reprezentant do spraw roszczeń powołany został do likwidacji szkód, natomiast brak podstaw do przyjęcia jego umocowania do reprezentowania ubezpieczyciela w postępowaniu sądowym. Reprezentant do spraw roszczeń to pełnomocnik zakładu ubezpieczeń oferującego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, umocowany do przyjmowania i zaspokajania roszczeń zgłaszanych do jego mocodawcy przez poszkodowanych z państwa, w którym został ustanowiony. Dyrektywa 2005/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 roku zmieniająca dyrektywy Rady 72/166/EWG, 84/5/EWG, 88/357/EWG i 90/232/EWG oraz dyrektywę 2000/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych wprowadziła zmianę, stosownie do której zagraniczny ubezpieczyciel może zostać pozwany w Polsce. Należy więc uznać, że odpowiedzialnym za przedmiotową szkodę jest jego sprawca oraz ubezpieczyciel sprawy, a na podstawie art. 123 ust. 1 powołanej ustawy także Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Żaden przepis prawa nie przewiduje możliwości kierowania roszczeń w drodze sądowej do korespondenta zagranicznego ubezpieczyciela.

Podstawą prawną zwrotu niewykorzystanych zaliczek na wynagrodzenie biegłego jest art. 84 ust. 2 w zw. z art. 80 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.