

Sygn. akt V RC 430/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca: **SSR Dorota Łopalewska**

Protokolant: **stażysta Agnieszka Kostrzeva**

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Łodzi

na rozprawie sprawy

z powództwa **małoletniego I. Z.** reprezentowanego przez **przedstawicielkę ustawową M. Z.**

przeciwko **T. Z.**

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi z dnia 13 września 2011 roku w sprawie o sygn. V RC 613/10 od pozwanego T. Z. na rzecz jego małoletniego syna I. Z. z kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie płatne z góry, do rąk przedstawicielki ustawowej M. Z. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 26 września 2014 roku;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. nie obciąża stron kosztami procesu;
4. nadaje wyrokowi w pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt V RC 430/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 września 2014 r. M. Z. w imieniu małoletniego wnosila o podwyższenie alimentów od pozwanego T. Z., z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 1100 zł miesięcznie. Na uzasadnienie żądania pozwu podała, że od wydania ostatniego wyroku alimentacyjnego minęły trzy lata. Wskazała, że syn jest dzieckiem chorowitym i wymagającym pod wieloma względami. Poza lekami, coraz większe koszty generuje szkoła dziecka (k. 2- 6 pozwu).

W odpowiedzi na pozew złożonej na rozprawie w dniu 30 czerwca 2015 r., pozwany wnosil oddalenie powództwa. Ostatecznie, uznał powództwo do kwoty po 750 zł. Na uzasadnienie swojego stanowiska wskazał, że kwoty podane przez matkę dziecka są zawyżone, a w jego ocenie, nie zaistniały żadne okoliczności, od ostatniej sprawy alimentacyjnej, które uzasadniałyby zasądzenie podwyższonych alimentów.

Przedstawicielka ustawowa ostatecznie zajmowała stanowisko jak w pozwie.

(odpowiedź na pozew- k. 38- 39; protokół rozprawy- k. 43 i k. 46)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 13 września 2011 r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi, T. Z. został zobowiązany do płacenia na rzecz synów I. i S. podwyższonych alimentów w wysokości po 600 zł miesięcznie na każdego z nich, do rąk matki dzieci M. Z..

(dowód: akta sprawy V RC 613/10 – wyrok k. 65)

Małoletni powód I.Z. miał 11 lat gdy zostały zasądzone alimenty w wysokości po 600 zł. W tej chwili ma 15 lat i skończył gimnazjum. Od września rozpocznie naukę w liceum.

Matka dziecka, w minionym roku szkolnym, wydała na wyprawkę, komitet rodzicielski, ubezpieczenie i składkę klasową oraz kserowanie materiałów łącznie 700 zł. Bal gimnazjalny kosztował 150 zł. Zakupiła w związku z tym dla syna spodnie oraz dwie koszule po 110 zł każda. Garnitur dla I. kupili dziadkowie macierzyści za kwotę 1000 zł.

Małoletni ma wadę serca i przyjmuje stale leki. Jest wobec niego wydane orzeczenie o niepełnosprawności. Co roku wymaga hospitalizacji z powodu pełnej diagnostyki. Średnio miesięcznie na leki, przedstawicielka ustawowa wydaje 100 zł w zależności od tego czy syn nie ma infekcji i nie musi brać antybiotyków. Wówczas ten koszt zwiększa się do 150 zł. Ponadto, małoletni jest cały czas pod opieką psychologiczną i psychoterapeutyczną. Z konsultacji psychiatrycznej, powód korzysta w ramach ubezpieczenia. Za leki psychotropowe dla syna, matka płaci ok. 50 zł miesięcznie.

W minionym roku szkolnym, małoletni korzystał z korepetycji z chemii i matematyki co miesięcznie kosztowało 240 zł. Syn nie chodził na zajęcia wyrównawcze w szkole, ponieważ chodziła tam cała klasa, a korepetycje miał indywidualne.

W trwające właśnie wakacje, powód ma wyjechać na obóz za granicę. Będzie to kosztowało 1200 zł plus kieszonkowe.

Małoletni mieszka z matką i bratem w mieszkaniu należącym do matki. Od lipca br, czynsz za mieszkanie wynosi 500 zł. Do tej pory była to kwota 660 zł. Za Internet z TV kablową T., matka dziecka płaci 94 zł, za energię 100 zł. Za ubezpieczenie mieszkania płaci 100 zł. Za telefony komórkowe swój i syna I. płaci 160 zł miesięcznie. Ponadto, spłaca kredyt w ratach w kwotach po 450 zł miesięcznie. Planowany termin spłaty kredytu to 2021 r. Płaci również raty pożyczek zaciągniętych w zakładzie pracy, w łącznej kwocie 500 zł miesięcznie.

M. Z. pracuje jako położna w Szpitalu im. (...). Obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim z powodu zatorowości płucnej i otrzymuje zasiłek chorobowy w kwocie 1800 zł miesięcznie. W 2011 r. zarabiała 2200 zł. Wobec niej jest również wydane orzeczenie o niepełnosprawności z powodu astmy. Otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny na siebie i syna w łącznej kwocie 306 zł.

Przedstawicielka ustawowa ocenia, że utrzymanie syna to kwota 1700 zł miesięcznie, w tym wyżywienie to kwota 600 zł. Środki czystości i chemia to wydatek ok. 100 zł miesięcznie.

Matka powoda jest właścicielką samochodu marki D. (...) rocznik 1999. Za ubezpieczenie auta płaci 500 zł rocznie, za paliwo 400 zł miesięcznie.

W roku 2014, M. Z. osiągnęła dochód 45.946,26 zł.

Starszy syn S. uczy się nadal, pozostaje na utrzymaniu rodziców.

Małoletni I. nie utrzymuje obecnie kontaktów z ojcem.

(dowód: zaświadczenia lekarskie: k. 9; potwierdzenia przelewów: k. 10-12; oferta: k. 13; karta leczenia szpitalnego: k. 27- 29; orzeczenie o niepełnosprawności: k. 30- 31 i k. 33; PIT: k. 32; paski wynagrodzenia: k. 34- 37; częściowo zeznania przedstawicielki ustawowej: k. 44- 45)

Pozwany T. Z. ma 47 lat. W dacie wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego, zarabiał ok. 2200 zł i pracował na stanowisku konserwatora sprzętu pożarowego. Obecnie pracuje jako inspektor nadzoru z wynagrodzeniem netto po potrąceniach 3300 zł. Z pensji, pozwany ma potrącane dodatkowe ubezpieczenie zdrowotne, dwie raty z KZP w łącznej wysokości 300 zł oraz opłatę za kartę M. dla niego i starszego syna. Ma zniżkę energetyczną. Otrzymuje co miesiąc premie w wysokości od 12 do 20 %.

pensji. Otrzymuje również dodatki do pensji np. dodatek funkcyjny czy za warunki uciążliwe. Nie ma możliwości wypracowania nadgodzin. W marcu 2015 r., otrzymał premie roczną w wysokości netto 5218,23 zł.

Pozwany płaci regularnie alimenty na obu synów w kwocie miesięcznie 1200 zł. Pomagał finansowo starszemu synowi gdy ten nie mieszkał z matką.

T. Z. mieszka w mieszkaniu jego matki. Łączne opłaty za mieszkanie to kwota 450 zł. Za telefon komórkowy płaci 40 zł miesięcznie. Jest ponadto właścicielem samochodu marki F. (...) rocznik 2004. Utrzymanie auta to kwota ok. 500 zł miesięcznie wraz z ubezpieczeniem. Sплаca kredyt bankowy w kwocie po 210 zł miesięcznie. Będzie go spłacał jeszcze rok. Swoje utrzymanie miesięczne ocenia na kwotę 1000 zł.

Pozwany pomaga swojej matce, która przebywa w (...). Jak do niej jeździ to przywozi jej różne rzeczy i środki chemiczne.

Ojciec dziecka ma problemy z ciśnieniem. Przyjmuje leki. Płaci za nie ok. 20 zł miesięcznie. Ponadto cierpi na mechaniczne uszkodzenie kolan. Ma skierowanie do szpitala. Miesięcznie na leki na kolana, pozwany wydaje 20 zł.

W tym roku, pozwany był w sanatorium przez 10 dni . Za ten pobyt zapłacił 1020 zł.

T. Z. uczęszcza na lekcje jęz. angielskiego i płaci za to 200 zł miesięcznie.

Pozwany ma oszczędności w kwocie 3000 zł. Zastanawia się na rozpoczęciem kolejnych studiów. Pierwsze ukończył w 2013 r. Ocenia, że kolejne studia mogą dać mu gwarancję zatrudnienia.

Ojciec powoda uważa, że syn powinien korzystać z dodatkowych zajęć w szkole np. z ortografii. Wskazał, że gdy syn mieszkał z nim i brał w szkole udział w zajęciach dodatkowych to były widoczne efekty.

Pozwany, podczas swoich urlopów, najczęściej wyjeżdża doC.gdzie tygodniowy pobyt na polu namiotowym kosztuje go w granicach 700 zł.

W ubiegłym roku, pozwany osiągnął dochód w kwocie 91.735,12 zł.

(dowód: zeznania pozwanego k. 45- 46; opinia ze szkoły: k. 40; zaświadczenie: k. 20; rozliczenie podatkowe: k. 21-22; faktura: k. 26)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt dokumenty oraz przesłuchanie stron i zeznania świadków.

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie sprowadzało się do oceny zmiany stosunków stron.

Sąd pominał załączone do akt dokumenty nie powołane w podstawie faktycznej, ponieważ nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Ponadto, Sąd nie dał wiary przedstawicielce ustawowej co do wysokości wszystkich kosztów utrzymania małoletniego. W ocenie Sądu, koszty te są zawyżone, a nie zostały udowodnione żadnymi dokumentami kwoty wskazywane przez matkę powoda.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r. o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z treścią przepisu art. 135 k. r. o., zależy od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie się potrzeb osoby uprawnionej, bądź istotne zmniejszenie się lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przepisy te dają materialno-prawną podstawę do żądania zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego poprzez podwyższenie, obniżenie lub uznanie za wygasły obowiązku świadczeń alimentacyjnych.

Podstawą żądania takiej zmiany musi być zaistniała istotna zmiana stosunków.

Poprzez zmianę stosunków rozumie się zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, lub istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych jest podwójnie uzależniony – z jednej strony zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności oraz przestrzeganiu zasad należytej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W przedmiotowej sprawie minęły ponad trzy lata od sprawy, w której zasądzono alimenty na rzecz powoda. Wtedy chodził do szkoły podstawowej, obecnie skończył gimnazjum. Już sama ta okoliczność daje uzasadnienie do stwierdzenia, że te usprawiedliwione potrzeby powoda zwiększyły się.

Powód pozostaje w głównej mierze na utrzymaniu matki. Oczywiście należy mieć na uwadze to, że jakiś czas temu, powód mieszkał z ojcem, ale obecnie znów mieszka z matką i pozwany nie partycypuje w kosztach jego utrzymania ponad kwotę alimentów.

Większość potrzeb powoda, z punktu widzenia wieku i jego sytuacji życiowej, jest uzasadniona aczkolwiek nie aż w takiej wysokości podanej przez przedstawicielkę ustawową.

Jednocześnie podkreślić należy, iż pozwany osiąga znacznie wyższe dochody niż matka powoda, która na co dzień dokłada też osobistych starań w wychowanie syna. Otrzymuje dodatki do wynagrodzenia oraz premie roczne. Ma możliwość, żeby poczynić jakieś oszczędności i inwestować we własny rozwój, taki jak nauka języka obcego czy kolejne studia.

Wobec powyższego, Sąd Rejonowy podwyższył alimenty z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia powództwa albowiem zwiększone potrzeby powoda miały miejsce już w tej dacie i oddalił powództwo w pozostałej części. Zasądzona kwota nie jest, zdaniem Sądu nadmiernie wygórowana mając na uwadze potrzeby powoda i możliwości pozwanego. Jednocześnie Sąd miał na uwadze fakt, że pozwany płaci alimenty również na starszego syna S..

Sąd, na podstawie art. 100 kpc, nie obciążył stron kosztami procesu, z uwagi na ich szczególną sytuację rodzinną i materialną oraz charakter roszczeń.

Na podstawie art.333 § 1 kpc, Sąd nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.