

Sygn. akt V RC 151/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi V Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Dorota Łopalewska

Protokolant sekretarz Joanna Lewandowska

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 26 listopada 2015 r. w Łodzi

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko D. P.

o obniżenie alimentów

oddala powództwo.

Sygn. akt V RC 151/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 kwietnia 2015 r., D. K. wniosła o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz jej syna D. P. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 100 zł miesięcznie. Na uzasadnienie swego stanowiska podniosła, że z jej wynagrodzenia, komornik ściąga jej zadłużenie. Ponadto ma zadłużone mieszkanie i choruje na nadciśnienie. (pозew k. 2).

Na rozprawie w dniu 26 listopada 2015 r., powódka popierała powództwo, a pozwany wnosił o jego oddalenie. Złożył pismo, w którym podniósł, że alimenty od matki są mu potrzebne do utrzymania oraz, że się uczy. (k. - protokół rozpraw).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem zaocznym z dnia 6 października 2014 r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi, w sprawie VRC 10/14, zostały zasądzone podwyższone alimenty od D. K. (poprzednio P.) na rzecz jej syna D. P., w kwocie po 400 zł.

(dowód: k. 30 akt sprawy VRC 10/14 – wyrok)

Powódka ma 43 lata. Pracuje jako pracownik produkcji w Spółce (...), na podstawie umowy o pracę. Otrzymuje wynagrodzenie netto 1605,98 zł. Średnia kwota potrąceń komorniczych wyniosła w ostatnich 6- miesiącach 777,97 zł. Wynagrodzenie netto jest ponadto pomniejszane o miesięczną składkę na dobrowolne ubezpieczenie grupowe w kwocie 41,50 zł.

D. K. spłaca zadłużenie z tytułu pożyczek zaciąganych jeszcze z byłym mężem. Zadłużenie ma prawie na 30 tys zł. Ma również zadłużone mieszkanie. Mieszkanie jest komunalne. W lipcu kwota zadłużenia wynosiła 3126 zł. Na początku

kwietnia, spłaciła już częściowo zadłużenie za mieszkanie w kwocie ok. 10 tys zł. Pieniądze pochodziły ze spadku, który odziedziczył mąż powódki, który z kolei przebywa obecnie w zakładzie karnym.

Za czynsz, powódka płaci 240 zł, z energię 100 zł, za gaz 50 zł. Obecnie mieszka sama.

D. K. leczy się na nadciśnienie. Powinna przyjmować leki, które łącznie kosztują 150 zł jednak ze względów finansowych nie wykupuje ich. Jest także pod opieką onkologa. Od czerwca do września przebywała na zwolnieniu lekarskim z uwagi na badania.

Od 16- tego roku życia syna, wychowywała go babcia, która była rodziną zastępczą dla wnuka. Matka nie zajmowała się dzieckiem, bo nadużywała alkoholu. Obecnie od dwóch lat nie pije. Powódka nie dawała pieniędzy na syna. Początkowo alimenty ustalone na kwotę 50 zł, były również ściągane przez komornika.

Powódka nie ma samochodu, na bilety MPK wydaje ok. 100 zł miesięcznie. Za telefon komórkowy płaci 40 zł miesięcznie. Kupuje węgiel na zimę, co kosztuje ją 400 zł na sezon razem z drewnem. Nie ma majątku ani oszczędności. Swoje utrzymanie ocenia na kwotę 500 zł miesięcznie, ale, jak twierdzi, nie ma tych pieniędzy.

(dowód: zeznania powódki k. – 32-33; zaświadczenie: k. 25; pełne zestawienie składników za rok 2015: k. 26- 27; wezwanie: k. 28; pasek wynagrodzenia: k. 3- 6; zestawienie za 2014 r.: k. 7- 10).

Pozwany D. P. ma 19 lat. Jest uczniem trzeciej klasy szkoły zawodowej. Przygotowuje się do zawodu piekarza. Odbywa praktyki zawodowe. Jest zatrudniony jako piekarz- uczeń. Z tego tytułu otrzymuje ok. 180 zł miesięcznie. Alimenty od matki otrzymuje przez komornika. Ojciec także płaci na niego alimenty w kwocie po 150 zł miesięcznie. Z ojcem, pozwany ma dobry kontakt.

Pozwany mieszka z babcią. Otrzymuje nadal z MOPS zasiłek w kwocie 660 zł, ponieważ się uczy. Łącznie otrzymuje miesięcznie ok. 1000- 1100 zł. Wszystkimi pieniędzmi zarządza babcia pozwanego. Na swoje potrzeby, pozwany przeznacza pieniądze z praktyk zawodowych.

Mieszkanie należy do babci pozwanego. Czynsz za mieszkanie wynosi 320 zł, energia 80 zł, gaz 60 zł, Internet 102 zł.

Na początku roku szkolnego, pozwany wydał ok. 300 zł na wydatki związane ze szkołą. Ubezpieczenie kosztowało 50 zł, komitet rodzicielski 30 zł.

D. P. regularnie chodzi na siłownię. Karnet kosztuje go 130 zł. Na ubranie dla siebie musi wydać jednorazowo ok. 300 zł, na obuwiu ok. 130 zł. Opłaca bilet miesięczny za kwotę 40 zł miesięcznie. Ma tel. komórkowy na abonament, za który płaci 60 zł miesięcznie.

W minione wakacje, pozwany był w S. nad jeziorem. Za dobę pobytu płacił 40 zł. Pobyt tam za siedem dni kosztował go 1000 zł. Ze swoich pieniędzy opłacił 500 zł, resztę opłacił mu ojciec.

Babcia pozwanego otrzymuje emeryturę w kwocie 1520 zł. Z tego wydaje ok. 120 zł na leki dla siebie.

Pozwany chciałby kontynuować naukę w technikum po szkole zawodowej.

D. P. przyznał, że pali papierosy, paczka wystarcza mu na dwa dni. Kupuje tytoń i sam skręca papierosy. Tytoń kosztuje go ok. 50 zł miesięcznie.

(dowód: k. zeznania pozwanego: k. 33; zaświadczenia: k. 29- 30)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt dokumenty oraz przesłuchanie stron.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r. o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z treścią przepisu art. 135 k. r. o., zależy od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie się potrzeb osoby uprawnionej, bądź istotne zmniejszenie się lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przepisy te dają materialno-prawną podstawę do żądania zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego poprzez podwyższenie, obniżenie lub uznanie za wygasły obowiązku świadczeń alimentacyjnych.

Podstawą żądania takiej zmiany musi być zaistniała istotna zmiana stosunków.

Poprzez zmianę stosunków rozumie się zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, lub istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności oraz przestrzeganiu zasad należytej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionych powinny być zaspokajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Zaznaczyć ponadto należy w tym miejscu, że zgodnie z art. 133 par. krio, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie się utrzymać samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Sądu, nie było podstaw do zmiany orzeczenia alimentacyjnego poprzez obniżenie alimentów.

Powódka ma stałą pracę. Poza synem, którego nie wychowuje, nie ma nikogo na utrzymaniu. Partycypuje w kosztach jego utrzymania jedynie w formie płaconych alimentów.

Zauważyć należy, iż właściwie jedynym uzasadnieniem dla żądania pozwu były długi powódki. Podkreślała, że ma długi zaciągnięte jeszcze z byłym mężem oraz zadłużone mieszkanie. Są to jednak zobowiązania, które nie mogą ograniczać należnych synowi środków utrzymania. Matka pozwanego powinna liczyć się z tym, że zaciągnięte długi należy spłacać, a jej podstawowym obowiązkiem jest obowiązek alimentacyjny wobec syna.

Podkreślić też trzeba, że pozwany uczy się i radzi sobie finansowo dzięki pomocy babci, zasiłkowi z MOPS oraz alimentom. Obecnie nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, a alimenty są konieczne, żeby zaspokoić jego usprawiedliwione potrzeby.

Dlatego też, mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.