

Sygn. akt V RC 240/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi V Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodnicząca: **SSR Dorota Łopalewska**

Protokolant: **sekretarz Dorota Czarcińska**

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2016 r. w Łodzi

na rozprawie sprawy

z powództwa **P. K.**

przeciwko **E. K.**

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

ustala, że obowiązek alimentacyjny P. K. wobec jego córki E. K. ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie sygn. akt XII C 2076/04, na kwotę po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, wygasł z dniem 4 lutego 2016 roku.

**Sygn. akt V RC 240/15**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 lipca 2015 r., P. K. wniósł o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec jego córki E. K. z dniem 30 czerwca 2015 r. Na uzasadnienie swojego stanowiska podał, że córka powinna ukończyć naukę w technikum i w związku z tym może się sama utrzymać. (k. 2-3 pozwu)

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 stycznia 2016 r., pozwana wnosząca o oddalenie powództwa, podnosiła, iż kontynuuje naukę w liceum dla dorosłych. (k. 17 - odpowiedź na pozew)

Na rozprawie bezpośrednio poprzedzającej wydanie rozstrzygnięcia powód zmodyfikował powództwo wnosząc o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego od dnia 4 lutego 2016 r., natomiast pozwana zajmowała stanowisko jak w odpowiedzi na pozew (k. 22 - protokół rozprawy)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem z dnia 16 marca 2005 r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie XIIC 2076/04, P. K. został zobowiązany do płacenia alimentów na rzecz swojej córki E. K., w kwocie po 450 zł miesięcznie.

(dowód: akta sprawy XIIC 2076/04 – wyrok k. 62 i k. 104)

Po rozwodzie z matką pozwanej, powód ponownie zawarł związek małżeński. Z obecnego związku posiada dwoje dzieci w wieku roku i 3,5 lat. Powód wspólnie z żoną i dziećmi zamieszkuje w K., w mieszkaniu stanowiącym własność żony. Utrzymanie mieszkania miesięcznie, to koszt ok. 500 zł ze wszystkimi opłatami.

Powód od 18 lat jest zatrudniony w Państwowej Straży Pożarnej. Obecnie wynagrodzenie powoda wynosi ok. 3000 zł netto. Raz w roku powód otrzymuje tzw. mundurówkę około 2000zł, a także 13-stą pensję.

Żona powoda pracuje w Urzędzie Marszałkowskim jako urzędnik i ostatnio zarabiała 2.000 – 2.300. Obecnie skończył się jej urlop macierzyński i wykorzystuje urlop wypoczynkowy. Na urlopie macierzyńskim otrzymywała około 1.500zł zasiłku. Po powrocie żony powoda do pracy, małżonkowie będą zmuszeni zatrudnić opiekunkę, co będzie generowało koszt. ok. 1.600 – 1.800zł.

Miesięczny koszt utrzymania młodszych dzieci, powód ocenia na kwotę 400zł bez kosztów mieszkania i przedszkola. Przedszkole starszego dziecka kosztuje około 200zł.

Powód ma samochód 15-letniego F. (...), za który płaci ubezpieczenie - 160zł miesięcznie, koszt paliwa to wydatek 200 – 300 zł miesięcznie. Innego majątku powód nie posiada. Powód płaci alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie na rzecz małoletniej siostry pozwanej.

(dowód: k 7 - zaświadczenie o zarobkach, k. 8 - kserokopie aktów urodzenia, k. 22-23 - zeznania powoda)

Pozwana obecnie ma 21 lat. i uczy się w liceum ogólnokształcącym dla dorosłych. Naukę rozpoczęła we wrześniu 2015 r. Termin ukończenia liceum przypada na styczeń 2017 r., a termin matury zaplanowano na czerwiec 2017 r. Nauka odbywa się w systemie zaocznym, zajęcia są średnio co 2 tygodnie, w weekendy. Wcześniej pozwana uczęszczała do technikum gastronomicznego, lecz przerwała naukę w IV klasie. Wydatki na szkołę pozwanej i jej partnera wynoszą 130 zł miesięcznie.

Pozwana ma 1,5 roczne dziecko i mieszka z dzieckiem i jego ojcem, w mieszkaniu należącym do dziadków ojczystych dziecka. (...) pozwanej pracuje w systemie zmianowym jako operator tokarki i otrzymuje wynagrodzenie od 1.300-1.500 zł miesięcznie. Pozwana i jej dziecko są na utrzymaniu partnera.

Pozwana, jej partner i jego rodzice prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Pozwana i jej partner dokładają się w kwocie 700 zł, czasem coś dokupują. Zasadniczo zakupy robią rodzice partnera raz w tygodniu. Pozwana zajmuje się domem ponieważ nie pracuje, gotuje dla domowników. Przed ukończeniem 18 lat pozwana dwukrotnie podejmowała pracę nad morzem.

Pozwana ma problemy ze wzrokiem, ma blady nerw wzrokowy, nie widzi z daleka, szkła musi zmieniać 2 razy w roku. Ostatnio za wymianę oprawek zapłaciła około 700zł ale dołożył mi się do tego wydatku jej dziadek.

Pozwana deklaruje, iż gdyby miała z kim zostawić dziecko, to mogłaby podjąć pracę. W tym roku dziecko pozwanej nie poszło do żłobka, gdyż pozwana zapomniała o terminie zapisu.

Obecnie nie ma kto się opiekować dzieckiem pozwanej gdyby ona miała iść do pracy. Matka pozwanej i rodzice partnera pracują. Siostra pozwanej jest osobą małoletnią i się uczy.

Córka pozwanej jest w zasadzie zdrowa, nie jest leczona specjalistycznie, nie przyjmuje leków na stałe. Matka pozwanej kupuje wnuczce prezenty i wspomaga córkę finansowo przekazując jej 200-400 zł. Koszt utrzymania córki zdaniem pozwanej nie jest mniejszy niż 500 zł miesięcznie.

Pozwana nie posiada żadnego majątku ani oszczędności.

(dowód: k. 18 - zaświadczenie o nauce, k. 23-24 - zeznania pozwanej)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt dokumenty oraz przesłuchanie stron.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie był bezsporny. Rozstrzygnięcie sprawy sprowadzało się do oceny zaistnienia tego rodzaju stosunków stron, które skutkowałyby wygaśnięciem obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r. o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z treścią przepisu art. 135 k. r. o., zależy od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie się potrzeb osoby uprawnionej, bądź istotne zmniejszenie się lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przepisy te dają materialno-prawną podstawę do żądania zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego poprzez podwyższenie, obniżenie lub uznanie za wygasły obowiązku świadczeń alimentacyjnych.

Podstawą żądania takiej zmiany musi być zaistniała istotna zmiana stosunków. Poprzez zmianę stosunków rozumie się zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, lub istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Zmiana wyroku lub umowy, którą ma na względzie art. 138 k.r.o., może polegać m.in. na stwierdzeniu ustania obowiązku alimentacyjnego, wobec odpadnięcia którejś z przesłanek uzasadniających ten obowiązek, czy to po stronie uprawnionej, czy to po stronie zobowiązanej (wyrok SN z dnia 21.01.1999 r. w sprawie I CKN 1292/98).

Od poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego minęło 11 lat. W tym czasie powód ponownie zawarł związek małżeński, z którego ma dwoje dzieci w wieku roku i 3,5 lat. Zmianie nie uległa sytuacja zawodowa powoda, który nadal jest zatrudniony w straży pożarnej.

Pozwana E. K. uzyskała pełnoletniość. Obecnie pozostaje w nieformalnym związku, z którego posiada 1,5 roczne dziecko. Wspólnie z dzieckiem pozwana pozostaje na utrzymaniu partnera. Obecnie pozwana uczy się w liceum dla dorosłych, zajęcia odbywają się w soboty i niedziele, średnio co dwa tygodnie.

E. K. nie zapisała dziecka do żłobka i dlatego nie pracuje, opiekuje się dzieckiem oraz zajmuje się domem.

Pamiętać należy, iż orzekając o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletniość brać należy także pod uwagę, czy wskazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 1997 r., III CKN 257/97).

W ocenie Sądu, żądanie pozwu jest uzasadnione.

Pozwana obecnie uczy się w systemie zaocznym, wcześniej naukę przerwała, gdy urodziła dziecko. Obecny system nauki umożliwia podjęcie pracy, tym bardziej, że pozwana jeszcze przed ukończeniem 18 roku życia podejmowała sezonową pracę. Sama zresztą deklaruje chęć podjęcia pracy, ale nie ma z kim pozostawić córki, a zapomniała o terminu zapisu dziecka do żłobka.

Zdaniem Sądu, pozwana winna dopilnować tego obowiązku, podjąć pracę i kontynuować naukę w systemie zaocznym. Takie postępowanie nie wykracza poza możliwości pozwanej.

W wyniku urodzenia dziecka koszty życia pozwanej wzrosły, lecz należy pamiętać, iż powód nie posiada obowiązku alimentacyjnego wobec wnuczki. W pierwszej kolejności taki obowiązek ma pozwana i ojciec jej dziecka. (...) pozwanej utrzymuje ją i ich dziecko.

Zdaniem Sądu, aktualna sytuacja pozwanej, jej decyzje życiowe oraz zaniechania sprawiają, iż zachodzą przesłanki wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda, tym bardziej, iż posiada on na utrzymaniu jeszcze troje małoletnich dzieci.

Wobec powyższego, Sąd ustalił datę wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z żądaniem powoda, z dniem 4 lutego 2016 r.