

Sygn. akt VIII C 1456/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 2 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa J. N.

przeciwko (...) spółka z o.o. w likwidacji w Ł.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) spółka z o.o. w likwidacji w Ł. na rzecz powoda J. N. kwotę 1.013,09 zł. (jeden tysiąc trzysta złotych dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 372 zł. (trzysta siedemdziesiąt dwa złote) od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia 13 września 2013 r., od kwoty 60 zł. (sześćdziesiąt złotych) od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 422,91 zł. (czteryście dwadzieścia dwa złote dziewięćdziesiąt jeden groszy) od dnia 15 września 2013 r. do dnia 29 września 2013 r., od kwoty 281,09 zł. (dwieście osiemdziesiąt jeden złotych dziewięć groszy) od dnia 15 września 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 672 zł. (sześćset siedemdziesiąt dwa złote) od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 30 zł. (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
- oddala powództwo w pozostałej części.

sygn. akt VIII C 1456/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 22 stycznia 2014 r. J. N. wniósł do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi- sądu pracy, pozew o zasądzenie od (...) w Ł. zaległego wynagrodzenia za pracę za sierpień i wrzesień 2013 r., ponowne wyliczenie wynagrodzenia i wyrównanie błędnie wyliczonego wynagrodzenia za lipiec, sierpień i wrzesień 2013 r., zapłatę odsetek ustawowych z tytułu wypłaty wynagrodzenia z opóźnieniem oraz ustalenie przyczyn zatrudnienia bez umowy zlecenia w sierpniu i wrześniu.

W uzasadnieniu stanowiska powód podał, że w dniu 10 lipca 2013 r. ustalił z M. K. warunki zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia za wynagrodzeniem 4 zł. netto. Powód zaczął wykonywanie umowy w nocy z 13/14 lipca 2013 r. Po wielokrotnych prośbach w dniu 2 września 2013 r. J. N. otrzymał dwie umowy zlecenia za lipiec 2013 r., jedna dotyczyła czynności ochronnych, a druga sprzątnia. Po zwróceniu uwagi, w dniu 14 września 2013 r. powód otrzymał dwie poprawione umowy zlecenia za lipiec 2013 r. Natomiast umów w formie pisemnej za sierpień i wrzesień 2013 r. J. N. już nie otrzymał. W lipcu 2013 r. powód wykonywał swoje obowiązki na terenie (...) Zakładów (...) w Ł. przy ul. (...), a w sierpniu i wrześniu 2013 r. w B. Hurcie w Ł. przy ul. (...). Fakt wykonywania swoich czynności powód odnotowywał w „Książce pełnienia służby”. W dniu 14 września 2013 r. powód otrzymał również wynagrodzenie za czynności ochronne w kwocie 221,69 zł. i sprzątnia w kwocie 150,31 zł., co według powoda oznaczało, że za jedną godzinę pracy otrzymał stawkę w kwocie 3.44 zł. W sierpniu 2013 r. powód przepracował 176 godzin, za co otrzymał wynagrodzenie w kwocie 501 zł. brutto. Za sprzątnia za sierpień 2013 r. powód nie otrzymał wynagrodzenia, a za

pracę we wrześniu powód w ogóle nie otrzymał wynagrodzenia. Zgodnie z § 5 umowy zlecenia z lipca 2013 r. wypłata wynagrodzenia miała nastąpić w ciągu 14 dni po wystawieniu rachunku przez zleceniobiorcę i stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania zleconej pracy. Powód sporządził 2 zestawienia obejmujące liczbę dni opóźnienia w wypłacie wynagrodzenia i wyliczenie odsetek ustawowych. J. N. sformułował również pytanie, czy przysługuje mu dodatek za pracę w nocy. W tym zakresie powód sporządził zestawienie nr 3.

(pozew k. 2- 11)

Wykonując zobowiązanie Sądu, w piśmie z dnia 9 kwietnia 2014 r. powód wskazał, że za lipiec 2013 r. otrzymał wynagrodzenie w kwocie 372 zł., a powinien otrzymać 472 zł., w sierpniu otrzymał 422,91 zł., a powinien otrzymać 776 zł., a za wrzesień 2013 r. powinien otrzymać 744 zł., co łącznie dało kwotę 1.197 zł. jaka powinna być zasądzona od pozwanego na jego rzecz.

(pismo powoda k. 53- 58)

Pismem z dnia 7 maja 2014 r. pozwany, (...) w Ł. w likwidacji, reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi z uwagi na to, że sprawa nie jest z zakresu prawa pracy. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że nie uznaje roszczenia powoda zarówno co do zasady, jak i wysokości.

(pismo pełn . pozwanego k. 60- 61)

Postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi stwierdził, że sprawa nie jest z zakresu prawa pracy i przekazał ją do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 6 6)

Pozwem złożonym na urzędowym formularzu w dniu 30 czerwca 2014 r. J. N. wniósł o zasądzenie od (...) w Ł. kwoty 1.117,08 zł. z ustawowymi odsetkami od kwoty 372 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia 13 września 2013 r., od kwoty 60 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 422,91 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia 29 września 2013 r., od kwoty 281,09 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 672 zł. od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty, a od kwoty 184 zł., która nie została wliczona do wartości przedmiotu sporu od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu J. N. powtórzył okoliczności, zarzuty i twierdzenia powołane w pozwie skierowanym do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi- sądu pracy.

(pozew na urzędowym formularzu wraz z uzasadnieniem k. 71- 80)

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo zmianie.

(protokół rozprawy k. 140)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lipca 2013 r. J. N. przybył do siedziby pozwanej spółki, gdzie podczas spotkania z M. K. ustalił warunki zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia za wynagrodzeniem 4 zł. netto.

(zeznania powoda k. 122 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 120)

Powód zaczął wykonywanie umowy w nocy z 13/14 lipca 2013 r. na terenie (...) Zakładów (...) w Ł. przy ul. (...). W tym miejscu powód pracował do końca tego miesiąca.

(zeznania powoda k. 122 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 120, grafik służb k. 14)

Po wielokrotnych prośbach w dniu 2 września 2013 r. J. N. otrzymał dwie umowy zlecenia za lipiec 2013 r., jedna dotyczyła pracy polegającej na ochronie, a druga sprzątaniam. W umowie dotyczącej ochrony ustalono wynagrodzenie powoda w wysokości 263,40 zł. brutto, a w umowie dotyczącej sprzątaniam w wysokości 201 zł. brutto. Zgodnie z § 5 umowy zlecenia z lipca 2013 r. wypłata wynagrodzenia miała nastąpić w ciągu 14 dni po wystawieniu rachunku przez zleceniobiorcę i stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania zleconej pracy. Po zwróceniu uwagi w dniu 14 września 2013 r. powód otrzymał dwie poprawione umowy zlecenia za lipiec 2013 r. Tego dnia powód otrzymał również wynagrodzenie za czynności ochronne w kwocie 221,69 zł. i sprzątaniam w kwocie 150,31 zł.,

(zeznania powoda k. 122 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 120. umowa zlecenia k. 15, rachunek k. 20, k. 21)

W sierpniu i wrześniu 2013 r. J. N. wykonywał swoje obowiązki w B. Hurcie w Ł. przy ul. (...). W sierpniu 2013 r. powód przepracował 176 godzin, za co otrzymał wynagrodzenie w kwocie 422,91 zł., wypłacone w dniu 30 września 2013 r. Za sprzątaniam za sierpień 2013 r. powód nie otrzymał wynagrodzenia. We wrześniu powód przepracował 168 godzin. Za pracę we wrześniu powód w ogóle nie otrzymał wynagrodzenia. Umów w formie pisemnej za sierpień i wrzesień 2013 r. J. N. również nie otrzymał.

(zeznania powoda k. 122 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 120- 121, grafik służb k. 18, wykaz przepracowanych godzin k. 19, rachunek k. 22)

W dniu 10 marca 2014 r. rozwiązano (...)w Ł.. Od tego momentu pozwana spółka działa pod firmą (...) w Ł. w likwidacji.

(odpis KRS pozwanej spółki k. 95-101)

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony w oparciu o złożone przez powoda kserokopie dokumentów (na podstawie art. 308 k.p.c.) oraz zeznania powoda.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo uznać należy za zasadne w przeważającej części.

Powód dochodził od pozwanego ostatecznie kwoty 1.117,08 zł. z ustawowymi odsetkami od kwoty 372 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia 13 września 2013 r., od kwoty 60 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 422,91 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia 29 września 2013 r., od kwoty 281,09 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 672 zł. od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty, a od kwoty 184 zł., która nie została wliczona do wartości przedmiotu sporu, od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty. Pozwany kwestionował roszczenie powoda zarówno co do zasady, jak i wysokości.

Zgodnie z twierdzeniem powoda, strony w dniu 13 lipca 2013 r. zawarły ustną umowę zlecenia, zgodnie z którą powód miał wykonywać obowiązki ochrony w miejscu wskazanym przez pozwaną spółkę, za wynagrodzeniem 4 zł. netto za godzinę. W myśl art. 734 § 1 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

W ocenie Sądu J. N. wykazał fakt przepracowania godzin w ramach zawartej z pozwaną spółką umowy zlecenia we wskazanej wysokości, jak również to, że strony ustaliły stawkę 4 zł. netto za jedną godzinę. Na powyższe okoliczności powód złożył zeznania oraz przedstawił grafiki służb za okres od lipca do września 2013 r. Natomiast strona pozwana nie wniosła skutecznie żadnego wniosku dowodowego, który zaprzeczyłby twierdzeniom powoda. Dlatego też Sąd przyjął za wiarygodne twierdzenia powoda co do ilości przepracowanych godzin w ramach umowy zlecenia, ustalonej pomiędzy stronami wysokości godzinowego wynagrodzenia oraz wysokości wynagrodzenia otrzymanego przez powoda. W związku z tym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.013,09 zł., na którą składały się kwota 60 zł. tytułem wynagrodzenia za lipiec 2013 r., kwota 281,09 zł. tytułem wynagrodzenia za sierpień 2013 r. i

kwota 672 zł. tytułem wynagrodzenia za wrzesień 2013 r. Skoro J. N. w lipcu 2013 r. wykonywał swoje zobowiązanie przez 108 godzin, to przy przyjęciu umówionej między stronami stawki 4 zł. za godzinę netto, powód powinien otrzymać kwotę 432 zł., a wypłacono mu kwotę 372 zł., co daje różnicę 60 zł. Z kolei w sierpniu 2013 r. J. N. przepracował 176 zł., zatem pozwany powinien wypłacić powodowi kwotę 704 zł., a wypłacił 422,91 zł., co daje różnicę 281,09 zł. We wrześniu 2013 r. J. N. przepracował 168 godzin, zatem powinien otrzymać wynagrodzenie w kwocie 672 zł.

Niespełnienie świadczenia w terminie powoduje po stronie dłużnika konsekwencje przewidziane w art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (§ 2 art. 481 k.c.). W zakresie zasądzonego roszczenia Sąd uznał, że odsetki należne są powodowi zgodnie z żądaniem pozwu tj. od kwoty 372 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia 13 września 2013 r., od kwoty 60 zł. od dnia 15 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 422,91 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia 29 września 2013 r., od kwoty 281,09 zł. od dnia 15 września 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 672 zł. od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty.

Natomiast powództwo w zakresie kwoty 184 zł. podlegało oddaleniu. Powyższą kwotę J. N. dochodził z tytułu dodatkowego wynagrodzenia za pracę w porze nocnej. W ocenie Sądu roszczenie powoda w tej części nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż powód sam przyznał, iż w dniu 13 lipca 2013 r. ustalił z osobą reprezentującą pozwaną spółkę wynagrodzenie, które nie przewidywało dodatkowego wynagrodzenia za pracę w porze nocnej. Takie uprawnienie po stronie powodowej nie przewidują również złożone przez J. N. umowy zlecenia.

W rozpoznawanej sprawie roszczenie powoda zostało uwzględnione w przeważającej części. Zatem o kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą w przeważającej części, obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda całości kosztów procesu w postaci opłaty od pozwu w wysokości 30 zł.