

Sygn. akt VIII C 1133/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko D. M.

o zapłatę 1.784 zł

1. zasądza od pozwanego D. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 1.784 zł (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt cztery złote) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2014 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego D. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 647 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1133/15

UZASADNIENIE

W dniu 14 stycznia 2015 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczyła przeciwko pozwanemu D. M. powództwo o zapłatę kwoty 1.784 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2014 roku do dnia zapłaty oraz wniosła o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, że w dniu 15 czerwca 2011 roku strony zawarły umowę przyłączeniową nr (...) o przyłączenie do sieci gazowej nieruchomości pozwanego położonej w Ł. przy ulicy (...). Zgodnie z umową pozwany miał wykonać wewnętrzną instalację gazową do dnia 16 maja 2012 roku. Powód rozpoczął realizację umowy zlecając wykonawcy wykonanie prac projektowych dla przyłączenia nieruchomości przy ul. (...) na podstawie umowy nr (...) z wynagrodzeniem umownym 1.784 zł + VAT. Powyższe prace projektowe zostały wykonane, więc wykonawca wystawił fakturę nr (...) na kwotę 2.194,32 zł (1.785 zł netto), którą powód zapłacił w dniu 12 stycznia 2012 roku. Nadto powód zawarł z wykonawcą także umowę na budowę przyłączy objętych wykonanym projektem. Jednak, gdy wykonawca chciał przystąpić do wykonywania prac budowlanych w terenie stwierdził, że pozwany nie wybudował ani szafki, ani instalacji wewnętrznej, do której przyłącze miało być przyłączone, stąd wstrzymał dalsze prace w tym zakresie, o czym poinformował powoda i zwrócił się do niego o przedłużenie terminu do wykonania prac. Z uwagi na zgłoszenie wykonawcy i wnioski pozwanego w tym zakresie, na podstawie aneksu nr (...) z dnia 13 lipca 2013 roku powód wyraził zgodę na przesunięcie terminu wykonania obowiązków umownych do dnia 15 października 2013 roku. Kolejnego wniosku pozwanego o przedłużenie terminu wykonania instalacji wewnętrznej do 15.10.2015 roku powód

nie mógł uwzględnić z uwagi na utratę do tego czasu ważności wykonanej dokumentacji projektowej przyłącza, o czym poinformował pozwanego pismem z dnia 18 marca 2014 roku, jednocześnie wzywając pozwanego do wykonania obowiązków umownych w wyznaczonym terminie, pod rygorem odstąpienia od umowy. W piśmie z dnia 11 marca 2015 roku wykonawca prac zwrócił się do powoda o rozwiązanie umowy, z uwagi na brak zainteresowania pozwanego budową oraz brak jakichkolwiek prac dotyczących wskazanej wyżej nieruchomości. W piśmie z dnia 29 maja 2014 roku powód złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej z pozwanym, informując pozwanego o uprawnieniu do dochodzenia poniesionych kosztów na realizację umowy. W dniu 25 czerwca 2014 roku powód wystawił na rzecz pozwanego notę obciążeniową nr (...), z tytułu poniesionych na realizację umowy nakładów, na kwotę 1.784 zł z terminem zapłaty do dnia 19 lipca 2014 roku, zgodnie z § 6 ust. 16 OWU stanowiących załącznik nr 1 do umowy. Pomimo kierowanych wezwań do zapłaty, do dnia wytoczenia powództwa pozwany nie uiszczył na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozwem, kwestionując rozwiązanie umowy i obciążanie go poniesionymi kosztami, z powoływaniem się na niedotrzymanie terminów z uwagi na niezależne od pozwanego okoliczności – stan budynku, a w kolejnych pismach z 2 lipca 2014 roku, 5 sierpnia 2014 roku i 28 sierpnia 2014 roku na nieważność umowy (bez precyzowania co ma na myśli). **(pozew k. 2-3)**

W dniu 2 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (VIII Nc 392/15). **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 53)**

Pozwany zaskarżył powyższy nakaz zapłaty sprzeciwem w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany przyznał, że zawarł z powodem w dniu 15 czerwca 2011 roku umowę nr (...), potwierdził fakt wykonania prac projektowych, podpisania aneksu do umowy dotyczącego przedłużenia terminu wykonania umowy. Potwierdził także, że powód złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy i wystawił notę obciążeniową. Pozwany wskazał, że nie miał kontaktu z wykonawcą przyłącza, lecz jedynie z projektantem oraz geodetą, powód nigdy nie podał mu terminu ważności dokumentacji projektowej przyłącza ani nie chciał się zgodzić na wykonanie przyłącza do szafki gazowej aby dokumentacja projektowa nie utraciła ważności. Pozwany powoływał się także na to, że dopiero po podpisaniu umowy z powodem okazało się, że remont budynku, do którego miało być dostarczane paliwo gazowe jest nieopłacalny, a budynek nadaje się do rozbiórki. **(sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 56-58).**

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał powództwo w całości. **(odpowiedź na sprzeciw k. 64-65).**

Na rozprawie w dniu 20 listopada 2015 roku pełnomocnik powoda i pozwany podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie. **(protokół rozprawy k. 80-82v).**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 czerwca 2011 roku strony zawarły umowę przyłączeniową nr (...) o przyłączenie do sieci gazowej nieruchomości pozwanego położonej przy ulicy (...) w Ł., w celu umożliwienia dostarczania i odbioru paliwa gazowego.

Zgodnie z umową pozwany, jako ubiegający się o przyłączenie do sieci, miał wykonać wewnętrzną instalację gazową do dnia 16 maja 2012 roku (w terminie 11 miesięcy od daty zawarcia umowy) oraz zamontować szafkę gazową w terminie 10 miesięcy od daty zawarcia umowy. Obowiązkiem powoda było zaś wybudowanie sieci gazowej (przyłącza gazowego) w terminie 11 miesięcy od daty zawarcia umowy. Nadto pozwany zobowiązał się w terminie 30 dni od daty wybudowania wewnętrznej instalacji gazowej zawrzeć z przedsiębiorstwem obrotu gazem umowę kompleksową dostarczania paliwa gazowego, z mocą umowną zgodną z warunkami (...), na co pozwany wyraził zgodę. Strony uzgodniły także, że rozpoczęcie dostarczania i odbioru paliwa gazowego nastąpi nie później niż 90 dni od daty wybudowania wewnętrznej instalacji gazowej (która miała być wybudowana w terminie 11 miesięcy od zawarcia umowy), pod warunkiem wykonania obowiązków o których mowa w § 3 i § 4 OWU o przyłączenie do sieci gazowej.

W umowie strony zastrzegły także, że w przypadku odstąpienia od umowy przez przedsiębiorstwo gazownicze lub podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci, z przyczyn leżących wyłącznie po stronie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci, przedsiębiorstwo gazownicze będzie uprawnione do dochodzenia kosztów poniesionych na realizację przedmiotu umowy. Przedsiębiorstwo gazownicze miało w takim wypadku prawo wystawić podmiotowi

ubiegającemu się o przyłączenie notę w wysokości odpowiadającej poniesionym do dnia odstąpienia kosztom związanym z realizacją przyłączenia (§ 6 pkt 16 OWU). **(okoliczności bezsporne, kserokopia umowy o przyłączenie do sieci gazowej k. 43, kserokopia OWU i innych załączników do umowy k. 44-48, okoliczności bezsporne, kserokopia pisma k. 36-37 i kserokopia aneksu nr (...) do umowy k. 38 wraz z OWU k. 39, zeznania świadka M. G. k. 80v-81v)**

Powód rozpoczął realizację umowy, zlecając wykonawcy wykonanie prac projektowych dla przyłączenia nieruchomości przy ul. (...), na podstawie umowy nr (...) z wykonawcą, z wynagrodzeniem umownym 1.784 zł + VAT. Powyższe prace projektowe zostały wykonane, więc wykonawca wystawił za wykonanie projektu budowlanego przyłącza gazu dla budynku mieszkalnego przy ul. (...) w Ł. fakturę nr (...) na kwotę 2.194,32 zł (1.785 zł netto), którą powód zapłacił w dniu 12 stycznia 2012 roku. **(kserokopia umowy zlecenia na wykonanie prac projektowych k. 26-28, kserokopia metryki umowy k. 29, kserokopia faktury VAT k. 30, kserokopia polecenia przelewu k. 31, kserokopia mapy zasadniczej k. 71, zeznania świadka M. G. k. 80v-81v, zeznania świadka K. Z. (1) k. 81v-82, okoliczności bezsporne)**

Nadto powód zawarł z wykonawcą także umowę na budowę przyłączy objętych wykonanym projektem. Jednak, gdy wykonawca chciał przystąpić do wykonywania prac budowlanych w terenie stwierdził, że pozwany nie wybudował ani szafki, ani instalacji wewnętrznej, do której przyłączyć miało być przyłączone, stąd wstrzymał dalsze prace w tym zakresie, o czym poinformował powoda i zwrócił się do niego o przedłużenie terminu do wykonania prac. **(kserokopia pisma wykonawcy k. 42, zeznania świadka M. G. k. 80v-81v, zeznania świadka K. Z. (1) k. 81v-82)**

Z uwagi na zgłoszenie wykonawcy i wnioski pozwanego w tym zakresie, na podstawie aneksu nr (...) z dnia 13 lipca 2012 roku powód wyraził zgodę na przesunięcie terminu wykonania obowiązków umownych do dnia 15 października 2013 roku. **(okoliczności bezsporne, kserokopia pisma wykonawcy k. 42, kserokopia wniosku pozwanego o aneksowanie umowy k. 41, kserokopia aneksu k. 40, zeznania świadka M. G. k. 80v-81v, zeznania świadka K. Z. (1) k. 81v-82)**

Kolejnego wniosku pozwanego o przedłużenie terminu wykonania instalacji wewnętrznej do 15.10.2015 roku powód nie uwzględnił z uwagi na utratę do tego czasu ważności wykonanej dokumentacji projektowej przyłącza, o czym poinformował pozwanego pismem z dnia 18 marca 2014 roku, jednocześnie wzywając pozwanego do wykonania obowiązków umownych w wyznaczonym terminie, pod rygorem odstąpienia od umowy. **(okoliczności bezsporne, kserokopia pisma wraz z potwierdzeniem odbioru k. 32-33, zeznania świadka M. G. k. 80v-81v)**

W piśmie z dnia 11 marca 2015 roku wykonawca prac zwrócił się do powoda o rozwiązanie umowy, z uwagi na brak zainteresowania pozwanego budową oraz brak jakichkolwiek prac dotyczących wskazanej wyżej nieruchomości. **(okoliczności bezsporne, kserokopia pisma wykonawcy k. 35, zeznania świadka K. Z. (2) k. 81v-82)**

W piśmie z dnia 29 maja 2014 roku powód złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej z pozwanym, informując pozwanego o uprawnieniu do dochodzenia poniesionych kosztów na realizację umowy. Pismo zostało pozwanemu doręczone 2 czerwca 2014 roku. **(okoliczności bezsporne, kserokopia odstąpienia od umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k. 24-25)**

W dniu 25 czerwca 2014 roku powód wystawił na rzecz pozwanego notę obciążeniową nr (...), z tytułu poniesionych na realizację umowy nakładów, na kwotę 1.784 zł z terminem zapłaty do dnia 19 lipca 2014 roku, zgodnie z § 6 ust. 16 OWU stanowiących załącznik nr 1 do umowy. Została ona pozwanemu doręczona 1 lipca 2014 roku. **(okoliczności bezsporne, kserokopia pisma wraz z notą obciążeniową i potwierdzeniem odbioru k. 21-23)**

Pomimo kierowanych wezwań do zapłaty, do dnia wytoczenia powództwa pozwany nie uiścił na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozwem. **(okoliczności bezsporne, kserokopia wezwania do zapłaty z potwierdzeniem**

odbioru k. 11-12, k. 13, kserokopia pisma powoda k. 14-15, k. 18-19, kserokopia pisma pozwanego k. 16, k. 17, k. 20, k. 59-60)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony procesu. Podstawę ustaleń faktycznych stanowił również dowód z zeznań świadków M. G. i K. Z. (1).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód udowodnił swoje roszczenia, tak co do zasady, jak i co do wysokości, natomiast pozwany, poza wnoszeniem o oddalenie powództwa, nie podniósł żadnych zasadnych argumentów i zarzutów, przemawiających przeciwko zasądzeniu kwoty dochodzonej pozwem.

Umowa, którą zawarł pozwany z powodem, miała swój określony cel, którym było umożliwienie dostarczania i odbioru paliwa gazowego do nieruchomości przy ul. (...) w Ł. przez przedsiębiorstwo obrotu gazem. Jak wynika z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, z tego też względu, opłata wstępna za przyłączenie do sieci (w wysokości 1.500,34 zł), którą poniósł pozwany przy zawarciu umowy o przyłączenie do sieci gazowej, była znacznie niższa i nieadekwatna do kosztów budowy przyłącza (przewidywane nakłady finansowe związane z realizacją inwestycji, które miał ponieść powód, miały wynieść 5.747 zł). Przyłącznie gazowe miało zostać wybudowane przez powoda, nie po to by w gruncie tkwiły rdzewiejące rury tego przyłącza, lecz po to, by po wybudowaniu przez pozwanego instalacji wewnętrznej i zamontowaniu szafki przyłączeniowej, a po wybudowaniu przez powoda przyłącza, została następnie przez pozwanego (w terminie 30 dni od daty wybudowania wewnętrznej instalacji gazowej) zawarta z przedsiębiorstwem obrotu gazem umowa kompleksowa dostarczania paliwa gazowego, z mocą umowną zgodną z warunkami (...). Inwestycja polegająca na znacznym finansowaniu kosztów budowy przyłącza przez powoda miała się następnie zatem zwrócić przez fakt, że odbiorca paliwa gazowanego będzie przez kilka lat z niego korzystał. Zgodnie z umową stron o przyłączenie do sieci gazowej wszelkie czynności miały być wykonane w określonych terminach, na co obie strony wyraziły zgodę. Swój termin ważności miała także dokumentacja projektowa, był określony termin na odbiór techniczny przyłącza; w określonym terminie przyłącznie miało być nagazowane. Umowa o przyłączenie do sieci gazowej nie polegała na tym, że powód wykona przyłącznie gazowe, a podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci będzie pobierał paliwo gazowe albo nie, w dowolnie wybranym czasie, i w zależności od swoich chęci.

Wreszcie wskazać należy, że pozwany zaakceptował warunki umowy o przyłączenie do sieci wraz z OWU, zaś w § 6 pkt 16 OWU strony wyraźnie zastrzegły, że w przypadku odstąpienia od umowy przez przedsiębiorstwo gazownicze lub podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci, z przyczyn leżących wyłącznie po stronie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci, przedsiębiorstwo gazownicze będzie uprawnione do dochodzenia kosztów poniesionych na realizację przedmiotu umowy. Przedsiębiorstwo gazownicze miało w takim wypadku prawo wystawić podmiotowi ubiegającemu się o przyłączenie notę w wysokości odpowiadającej poniesionym do dnia odstąpienia kosztom związanym z realizacją przyłączenia.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe dowiodło, że pozwany nie wybudował instalacji wewnętrznej ani nie zamontował szafki gazowej, nie wykonał żadnych prac budowlanych w tym zakresie, gdyż po zawarciu umowy o przyłączenie do sieci gazowej okazało się, że budynek na nieruchomości nadaje się do rozbiórki. Okoliczności te należy niewątpliwie zakwalifikować jako uzasadniające odstąpienie od umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci. Nie ma przy tym żadnego znaczenia, w świetle zapisów umowy (§ 6 pkt 16 OWU), czy okoliczności te były zawinione przez pozwanego czy też nie.

Zapisy § 6 pkt 16 OWU nie budzą przy tym wątpliwości Sądu co do ich zgodności z zasadami współzycia społecznego, nie kształtują one interesów podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci w niekorzystny sposób. W razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie pozwanego, przedsiębiorstwo gazownicze miało

bowiem prawo wystawić podmiotowi ubiegającemu się o przyłączenie notę w wysokości odpowiadającej poniesionym do dnia odstąpienia kosztom związanym z realizacją przyłączenia. Chodziło zatem jedynie o zwrot kosztów faktycznie poniesionych.

Nota obciążeniowa wystawiona pozwanemu obejmowała jedynie wysokość wynagrodzenia za sporządzenie projektu przyłącza, w kwocie netto. Wykonawca porozumiał się z powodem odnośnie rozwiązania umowy o wybudowanie przyłącza za porozumieniem, stąd koszty obciążające pozwanego zostały istotnie zminimalizowane.

Podnoszone przez pozwanego zarzuty odnośnie braku winy w niewykonaniu prac nie mogły mieć żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, z przyczyn wskazanych powyżej, zaś zarzuty odnośnie aktualizacji zapisów umowy do wymogów nałożonych przez Prezesa UOKiK w ogóle nie dotyczyły istoty sporu w tej sprawie, zatem nie miały żadnego znaczenia dla jej rozstrzygnięcia.

Powód wyjaśnił także, że nie mógł wyrazić zgody na kolejne przedłużenie terminu wykonania prac polegających na wybudowaniu instalacji wewnętrznej i szafki przyłączeniowej, gdyż do 2015 roku utraciłaby już ważność dokumentacja projektowa, którą trzeba byłoby sporządzić ponownie (była ona ważna 3 lata od 14 grudnia 2011 roku). Pozwany zresztą nie po raz pierwszy ubiegał się o przyłączenie do sieci (wnosił o to także w 2 innych lokalizacjach, co zeznał świadek), zatem doskonale winien zdawać sobie sprawę z ciężących na nim obowiązków umownych.

Z tych względów, Sąd uznał, że powództwo jest zasadne w całości, zaś o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.