

Sygn. akt VIII C 1436/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 23 października 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2017 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) Centrum S.A. w W.

przeciwko D. Z.

z udziałem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Ł.

o zapłatę

zasądza od pozwanego D. Z. na rzecz powoda (...) Centrum S.A. w W. kwotę 946,13 zł. (dziewięćset czterdzieści sześć złotych trzynaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210 zł. (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1436/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 7 stycznia 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Centrum S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie od D. Z. kwoty 946,13 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 4 czerwca 2012 r. zawarł z D. Z. umowę nr (...), której przedmiotem była sprzedaż energii elektrycznej. Ponieważ powód wykonał swoje zobowiązanie zgodnie z umową, wystawił na rzecz pozwanego dokumenty księgowe. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się 841,44 zł. tytułem sumy niespłaconych opłat wynikających z dokumentów księgowych i 104,69 zł. tytułem skapitalizowanych odsetek wyliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności opłat z poszczególnych faktur do dnia wytoczenia powództwa.

(pозew- k. 2- 4)

Nakazem zapłaty z dnia 15 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od D. Z. na rzecz powoda kwotę 946,13 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,37 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 5)

Sprzeciwem wniesionym w dniu 9 lutego 2015 r. D. Z. zaskarżył powyższy nakaz zapłaty w całości. Wnosząc o oddalenie powództwa pozwany powołał się na nieważność zawartej z powodem umowy z powodu choroby psychicznej.

(sprzeciw k. 5 v.- 7)

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

(postanowienie k. 10)

W odpowiedzi na sprzeciw oraz w uzupełnieniu pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu.

(pismo pełn. powoda k. 13- 14)

Pismem z dnia 1 czerwca 2017 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej Ł. zgłosił swój udział w postępowaniu.

(pismo prokuratora k. 81)

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo zmianie. Natomiast Prokurator pozostawił powództwo do uznania Sądu.

(protokół rozprawy k. 86)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 czerwca 2012 r. powód (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. zawarło z D. Z. umowę sprzedaży energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych nr PL (...).

(umowa sprzedaży energii elektrycznej k. 18- 20).

W dniu 11 marca 2013 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. wystawiło wobec D. Z. fakturę VAT nr (...) za sprzedaż energii elektrycznej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. na kwotę 86,94 zł.

(faktura VAT nr (...) k. 30, załącznik do faktury k. 31)

W dniu 8 października 2013 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. wystawiło wobec D. Z. fakturę VAT nr (...) za sprzedaż energii elektrycznej za okres od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r. na kwotę 11,77 zł.

(faktura VAT nr (...) k. 33)

Tego samego dnia (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. wystawiło wobec D. Z. fakturę VAT nr (...) za sprzedaż energii elektrycznej za okres od 1 stycznia 2014 r. do 28 lutego 2014 r. na kwotę 101,01 zł.

(faktura VAT nr (...) k. 35, załącznik do faktury k. 36)

Również w dniu 8 października 2013 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. wystawiło wobec D. Z. fakturę VAT nr (...) za sprzedaż energii elektrycznej za okres od 1 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. na kwotę 108,39 zł.

(faktura VAT nr (...) k. 37, załącznik k. 38)

Tego samego dnia (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. wystawiło wobec D. Z. fakturę VAT nr (...) za sprzedaż energii elektrycznej za okres od 1 września 2013 r. do 31 października 2013 r. na kwotę 99,67 zł.

(faktura VAT nr (...) k. 39, załącznik do faktury k. 40)

Pismem z dnia 27 marca 2014 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. z powodu zadłużenia na koncie rozliczeniowym rozwiązało z pozwanym umowę sprzedaży energii elektrycznej z dniem 30 kwietnia 2014 r.

(pismo powoda k. 22)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

(...) Centrum S.A. z siedzibą w W. wniosło o zasądzenie od D. Z. kwoty 946,13 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty, wynikającej z zawartej w dniu 4 czerwca 2012 r. umowy, której przedmiotem była sprzedaż energii elektrycznej. Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa podniósł, że zawarta pomiędzy stronami umowa jest nieważna z powodu istniejącej po jego stronie wady oświadczenia woli, o której mowa w art. 82 kc. Pomimo zgłoszenia powyższego zarzutu D. Z. nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że w dniu 4 czerwca 2012 r. znajdował się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to pozwany winien udowodnić, że złożone przez niego w dniu 4 czerwca 2012 r. oświadczenie woli było obarczone wadą oświadczenia woli, o której mowa w art. 82 kc. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pozwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Natomiast strona powodowa wykazała zasadność dochodzonego pozewem roszczenia składając zawartą pomiędzy stronami umowę sprzedaży energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych nr PL (...), a także faktury VAT potwierdzające wysokość należności za poszczególne okresy czasu.

Podstawę orzeczenia o odsetkach stanowi art. 481 § 1 k.c. Zasadą prawa cywilnego jest, że dłużnik popada w opóźnienie, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie, w którym stało się ono wymagalne. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty zgodnie z żądaniem pozwu, czyli od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Roszczenie powoda zostało uwzględnione w całości. Wobec tego Sąd w całości obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów procesu w postaci opłaty od pozwu w wysokości 30 zł. oraz wynagrodzenia pełnomocnika powoda w wysokości 180 zł. W zakresie ustalania wynagrodzenia pełnomocnika powoda Sąd orzekł w oparciu o § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.