

Sygn. akt VIII C 1677/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Bartek Męcina

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G.

przeciwko B. A.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1677/15

UZASADNIENIE

E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz (...) z siedzibą w G., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, w pozwie wniesionym w dniu 16 stycznia 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym i skierowanym przeciwko B. A. wniósł o zasądzenie kwoty 4.637,21 zł z ustawowymi odsetkami od 17 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanej kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że pozwana w dniu 28 stycznia 2014 r. zawarła z (...) spółka z o.o. (...) spółka jawna umowę pożyczki nr (...) kwoty 2.000 zł. na okres 28 miesięcy. Pozwana nie wywiązała się z warunków powyższej umowy. W dniu 14 lutego 2014 r. powód nabył wierzycelność objętą pozwem od pierwotnego wierzyciela. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się 1.681,73 zł. tytułem zaległej części kapitału, 2.807,82 zł. tytułem odsetek od kapitału i odsetek karnych oraz 147,66 zł. tytułem monitów. (pozew w elektronicznym postępowaniu k. 2-4)

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi podając w uzasadnieniu, że przytoczone w pozwie okoliczności budzą wątpliwości. (postanowienie k. 4)

Na rozprawie w dniu 22 października 2015 roku pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się, wobec czego Sąd wydał wyrok zaoczny. (protokół rozprawy k. 31)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 stycznia 2014 r. pozwana B. A. zawarła z (...) spółka z o.o. (...) S.K.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki nr (...), na podstawie której pozwana otrzymała kwotę 2.000 zł. na okres od dnia 28 stycznia 2014 r. do dnia 28 maja 2016 r. (umowa pożyczki nr (...) k. 15- 20)

W dniu 19 lutego 2014 r. T. K., pełnomocnik (...) spółka z o.o. (...) S.K.A. z siedzibą we W. podpisał pismo zaadresowane do pozwanej, informujące o zmianie wierzyciela poprzez wstąpienie w jego prawa powoda. (pismo informacyjne k. 27).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do pozwu, oceniając je jako wiarygodne.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione.

W przedmiotowej sprawie E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz (...) z siedzibą w G. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do B. A. wynikająca z zawartej przez pozwaną z (...) spółka z o.o. (...) S.K.A. z siedzibą we W. umowy pożyczki nr (...) w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanej od (...) spółka z o.o. (...) S.K.A. z siedzibą we W.. Powód poprzestał jedynie na załączeniu do pozwu umowy pożyczki nr (...) oraz pisma z dnia 19 lutego 2014 r. informującego o zmianie wierzyciela poprzez wstąpienie w jego prawa powoda. Natomiast powód nie załączył umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy nim, a pierwotnym wierzycielem pozwanej. W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że powołane pismo z dnia 19 lutego 2014 r. nie może być dowodem przeniesienia wierzytelności na rzecz E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz (...) z siedzibą w G., gdyż brak w nim oświadczeń osób uprawnionych do reprezentacji (...) spółka z o.o. (...) S.K.A. z siedzibą we W. oraz powoda .

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanej wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwana powinna zapłacić mu należność w opisaney pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żywnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).