

Sygn. akt VIII C 2477/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 18 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w Ł.

przeciwko L. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 2477/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 17 marca 2015 roku w elektronicznym postępowaniu sądowym powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) spółka akcyjna z siedzibą w Ł., reprezentowane przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie od pozwanej L. S. kwoty 201,90 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że podczas kontroli w pojeździe nr 54 na odcinku pomiędzy ulicami (...) w dniu 23 maja 2014 r. stwierdzono u pozwanej brak ważnego biletu podróżnego. W związku z tym powód wystawił pozwanej wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej w kwocie 200 zł. oraz opłaty za podróż w kwocie 1,90 zł. w terminie 30 dni od daty wystawienia wezwania. Stąd roszczenie powoda stało się wymagalne od dnia 23 czerwca 2014 r.

(pozew- k. 2- 3)

Nakazem zapłaty z dnia 18 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od pozwanej L. S. na rzecz powoda kwotę 201,90 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 90 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 4)

Sprzeciwem wniesionym w dniu 21 kwietnia 2015 r. L. S. zaskarżyła nakaz w całości i podniosła, że w dniu 23 maja 2014 r. przebywała poza Ł., a dane pozwanej zostały uzyskane przez osobę kontrolującą na podstawie legitymacji emeryta rencisty nr (...), która została pozwanej skradziona w dniu 6 stycznia 2014 r. Fakt kradzieży legitymacji L. S. zgłosiła w ZUS, na co otrzymała zaświadczenie.

(sprzeciw k. 4 v.)

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

(postanowienie k. 8 v.)

W piśmie z dnia 22 lipca 2015 r. pełnomocnik powoda podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w pozwie.

(pismo pełn . powoda k. 12).

Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016 r. pozwana podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Natomiast pełnomocnik powoda prawidłowo zawiadomiony nie stawił się.

(protokół rozprawy k. 30- 31)

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W styczniu 2014 r. L. S. skradziono legitymację emeryta rencisty nr (...). Pozwana zawiadomiła o tym fakcie ZUS w dniu 21 stycznia 2014 r. oraz złożyła wniosek o wydanie nowego dokumentu. W dniu 23 stycznia 2014 r. ZUS wydał L. S. legitymację emeryta rencisty nr (...).

(zeznania pozwanej k. 31 w zw. z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 30, wniosek o wydanie legitymacji emeryta k. 5 v.)

W dniu 23 maja 2014 r. w pojeździe nr 54 na odcinku pomiędzy ulicami (...) dokonano kontroli, w trakcie której stwierdzono brak ważnego biletu podróznego u osoby, która posługiwała się legitymacją emeryta rencisty nr (...).

(zeznania pozwanej k. 31 w zw. z informacyjnymi wyjaśnieniami k. 30, wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej k. 26)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, a także zeznań pozwanej.

### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód dochodził od pozwanej kwoty 201,90 zł. tytułem opłaty dodatkowej i opłaty za przejazd w związku z wynikiem kontroli przeprowadzonej w dniu 23 maja 2014 r. L. S. zakwestionowała, aby tego dnia w ogóle podróżowała pojazdem powoda, wskazując, że przebywała wówczas poza Ł..

W ocenie Sądu L. S. wykazała, że tego dnia nie korzystała z autobusu nr (...). Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016 r. pozwana złożyła zeznania, z których jasno wynika, że co roku w maju przebywa przez około miesiąc czasu u swojej rodziny na M.. Ponadto pozwana wskazała, że nie ma potrzeby korzystania z autobusu linii 54 i w ogóle rzadko przemieszcza się przy pomocy komunikacji miejskiej, gdyż najczęściej podróżuje samochodem ze swoją córką. Co najważniejsze L. S. zeznała, że w styczniu 2014 r. skradziono jej legitymację emeryta rencisty nr (...), o czym pozwana zawiadomiła ZUS. W konsekwencji już w dniu 23 stycznia 2014 r., czyli przed datą kontroli, ZUS wydał L. S. nową legitymację emeryta rencisty o nr (...). Na potwierdzenie swoich zeznań pozwana złożyła do akt wniosek o wydanie nowego dokumentu złożony do ZUS-u w dniu 21 stycznia 2014 r. oraz okazała na rozprawie nową legitymację emeryta rencisty o nr (...). W świetle powyższych zeznań L. S. oraz przedstawionych przez nią dowodów, jako udowodnione Sąd przyjął twierdzenie, że w dniu 23 maja 2014 r. pozwana nie korzystała z autobusu linii 54. Na marginesie można jeszcze zauważyć, że podpis znajdujący się w wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej, w miejscu przeznaczonym dla pasażera, jest zupełnie inny od podpisu L. S., co kategorycznie potwierdziła również na rozprawie sama pozwana.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.