

Sygn. akt VIII C 2520/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Katarzyna Nowicka-Michalak

Protokolant: staż. Patrycja Krupczyńska

po rozpoznaniu w dniu 04 lutego 2016 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko I. I.

o zapłatę

zasądza od I. I. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1.995,04 zł (jeden tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 03 marca 2015 r. do dnia zapłaty, przy czym począwszy od dnia 01 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kwotę 647,00 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 2520/15

UZASADNIENIE

W dniu 03 marca 2015 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanej I. I., w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powództwo o zapłatę 1.995,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 marca 2015 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 28 kwietnia 2004 roku pozwana zawarła z powodem umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz w dniu 17 lipca 2012 roku kolejną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Powód świadczył na rzecz pozwanej usługi objęte umowami, za co wystawiał faktury VAT. Powód podkreślił, że

w umowach zawartych na warunkach promocyjnych, przyznał pozwanej ulgi w cenie telefonu lub w stawkach za usługi, skalkulowane przy założeniu, że umowy będą trwały do dnia wskazanego w formularzu umów. W związku z zawarciem umów na warunkach promocyjnych pozwana przyjęła na siebie zobowiązanie o charakterze niepieniężnym do utrzymywania aktywnej karty SIM przez czas określony, na który umowy zostały zawarte, co miało bezpośredni związek z przyznanymi pozwanej ulgami abonenckimi. Do obowiązków pozwanej należało dokonywanie płatności za świadczone na jego rzecz usługi w wysokości i terminie określonym w wystawianych na jego rzecz fakturach. Powód wyjaśnił, że umowy z pozwaną zostały rozwiązane z przyczyn leżących po stronie pozwanej, przed upływem okresu, na jaki zostały zawarte, a wydane pozwanej przy zawarciu umowy karty SIM – dezaktywowane. Pozwana nie wykonała zatem ciężącego na niej zobowiązania niepieniężnego do utrzymywania aktywnych kart SIM w sieci powoda przez czas określony, stąd powód naliczył pozwanej kary umowne, zgodnie z warunkami umów, za czas będący różnicą

pomiędzy przyjętym przez pozwanego okresem zobowiązania niepieniężnego a faktycznie spełnionym zobowiązaniem niepieniężnym.

W dniu 11 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który utracił moc w całości na skutek wniesienia przez pozwaną sprzeciwu, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi. W sprzeciwie pozwana podniosła, że nie była informowana przez powoda o wystawianych fakturach VAT za świadczone usługi.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 kwietnia 2004 roku pozwana I. I. zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na zasadach promocji „Start z Telefonem Medium” na czas oznaczony, z taryfą (...). Następnie w dniu 15 listopada 2011 roku pozwana zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na zasadach promocji „(...)_RATY”, z taryfą (...), w ramach zawartej umowy pozwana otrzymała aparat telefoniczny, którego cena została rozłożona na 13 rat, tj. pierwsza płatna przy zawarciu umowy w kwocie 15,99 zł oraz 12 następnych rat w kwocie 55,00 zł. Pozwana potwierdziła, że otrzymała, zapoznała się i zaakceptowała regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, Cennik, Warunki Oferty Promocyjnej oraz Warunki świadczenia usługi (...) telefon”, które stanowiły załączniki do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Nadto pozwanej przyznano ulgę w wysokości 2.933,59 zł, która stanowiła jednocześnie wysokość kary umownej z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy z winy abonenta przed upływem terminu ustalonego w umowie.

W dniu 17 lipca 2012 roku pozwana zawarła z (...) S.A.

w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na zasadach promocji „P_ (...)_2012_24” na czas oznaczony, z taryfą (...). Pozwana potwierdziła, że otrzymała, zapoznała się i zaakceptowała regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, Cennik, Warunki Oferty Promocyjnej oraz Warunki świadczenia usługi (...) telefon”, które stanowiły załączniki do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Na podstawie zawartych umów (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zobowiązana była do świadczenia na rzecz pozwanej usług telekomunikacyjnych, pozwana zaś do uiszczania na jej rzecz opłat abonamentowych oraz opłat za usługi telekomunikacyjne i inne usługi świadczone przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zgodnie z Cennikiem (przy czym pozwana upoważniła usługodawcę do wystawiania na jej rzecz za każdym razem faktur VAT (bez podpisu odbiorcy). Nadto pozwanej przyznano ulgę w wysokości 2.745,63 zł, która stanowiła jednocześnie wysokość kary umownej z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy z winy abonenta przed upływem terminu ustalonego w umowie. Poza tym, wskazano w treści Warunków Oferty Promocyjnej, że w przypadku naruszenia przez abonenta zobowiązania niepieniężnego do utrzymania aktywnej karty SIM w sieci Operatora przez okres obowiązywania umowy, przedłużonego aneksem - abonent jest zobowiązany na pisemne żądanie Operatora do naprawienia szkody poprzez zapłatę na jej rzecz kary umownej, która miała zostać pomniejszona o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

Ponadto zgodnie z treścią § 11 pkt 7 Regulaminu Świadczenia Usług (...) na rzecz Abonentów T-M. w razie nieotrzymania faktury w terminie 14 dni od rozpoczęcia Cyklu Rozliczeniowego następującego po Cyklu Rozliczeniowym, którego faktura powinna dotyczyć, Abonent powinien zawiadomić o tym niezwłocznie Operatora, jednak nie później niż w terminie 7 dni. Nadto wskazano, że powyższe stosuje się w odpowiednio w przypadku, w którym treść Faktury jest udostępniana Abonentowi w inny zaakceptowany przez niego sposób.

(kserokopia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 26, kserokopia aneksu do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 27, kserokopia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 32, kserokopia warunków oferty promocyjnej k. 33-35v, kserokopia regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 36-38)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., zgodnie z treścią umów, świadczyła na rzecz pozwanej I. I. usługi telekomunikacyjne, za które wystawiała faktury VAT. Pozwana nie uregulowała następujących należności:

- 1) kwoty 318,09 zł z faktury VAT nr (...) z dnia 09 kwietnia 2014 roku – z terminem płatności do 23 kwietnia 2014 roku,
 - 2) kwoty 186,39 zł z faktury VAT nr (...) z dnia 09 maja 2014 roku – z terminem płatności do 23 maja 2014 roku,
 - 3) kwoty 189,51 zł z faktury VAT nr (...) z dnia 09 czerwca 2014 roku – z terminem płatności do 23 czerwca 2014 roku,
 - 4) kwoty 17,81 zł z faktury VAT nr (...) z dnia 09 lipca 2014 roku – z terminem płatności do 23 lipca 2014 roku,
 - 5) kwoty 6,39 zł z noty odsetkowej nr (...) z dnia 23 lipca 2014 roku – z terminem płatności do 23 lipca 2014 roku,
 - 6) kwoty 551,39 zł z tytułu kary umownej nr (...) z dnia 23 lipca 2014 roku – z terminem płatności do 30 lipca 2014 roku,
 - 7) kwoty 599,95 zł z tytułu kary umownej nr (...) z dnia 23 lipca 2014 roku – z terminem płatności do 30 lipca 2014 roku,
 - 8) kwoty 42,92 zł z noty odsetkowej nr (...) z dnia 01 października 2014 roku – z terminem płatności do 1 października 2014 roku,
 - 9) kwoty 83,06 zł z noty odsetkowej nr (...) z dnia 02 marca 2015 roku – z terminem płatności do 2 marca 2015 roku,
- (kserokopie faktur VAT k. 44-53, saldo niezapłaconych faktur, not księgowych i kar umownych klienta nr 6. (...).00. (...) k. 25, okoliczności bezsporne).

Wobec niedotrzymania przez pozwaną warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych – pozwana nie uregulowała należności wynikających z wystawionych przez operatora, opisanych powyżej, faktur VAT – (...) S.A. pismem z dnia 23 lipca 2014 roku wypowiedziała pozwaną zawartą umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz wezwała pozwaną do zapłaty zaległej kwoty 1.869,06 zł do dnia 27 sierpnia 2014 roku, wskazując, że na tę kwotę składają się niezapłacone faktury, odsetki oraz kary umowne. Jednocześnie powód oświadczył, że w przypadku wpłacenia w terminie do dnia 27 sierpnia 2014 roku wskazanego zadłużenia z tytułu faktur wraz z odsetkami za zawłokę w wysokości 717,72 zł, w ciągu 7 dni nastąpi przywrócenie świadczenia usług telekomunikacyjnych i nie zostaną naliczone pozwanej kary umowne za przedterminowe rozwiązanie umów. Do dnia wyrokowania pozwana nie uregulowała wskazanego zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

(kserokopia wypowiedzenia i kserokopia warunków odstąpienia od wypowiedzenia umowy k. 39v-41v, okoliczności bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako niesporny, bądź w oparciu o dowody z powołanych dokumentów, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie powód wykazał, że pozwaną I. I. z (...) Spółką Akcyjną w W. (obecnie (...) S.A. w W.) łączyły umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, odpowiednio z dnia 15 listopada 2011 roku o nr (...) oraz z dnia 17 lipca 2012 roku o nr (...). Warunki oferty promocyjnej, w ramach której obie umowy zostały zawarte, wskazywały, że za wykonane usługi pozwana będzie uiszczała na rzecz (...) opłaty abonamentowe oraz opłaty za usługi telekomunikacyjne i inne usługi świadczone przez (...) zgodnie z cennikiem.

Powód wykazał przy tym, że w umowach zawartych na warunkach promocyjnych, przyznał pozwanej ulgi (wysokość tych ulg wskazano dokładnie

w każdej z umów), skalkulowane przy założeniu, że umowa nr (...) będzie trwała do dnia 23 września 2014 roku, a umowa nr (...) do dnia 17 lipca 2014 roku. W związku z zawarciem umów na warunkach promocyjnych pozwana przyjęła na siebie zobowiązanie o charakterze niepieniężnym do utrzymywania aktywnej karty SIM przez czas określony, na który umowy zostały zawarte, co miało bezpośredni związek z przyznanymi pozwanej ulgami abonenckimi. Kary umowne zostały zatem zastrzeżone za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania pozwanej polegającego na nierozwiązaniu umowy przez czas określony w umowie. Pozwana nie wykonała ciężącego na niej zobowiązania niepieniężnego do utrzymywania aktywnej kart SIM w sieci powoda przez czas określony, stąd powód naliczył pozwanej kary umowne, zgodnie z warunkami umów, za czas będący różnicą pomiędzy przyjętym przez pozwanego okresem zobowiązania niepieniężnego a faktycznie spełnionym zobowiązaniem niepieniężnym.

Pozwana do dnia wyrokowania nie zapłaciła w terminie wystawionych jej przez Operatora za świadczone usługi telekomunikacyjne należności wynikających z faktur VAT nr (...)

i (...) w łącznej kwocie 711,33 zł, oraz naliczonych kar umownych

w łącznej kwocie 1.151,34 zł, jak również nie zapłaciła skapitalizowanych odsetek ustawowych od nieuregulowanych powyższych należności, czego pozwana w zasadzie nie zakwestionowała, nadto na rozprawie w dniu 4 lutego 2016 roku przyznając, że nie zapłaciła faktur za miesiące czerwiec, lipiec, maj

i kwiecień 2014 roku. Pozwana stwierdziła, że informowała powoda o zmianie adresu elektronicznego, na który miały przychodzić faktury, jednak w tym przedmiocie pozwana nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanej I. I. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1.995,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 marca 2015 roku do dnia zapłaty, przy czym począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, co było zgodne z żądaniem powoda.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociaż by nie poniósł żadnej szkody i chociaż by opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw.

Powód wygrał proces w całości, a zatem należy mu się od pozwanej zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Na koszty procesu poniesione przez stronę powodową złożyły się: opłata od pozwu 30 zł, kwota 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 6 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz 17 zł – tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. – w oparciu o § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804), zgodnie z którym do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.