

Sygn. akt VIII C 3124/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko S. W.

o zapłatę 2.577,02 zł

1. zasądza od pozwanego S. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 2.577,02 zł (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt siedem złotych i dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.723,08 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia trzy złote i osiem groszy) od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, przy czym począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie;
2. zasądza od pozwanego S. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 668,03 zł (sześćset sześćdziesiąt osiem złotych i trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 3124/15

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2015 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu S. W. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 2.577,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.723,08 zł od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł.

W uzasadnieniu powód podniósł, że źródłem dochodzonej wierzytelności jest umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) Sp. z o.o., w której pozwany pełnił funkcję członka zarządu lub likwidatora. Przedmiotowa należność została zasądzona na rzecz powoda nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...), który to nakaz, opatrzony w klauzulę wykonalności, stał się podstawą wszczęcia przeciwko Spółce postępowania egzekucyjnego. Z uwagi na fakt, iż egzekucja przeciwko Spółce okazała się nieskuteczna, odpowiedzialność za jej zobowiązania w myśl art. 299 k.s.h. spoczywa na członkach jej zarządu, co uzasadnia wytoczenie powództwo przeciwko pozwanemu. Poza należnością z nakazu zapłaty, o którym mowa wyżej (2.353,62 zł), na roszczenie pozwu składają się koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 223,40 zł.
(pozew w e.p.u. k. 2-4)

W dniu 31 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Nakaz ten zaskarżył sprzeciwem pozwany S. W. wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zgłaszając zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 7 września 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. **(nakaz zapłaty k. 5, sprzeciw k. 5v., k. 6, postanowienie k. 8v.)**

W dalszym toku postępowania strony podtrzymały stanowiska w sprawie, przy czym na rozprawie w dniu 5 października 2016 roku pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się. **(pozew na urzędowym formularzu k. 12-15, sprzeciw na urzędowym formularzu k. 39-42, pismo procesowe pozwanego k. 46-48, pismo procesowe powoda k. 53, k. 56, protokół rozprawy k. 86)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. łączyła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Usługobiorca nie wywiązał się z warunków umowy o charakterze finansowym, na skutek czego po jego stronie doszło do powstania zadłużenia. Na sumę zadłużenia składały się należności wynikające z czterech faktur VAT w kwocie: 132,71 zł, 130,17 zł, 69,61 zł oraz 800 zł.

W dniu 24 września 2009 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w Z. umowę o przelew wierzytelności, m.in. wobec dłużnika (...) Sp. z o.o.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w sprawie XVI Nc-e (...), Sąd Rejonowy w Lublinie nakazał (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. zapłacić poprzednikowi prawnemu powoda kwotę 1.723,08 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami oraz kwotę 630,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2011 roku nakazowi zapłaty, o którym mowa wyżej, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nadał klauzulę wykonalności.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w W. M. P. w sprawie Km 65654/12 z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W. przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. w Ł. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji.

Całość kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko (...) Sp. z o.o. w Ł. wyniosła 223,40 zł. **(dowód: nakaz zapłaty k. 22, postanowienie z dn. 11.02.2011 r. k. 23, umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem k. 24-25, postanowienie z dn. 20.12.2012 r. k. 31)**

W okresie od dnia 29 września 2006 roku do dnia 11 września 2014 roku pozwany S. W. pełnił w (...) Sp. z o.o. w Ł. funkcję prezesa zarządu, a więc na mocy art. 299 Kodeksu spółek handlowych, odpowiadał za zobowiązania spółki w przypadku, gdyby prowadzona przeciwko niej egzekucja okazała się bezskuteczna. **(dowód: wydruk z Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) k. 29, wydruk z Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) k. 30)**

Pismem z dnia 12 sierpnia 2014 roku, doręczonym w dniu 19 sierpnia 2014 roku, powód poinformował pozwanego o bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko spółce, o której mowa wyżej, oraz wezwał do zapłaty kwoty 3.410,43 zł. **(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru k. 32-33)**

Do dnia wyrokowania pozwany nie zapłacił kwoty dochodzonej przedmiotowym powództwem. **(okoliczność bezsporna)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, choć w treści sprzeciwu kwestionował wysokość dochodzonego roszczenia, to jednak nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich słów (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), nie stawił się również na rozprawie w dniu 5 października 2016 roku, w konsekwencji twierdzenia pozwanego Sąd uznał za gołosłowne. Jednocześnie Sąd za chybiony uznał zgłoszony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia, za podstawę prawną dochodzonego roszczenia powód przyjął bowiem przepis art. 299 k.s.h., a w takim przypadku, termin przedawnienia roszczenia rozpoczyna swój bieg w dacie uzyskania przez wierzyciela wiedzy o bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce. Z uwagi na trzyletni termin przedawnienia uznać zatem należy, że w dacie wytoczenia powództwa, tj. w dniu 29 lipca 2015 roku, dochodzona przez powoda należność nie była jeszcze przedawniona, wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego w dniu 20 grudnia 2012 roku. Nieskuteczny okazał się również zarzut pozwanego, iż do powstania zobowiązania składającego się na żądanie powoda doszło zanim został on członkiem zarządu (...), zobowiązanie to bowiem w dalszym ciągu istniało w czasie, gdy S. W. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki, wówczas także prowadzona przeciwko spółce egzekucja okazała się bezskuteczna, a zatem przepis art. 299 k.s.h. znajdował wobec pozwanego zastosowanie. Z powyższych przyczyn irrelevantne znaczenie ma również okoliczność odwołania pozwanego z w/w funkcji we wrześniu 2014 roku.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.577,02 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.723,08 zł od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, przy czym poczynawszy od dnia 1 stycznia 2016 roku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c., art. 482 § 1 i 2 k.c., i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji