

Sygn. akt VIII C 3265/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 4 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G.

przeciwko A. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 3265/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 7 maja 2015 roku w elektronicznym postępowaniu sądowym powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanej A. W. kwoty 2.098,36 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 8 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie umowy ramowej przelewu wierzytelności z 17 stycznia 2014 r. nabył od (...) S.A. w W. wierzytelność wobec pozwanej z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Na dochodzoną kwotę składa się 140,58 zł. tytułem należności wynikającej z faktury nr (...) z dnia 19 marca 2013 r., 88 zł. tytułem należności wynikającej z faktury nr (...) z dnia 19 kwietnia 2013 r. oraz 1.869,78 zł. tytułem należności wynikającej z noty obciążeniowej nr (...) z dnia 24 lipca 2013 r.

(pozew- k. 2- 3)

Nakazem zapłaty z dnia 26 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.098,36 zł. z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu oraz kwotę 630,37 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 4 v.)

Postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie uchylił powyższy nakaz zapłaty oraz przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 11 v.)

W pozwie złożonym na urzędowym formularzu powód podtrzymał żądanie pozwu wraz z uzasadnieniem jak w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

(pozew k. 14- 17)

Na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się.

(protokół rozprawy - k. 60)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 marca 2013 r. A. W. zawarła z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 38- 40)

W dniu 19 marca 2013 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę nr (...) tytułem należności w kwocie 132,38 zł., w dniu 19 kwietnia 2013 r. fakturę nr (...) tytułem należności w kwocie 71,90 zł., a w dniu 24 lipca 2013 r. notę obciążeniową nr (...) tytułem należności w kwocie 1.570,19 zł. Jak nabywcę wskazano A. W..

(faktury VAT k. 35 i 36, nota obciążeniowa k. 37)

W dniu 17 stycznia 2014 r. powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. zawarł z (...) S.A. w W. umowę ramową przelewu wierzytelności. Tego samego dnia zawarto również porozumienie nr 1 i 2.

(umowa ramowa przelewu wierzytelności k. 18- 21, porozumienie nr 1 k. 22, porozumienie nr 2 k. 23)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do A. W. wynikająca z zawartej przez pozwaną z (...) S.A. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanej od pierwotnego wierzyciela. Powód przedstawił jedynie zawartą w dniu 17 stycznia 2014 r. umowę ramową przelewu wierzytelności. Co prawda wskazana umowa została zawarta pomiędzy (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G., a (...) S.A. w W., czyli pierwotnym wierzycielem. Jednak powód nie udowodnił, że umowa ramowa przelewu wierzytelności z dnia 17 stycznia 2014 r. obejmowała również wierzytelność przysługującą wobec pozwanej. W tym celu strona powodowa powinna złożyć do akt załącznik do umowy ramowej przelewu wierzytelności w postaci wykazu wierzytelności. Tym bardziej, że w ust. 8 porozumienia nr 1 i 2 z dnia 17 stycznia 2014 r. do umowy ramowej przelewu wierzytelności zawartej tego samego dnia jasno wskazano, że wykaz wierzytelności, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do porozumienia jako jego integralna część. Co prawda powód złożył zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 14 lutego 2014 r. podpisane przez (...) S.A. Jednak w ocenie Sądu analizowany dokument jest niewystarczający do przyjęcia, że pierwotny wierzyciel przeniósł wierzytelność na powoda. Strona powodowa nie złożyła odpisu (...) S.A., z którego wynikałoby uprawnienie Dyrektora Operacyjnego M. K. do reprezentowania pierwotnego wierzyciela. Poza tym zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 14 lutego 2014 r. stanowi dokument prywatny co zgodnie z art. 245 kpc oznacza, że może wyłącznie stanowić dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze

skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanej wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwana powinna zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyźnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.