

Sygn. akt VIII C 3328/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 31 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2017 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. s. k. w Ł.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.

o zapłatę

1. umarza postępowanie w sprawie,
2. zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. s. k. w Ł. kwotę 1.467 zł. (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 3328/15

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 lipca 2015 roku powód (...) spółka z o.o. S.K.A. w Ł., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. kwoty 5.631,94 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

(pozew k. 2- 7)

Pismem z dnia 19 stycznia 2017 roku, pełnomocnik powoda cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 5.054,24 zł. w związku z dokonaną przez pozwanego w dniu 9 grudnia 2016 r. wpłatą kwoty 5.631,94 zł.

(pismo pełn. powoda k. 118- 119)

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie w zakresie kwoty 5.054,24 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lipca 2015 r. do dnia zapłaty.

(postanowienie k. 123)

Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2017 r. pełnomocnik powoda cofnął powództwo w pozostałej części ze zrzeczeniem się roszczenia z uwagi na dokonaną w dniu 17 stycznia 2017 r. zapłatę przez stronę pozwaną kwoty 1.858,43 zł. Ponadto pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie kosztów procesu.

(protokół rozprawy k. 134- 135)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do przepisu art. 203 § 1 k.p.c. pozew może zostać cofnięty bez konieczności uzyskania na powyższą czynność zgody pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W rozpoznawanej sprawie cofnięcie pozwu dokonano wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Zatem powyższe cofnięcie pozwu nie wymagało zgody strony pozwanej.

Oceniając skuteczność powyższych czynności procesowych Sąd stosownie do przepisu art. 203 § 4 k.p.c. uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, albowiem czynność ta nie pozostaje w sprzeczności z prawem, zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierza do obejścia prawa. Uwzględniając zatem, iż strona powodowa cofnęła pozew ze skutkiem prawnym, należało w myśl przepisu art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c. umorzyć postępowanie.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Ponieważ strona powodowa cofnęła powództwo z uwagi na całkowite spełnienie świadczenia już po wytoczeniu powództwa, pozwany powinien być traktowany na potrzeby rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu, jak strona, która uległa w postępowaniu w całości. Zatem stronie powodowej należy się zwrot niezbędnych kosztów poniesionych w celu dochodzenia jej słusznych praw (art. 98 § 3 k.p.c.). Koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 1.467 zł. i obejmowały opłatę od pozwu w wysokości 250 zł., koszty zastępstwa adwokata w kwocie 1.200 zł. (§ 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Natomiast Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec pozwanego dobrodziejstwa art. 102 k.p.c. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o nieobciążanie kosztami procesu. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sposób skorzystania z art. 102 k.p.c. jest przy tym suwerennym uprawnieniem sądu orzekającego i od oceny tego sądu należy przesądzenie, że taki szczególnie uzasadniony wypadek nastąpił w rozpoznawanej sprawie oraz usprawiedliwia odstąpienie od obowiązku ponoszenia kosztów procesu (por. m.in. postanowienie SN z dnia 25.03.2011 r., IV CZ 136/10, LEX nr 785545; postanowienie SN z dnia 19.01.2012 r., IV CZ 118/11, LEX nr 1169157; postanowienie SN z dnia 26.01.2012 r., III CZ 10/12, OSNC 2012/7-8/98; postanowienie SN z dnia 9.02.2012 r., III CZ 2/12, LEX nr 1162689). W ocenie Sądu wobec pozwanego nie zachodzi żaden szczególny wypadek uzasadniający zastosowanie przepisu art. 102 k.p.c. do rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu. Co prawda z dokumentów załączonych do sprzeciwu od nakazu zapłaty wynika, że w 2015 r. pozwany posiadał wysokie zadłużenie. Jednak pozwany dokonując zakupu wyrobów medycznych od przedsiębiorcy powinien się liczyć z obowiązkiem zapłaty na rzecz swojego wierzyciela, nawet jeżeli zaciągnięcie zobowiązania nastąpiło w celu wypełnienia celu do jakiego został powołany (...) Szpital Wojewódzki w C.. Poza tym strona pozwana nie reagując na wezwanie do zapłaty należności dochodzonej pozwem, dała z pewnością powód do wystąpienia z przedmiotowym powództwem.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty orzeczono, jak w sentencji.