

Sygn. akt VIII C 3346/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko E. K. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 3346/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 2 października 2015 roku powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanego E. K. (1) kwoty 5.185,50 zł. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP w skali roku od kwoty 2.130,93 zł. od dnia 2 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 3.054,57 zł. od dnia 2 października 2015 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w dniu 6 stycznia 2009 r. Z uwagi na niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana. Następnie pierwotny wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, a po uzyskaniu klauzuli wykonalności złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości zadłużenia. W dniu 4 marca 2015 r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanego. Powód podał, że na dochodzoną pozewem kwotę składa się należność główna w wysokości 2.130,93 zł., odsetki karne od dnia występowania zaległości do dnia 25 lutego 2015 r. w wysokości 2.287,88 zł., koszty wezwań, upomnień i opłat w wysokości 482,46 zł., odsetki umowne od daty zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania w wysokości 133,61 zł. oraz odsetki umowne w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP w skali roku od dnia 26 lutego 2015 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w wysokości 150,62 zł.

(pozew- k. 3- 5 )

Postanowieniem z dnia 5 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Wągrowcu przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi, jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

(postanowienie k. 54- 55 )

Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się.

(protokół rozprawy - k. 87)

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 6 stycznia 2009 r. (...) Bank S.A. w K. zawarł z E. K. (1) umowę prostej pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 2.516,52 zł. na zasadach określonych w umowie, na okres od 6 stycznia 2009 r. do 17 listopada 2010 r.

(umowa prostej pożyczki gotówkowej k. 70- 75).

W dniu 15 grudnia 2009 r. (...) Bank S.A. w K. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, zgodnie z którym zobowiązanie E. K. (1) z tytułu umowy nr (...) na dzień wystawienia wynosiło 2.392,80 zł.

(bankowy tytuł egzekucyjny k. 77)

W dniu 4 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. umowę przeniesienia portfela.

(umowa przeniesienia portfela k. 17- 20)

W dniu 20 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela.

(aneks do umowy przeniesienia portfela k. 21- 22)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do E. K. (1) wynikająca z zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w K. umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanego od pierwotnego wierzyciela.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanego wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania

cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyźnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Powód przede wszystkim nie przedstawił umowy nabycia wierzytelności od pierwotnego wierzyciela, czyli od (...) Bank S.A. Jak sam powód wyjaśnił w uzasadnieniu pozwu (...) Bank S.A. w K., który zawarł w dniu 6 stycznia 2009 r. z E. K. (1) umowę prostej pożyczki gotówkowej, połączył się w 2010 r. z (...) Bank S.A. i od tego momentu działa pod nazwą (...) Bank S.A. w W.. Zamiast umowy cesji wierzytelności zawartej z (...) Bank S.A. w K. lub (...) Bank S.A. w W., powód załączył do pozwu umowę przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. zawartą z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. oraz zawarty pomiędzy tymi samymi stronami w dniu 20 marca 2015 r. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela. Co prawda powód przedstawił zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności skierowane do E. K. (1), a sporządzone w dniu 4 marca 2015 r. i podpisane przez kierownika zespołu sprzedaży wierzytelności (...) Bank S.A. w W.. Jednak nie ulega wątpliwości, że powyższy dokument prywatny nie jest wystarczający do wykazania przeniesienia wierzytelności na powoda, gdyż nie zawiera oświadczenia osób wskazanych w odpisie z KRS, jako uprawnionych do reprezentacji (...) Bank S.A. w W.. Podobnie należy ocenić znajdujący się na k. 47 akt sprawy automatycznie wygenerowany wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r., który bez przedstawienia samej umowy przeniesienia wierzytelności, nie może stanowić dowodu posiadania przez powoda legitymacji procesowej czynnej do wystąpienia przeciwko E. K. (2) z przedmiotowym powództwem.