

Sygn. akt VIII C 3592/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy Ł. - Zarządu Lokali Miejskich w Ł.

przeciwko E. W.

o zapłatę 10.097,48 zł

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi kwotę 497,90 zł ( czteryście dziewięćdziesiąt siedem złotych i dziewięćdziesiąt groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt VIII C 3592/15

## UZASADNIENIE

W dniu 17 sierpnia 2004 roku powód Gmina Ł. – Administracja (...) Ł. (...) w Ł. (obecnie Gmina Ł. – Zarząd Lokali Miejskich w Ł.), reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, wytoczył przeciwko pozwanej E. W. powództwo o zapłatę kwoty 10.097,48 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, iż pozwana na podstawie umowy najmu z dnia 27 marca 1995 roku jest najemcą lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ł. przy ul. (...). Zgodnie z warunkami umowy pozwana zobowiązana była do uiszczania czynszu do dnia 10-go każdego miesiąca. Pozwana nie wywiązuje się z tego obowiązku, wskutek czego na koniec miesiąca maja 2004 roku zadłużenie pozwanej wyniosło 10.097,48 zł, w tym 2.684,11 zł z tytułu odsetek. Pomimo wielokrotnych wezwań do zapłaty pozwana nie spłaciła przedmiotowego zadłużenia. **(pozew k. 3-6)**

W dniu 7 grudnia 2004 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (VIII Nc 2242/04). **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 16)**

Pozwana, reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, zaskarżyła powyższy nakaz zapłaty sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana wyjaśniła, iż nigdy nie była najemczynią

przedmiotowego lokalu, akcentując, że w dacie zawarcia umowy, z której powód wywodzi swoje roszczenie, miała 10 lat. **(sprzeciw k. 31-32)**

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała powództwo w całości. Wskazała, że pozwana wstąpiła w stosunek najmu po śmierci dotychczasowego najemcy M. O., o czym przesądza treść umowy z dnia 27 marca 1995 roku. Dodała, że w dacie zawarcia spornej umowy pozwana była wprawdzie małoletnia, to jednak działała przez swojego opiekuna prawnego w osobie B. O., ustanowionego w sprawie R-XI-N.-429/93. **(odpowiedź na sprzeciw k. 53-55)**

W toku dalszego postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie, przy czym w piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2016 roku powód wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa na okoliczność złożenia podpisu na umowie najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego z dnia 27 marca 1995 roku. **(protokół rozprawy k. 138-143, k. 181-184, k. 203, pismo procesowe powoda k. 147-148)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana E. W. urodziła się w dniu (...). Pozwana od urodzenia była wychowana wyłącznie przez matkę i dziadków, z którymi zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł.. Lokal ten, mający charakter funkcyjny, był przyznany babce pozwanej M. O., która była zatrudniona jako gospodarz domu.

W dniu 23 września 2003 roku matka pozwanej zmarła. W tej dacie nie żyli już także dziadkowie pozwanej. **(zeznania świadka B. O. 00:07:09-00:42:00 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 24 marca 2017 roku kserokopia odpisu zupełnego aktu urodzenia k. 83-84, kserokopia odpisu skróconego aktu zgonu k. 85, okoliczności bezsporne)**

Pismem z dnia 11 października 2003 roku B. O., będąca matką chrzestną pozwanej, zwróciła się do Sądu Rejonowego w Łodzi z podaniem o przyznanie jej opieki nad małoletnią pozwaną, dla której wyraziła wolę być rodziną zastępczą. W dacie złożenia wniosku, o którym mowa wyżej, B. O. mieszkała w lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł..

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 1993 roku B. O. została ustanowiona opiekunem prawnym E. W..

Pismem z dnia 7 stycznia 1994 roku B. O. zwróciła się do Sądu Rejonowego w Łodzi z podaniem o udzielenie pomocy w uzyskaniu decyzji o przydziale lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł.. Pismem z dnia 2 lutego 1994 roku poprzednik prawny powoda, odpowiadając na prośbę Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 18 stycznia 1994 roku dotyczącą przydziału dla B. O. przedmiotowego lokalu, poinformował o jej negatywnym rozpatrzeniu. **(zeznania świadka B. O. 00:10:59-01:18:49 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 18 listopada 2016 roku, kserokopia podania k. 81-82, k. 84, kserokopia sprawozdania z wywiadu środowiskowego k. 88-89, kserokopia pisma k. 98, k. 99, okoliczności bezsporne)**

Pomimo otrzymania decyzji odmownej B. O. wraz ze swoją rodziną oraz pozwaną wprowadziła się do spornego lokalu. **(zeznania świadka B. O. 00:10:59-01:18:49 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 18 listopada 2016 roku, 00:07:09-00:42:00 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 24 marca 2017 roku)**

W piśmie z dnia 19 września 1995 roku B. O. wniosła o rozwiązanie rodziny zastępczej nad małoletnią E. W., uzasadniając wniosek ciężką sytuacją życiową, w której się znalazła. Jednocześnie wniosek o ustanowienie rodziny zastępczej nad pozwaną złożyli E. i I. małżonkowie W..

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 1995 roku Sąd Rejonowy w Łodzi ustanowił dla pozwanej rodzinę zastępczą w osobach E. i I. małżonków W.. Następnie, postanowieniem z dnia 24 czerwca 1996 roku, E. i I. małżonkowie W. zostali powołani na opiekunów prawnych E. W.. **(kserokopia wniosku k. 109, k. 110, kserokopia postanowienia k. 124, k. 126, okoliczności bezsporne)**

W 1996 roku pozwana zamieszkała ze swoimi nowymi opiekunami prawnymi w lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł.. Od tego czasu nie przebywała już w spornym lokalu. **(zeznania świadka B. O. 00:10:59-01:18:49 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 18 listopada 2016 roku, 00:07:09-00:42:00 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 24 marca 2017 roku)**

Wyrokiem z dnia 6 lipca 1994 roku Sąd Rejonowy w Łodzi oddalił powództwo małoletniej E. W., reprezentowanej przez B. O., przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...). **(z akt sprawy III C 4587/94: wyrok z dnia 6 lipca 1994 roku).**

W dniu 27 marca 1995 roku poprzednik prawny powoda, działając jako wynajmujący, sporządził umowę najmu dotyczącą lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ł. przy ul. (...). W umowie jako najemcę wskazano (...). Umowa miała być zawarta na czas nieoznaczony, upoważniała najemcę do korzystania z opisanego lokalu w zamian za opłacanie czynszu. Na dzień zawarcia umowy czynsz ten wynosił 23,41 zł miesięcznie i podlegał zapłacie z góry do 10-go dnia każdego miesiąca.

Pod przedmiotową umową, w pozycji „najemca” widnieje podpis o brzmieniu (...). Podpis, o którym mowa wyżej, nie został nakreślony przez B. O. (która była wówczas opiekunem prawnym pozwanej) **(umowa najmu k. 9-9v., pisemna opinia biegłego sądowego k. 188-192).**

W wystawionym w dniu 11 grudnia 2003 roku wezwaniu do zapłaty poprzednik prawny powoda wskazał, że zadłużenie lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł. wynosi łącznie 8.345,33 zł. **(wezwanie do zapłaty k. 10)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił częściowo jako bezsporny, a w pozostałym zakresie na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Za podstawę ustaleń faktycznych Sąd przyjął ponadto zeznania świadka B. O. oraz opinię biegłego sądowego z zakresu ekspertyzy pisma R. H.. Oceniając pisemną opinię biegłego sądowego Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zawartych w jej treści wniosków, opinia ta była bowiem rzetelna, jasna, logiczna oraz w sposób wyczerpujący objaśniające budzące wątpliwości kwestie. Wydając opinię biegły oparł się na zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym, w tym na wzorach podpisów B. O. pochodzenia bezwplywowego. Po wydaniu opinii przez biegłego żadna ze stron nie kwestionowała jej treści oraz nie wносиła do niej jakichkolwiek zarzutów.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie było zasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie powód nie wykazał (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), że łączy go z pozwaną E. W. jakikolwiek stosunek prawny mogący uzasadniać żądanie pozwu, w szczególności nie wykazał, by pozwana była stroną umowy najmu lokalu mieszkalnego z dnia 27 marca 1995 roku. Wprawdzie powód załączył do akt sprawy kopię przedmiotowej umowy, w której jako najemca została wskazana pozwana, zaś pod umową widnieje podpis (...), który w ocenie powoda został złożony przez ówczesnego opiekuna prawnego pozwanej B. O., to jednak pozwana w toku postępowania konsekwentnie kwestionowała, aby wiązał ją z powodem stosunek najmu, z kolei B. O. jednoznacznie zaprzeczyła, aby podpis, o którym mowa wyżej, był jej autorstwa.

Wnioskowany przez powoda biegły z zakresu ekspertyzy pisma dokonując ustaleń w powyższym zakresie porównał podpis o wskazanym brzmieniu umieszczony w treści przedmiotowej umowy z rękopisami nakreślonymi przez B. O., w tym podpisami świadka o charakterze bezwplywowym, a więc nakreślonymi swobodnie, w naturalnym dla świadka tempie motorycznym, nie skażonymi zamierzonymi wolicjonalnie odchyleniami. Z badanych podpisów biegły wyodrębnił najbardziej dystynktywne cechy identyfikacyjne, które następnie zestawił ze sobą i poddał analizie. W wyniku jej przeprowadzenia biegły stwierdził w badanych grupach podpisów znaczne różnice grafizmu. W konkluzji biegły uznał, że podpisu o brzmieniu (...) figurującego w pozycji (...), pod umową najmu z dnia 27 marca 1995 roku, nie nakreśliła B. O..

W konsekwencji należało uznać, iż powód nie udowodnił legitymacji procesowej biernej pozwanej. Godzi się przypomnieć, że w dacie zawierania przez poprzednika prawnego powoda spornej umowy pozwana miała zaledwie 10 lat, a więc co oczywiste, nie mogła sygnować umowy własnym podpisem. Poza sporem pozostaje również, że jedyną osobą, która mogła skutecznie zawrzeć w imieniu pozwanej umowę najmu, był jej opiekun prawny B. O.. Wprawdzie świadek ta przyznała w toku przesłuchania, że przez okres kilku lat zamieszkiwała w spornym lokalu wraz z pozwaną, to jednak z samego tego faktu – wobec wykazania, że B. O. nie podpisała umowy najmu – nie można wywodzić zasadności żądania powoda. Znamienne są przy tym deponycje świadka, która przyznała „lokal na Kruczej zaspokajał potrzeby mieszkaniowe moje i dwójki moich dzieci” (00:23:22 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 24 marca 2017 roku). W sprawie nie wykazano także, aby pozwana w jakikolwiek sposób wstąpiła w stosunek najmu z powodem, wręcz przeciwnie ze zgromadzonych w sprawie dowodów – z wyroku wydanego w sprawie III C 487/94 – jednoznacznie wynika, że powództwo w powyższym zakresie zostało przez Sąd oddalone. Nie można przy tym tracić z pola widzenia okoliczności, że powód w pozwie wprost powiązał dochodzone w sprawie roszczenie z umową najmu z dnia 27 marca 1995 roku.

Z powyższych względów Sąd uznał, że pozwana E. W. nie jest biernie legitymowana do występowania w przedmiotowej sprawie, czego konsekwencją musiało być oddalenie powództwa w całości.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Jej zastosowanie jest uzasadnione faktem, że żądanie powoda zostało oddalone w całości.

Powód przegrał spór, a zatem winien zwrócić pozwanej koszty niezbędne do celowej obrony jej praw w kwocie 2.417 zł, na które złożyło się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika pozwanej w kwocie 2.400 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi kwotę 467,90 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

## ZARZĄDZENIE

Doręczyć odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia pełnomocnikowi powoda.

Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz