

Sygn. akt VIII C 3700/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 6 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2017 roku

sprawy z powództwa D. D.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. we W.

o zapłatę

zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. we W. na rzecz powoda D. D. kwotę 13.165,74 zł. (trzyście tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- a) od kwoty 4.388,58 zł. (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt osiem groszy) od dnia 20 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- b) od kwoty 8.777,16 zł. (osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych szesnaście groszy) od dnia 7 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 3700/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 grudnia 2015 r. D. D., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) S.A. we W. kwoty 4.388,58 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2015 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego żądania powód podniósł, że w dniu 18 maja 2012 r. zawarł z Bankiem (...) S.A. umowę kredytu konsumenckiego „Pilna pożyczka” nr (...), na podstawie której powód otrzymał do dyspozycji kwotę 109.309,28 zł. Zgodnie z § 7 integralną część umowy stanowiło objęcie udzielonej pożyczki ubezpieczeniem jej spłaty na wypadek zajścia określonych zdarzeń ubezpieczeniowych. W związku z tym powód przystąpił do „Umowy grupowego ubezpieczenia na życie osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu” z dnia 30 czerwca 2006 r. Zgodnie z § 2 pkt. 4 Warunków grupowego ubezpieczenia osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu, przedmiotem ubezpieczenia w okresie odpowiedzialności pozwanego było m. in. ryzyko zajścia czasowej niezdolności do pracy ubezpieczonego wskutek rozstroju zdrowia, będącego wynikiem choroby. W myśl § 15 w takiej sytuacji zakład ubezpieczeniowy zobowiązał się do spełnienia świadczenia ubezpieczeniowego wypłacanego zgodnie z obowiązującym na dzień zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego harmonogramem spłaty rat kredytu, w kwotach oraz terminach płatności rat, przypadających po 30 dniach nieprzerwanej przerwy w pracy spowodowanej niezdolnością do pracy ubezpieczonego. Ponieważ D. D. był czasowo niezdolny do pracy, wystąpił do pozwanego o wypłatę świadczeń

ubezpieczeniowych załączając zwolnienia lekarskie za okres od 23 lutego 2015 r. do 25 maja 2015 r. Zgodnie z § 15 po upływie 30 dni nieprzerwanej przerwy w pracy przypadają płatności dwóch rat kredytu w dniach 1 kwietnia 2015 r. i 1 maja 2015 r. w kwocie po 2.194,29 zł. Decyzją z dnia 20 maja 2015 r. pozwany zakład ubezpieczeniowy odmówił wypłaty świadczenia ubezpieczeniowego podnosząc, że czasowa niezdolność do pracy powoda była spowodowana zespołem zależności alkoholowej, w związku z czym doszło do wyłączenia odpowiedzialności pozwanego w myśl § 8 ust. 4 zgodnie z którym Towarzystwo nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli czasowa niezdolność do pracy nastąpiła na skutek lub w związku z zatruciem spowodowanym wpływem alkoholu, narkotyków. W piśmie z dnia 3 grudnia 2015 r. D. D. nie tylko odwołał się od powyższej decyzji, ale także wniósł o wypłatę świadczenia za kolejny okres niezdolności do pracy trwający nieprzerwanie do 24 września 2015 r. W ocenie powoda decyzja strony pozwanej była bezpodstawna, gdyż podstawową przyczyną niezdolności do pracy stanowiły powracające epizody depresyjne, a także inne zaburzenia psychiczne, związane z używaniem alkoholu przez ubezpieczonego, a nie z zatruciem alkoholowym. Na dochodzone pozwem roszczenie składa się kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 kwietnia 2015 r. oraz kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 maja 2015 r.

(pozew k. 7- 10)

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zwolnił D. D. w całości z kosztów sądowych.

(postanowienie k. 49)

W odpowiedzi na pozew wniesionej w dniu 9 lutego 2016 roku Towarzystwo (...) S.A. we W., reprezentowane przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany potwierdził, że udzielał powodowi ochrony ubezpieczeniowej na podstawie Umowy Grupowego (...) Fizycznych Zawierających z Bankiem (...) S.A. Umowy Kredytu, a zakres ubezpieczenia, długość okresu odpowiedzialności pozwanego oraz okoliczności stanowiące podstawę wyłączenia odpowiedzialności pozwanego zostały określone w Warunkach Grupowego (...) Fizycznych Zawierających z Bankiem (...) S.A. Umowy Kredytu. W ocenie pozwanego roszczenie D. D. jest bezzasadne, gdyż jego czasowa niezdolność do pracy była spowodowana zespołem zależności alkoholowej. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1 powołanych warunków ubezpieczenia Towarzystwo nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli czasowa niezdolność do pracy nastąpiła na skutek lub w związku z zatruciem spowodowanym wpływem alkoholu, narkotyków, środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych zgodnie z przepisami o przeciwdziałaniu narkomanii.

(odpowiedź na pozew k. 53- 57)

Pozwem z dnia 21 listopada 2016 roku, zarejestrowanym pod sygn. VIII C 2927/16 D. D., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) S.A. we W. kwoty 8.777,16 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego żądania powód powołał identyczne twierdzenia, zarzuty i wnioski dowodowe jak w pozwie wniesionym w dniu 22 grudnia 2015 r. i zarejestrowanym pod sygn. VIII C 3700/15. D. D. wskazał, że okres jego niezdolności do pracy trwał nieprzerwanie od 23 lutego 2015 r. do 24 września 2015 r. Dlatego też powód wniósł o wypłatę czterech kolejnych świadczeń miesięcznych w wysokości odpowiadającej kolejnym ratom kredytu przypadającym w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 1 września 2015 r. Na dochodzone pozwem roszczenie składa się kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 czerwca 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 lipca 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 sierpnia 2015 r. oraz kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 września 2015 r.

(pozew k. 2- 11 akt sprawy VIII C 2927/16)

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2016 r. wydanym w sprawie VIII C 2927/16 Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zwolnił D. D. w całości z kosztów sądowych.

(postanowienie k. 76 akt sprawy VIII C 2927/16)

W odpowiedzi na pozew wniesionej w dniu 13 lutego 2017 roku Towarzystwo (...) S.A. we W., reprezentowane przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany powołał identyczne twierdzenia, zarzuty i wnioski dowodowe jak w odpowiedzi na pozew wniesionej w sprawie VIII C 3700/15.

(odpowiedź na pozew k. 82- 84 akt sprawy VIII C 2927/16)

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi połączył w jednym postępowaniu do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę VIII C 2927/16 ze sprawą VIII C 3700/15.

(postanowienie k. 87 akt sprawy VIII C 2927/16)

W toku dalszego postępowania stanowisko stron nie uległo zmianie.

(protokół rozprawy k. 149)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 maja 2012 r. D. D. zawarł z Bankiem (...) S.A. w W. umowę „Pilnej pożyczki” nr (...), na podstawie której powód otrzymał do dyspozycji kwotę 109.309,28 zł. Zgodnie z § 7 umowy bank zaoferował do pożyczki ubezpieczenie jej spłaty na wypadek m. in. czasowej niezdolności do pracy.

(umowa pożyczki k. 15- 16)

W związku z tym powód przystąpił do „Umowy grupowego ubezpieczenia na życie osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu” z dnia 30 czerwca 2006 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 4 Warunków grupowego ubezpieczenia osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu, przedmiotem ubezpieczenia w okresie odpowiedzialności pozwanego było m. in. ryzyko zajścia czasowej niezdolności do pracy ubezpieczonego wskutek rozstroju zdrowia, będącego wynikiem choroby. W myśl § 15 powołanych warunków grupowego ubezpieczenia w razie czasowej niezdolności do pracy, przysługujące świadczenia miesięczne wypłacane są przez Towarzystwo uprawnionemu zgodnie z obowiązującym na dzień zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego harmonogramem spłaty rat kredytu, w kwotach oraz terminach płatności rat, przypadających po 30 kolejnych dniach nieprzerwanej przerwy w pracy spowodowanej czasową niezdolnością do pracy ubezpieczonego.

(bezsporne, warunki grupowego ubezpieczenia osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu k. 17- 18)

D. D. prowadził działalność gospodarczą w postaci sklepu z artykułami monopolowymi od 21 kwietnia 2011 r. Ponieważ dochody z prowadzenia sklepu nie były wystarczające powód zaczął pić alkohol w postaci piwa. D. D. pił alkohol codziennie, głównie wieczorem, zazwyczaj w ilości 2 piw. W dniu 23 lutego 2015 r. powód zamknął sklep z artykułami monopolowymi z powodu nieopłacalności prowadzenia działalności gospodarczej oraz zobowiązań finansowych wobec hurtowni artykułów monopolowych. Następnie D. D. udał się na wizytę do lekarza psychiatry w związku z myślami samobójczymi. Psychiatra zalecił powodowi podjęcie terapii, którą powód kontynuował co najmniej do lipca 2016 r.

(zeznania powoda k. 149 v. w zw. informacyjnymi wyjaśnieniami z k. 75 v., zeznania świadka K. D. k. 75 v.)

D. D. był czasowo niezdolny do pracy w okresie od 23 lutego 2015 r. do 25 września 2015 r.

(zaświadczenia lekarskie k. 21- 23, k. 34- 37)

W dniu 24 kwietnia 2015 r. D. D. wystąpił do pozwanego o wypłatę świadczeń ubezpieczeniowych w związku z czasową niezdolnością do pracy. Do wniosku powód załączył zaświadczenia lekarskie za okres od 23 lutego 2015 r. do 23 marca 2015 r., od 24 marca 2015 r. do 23 kwietnia 2015 r. i od 24 kwietnia 2015 r. do 25 maja 2015 r.

(wniosek o wypłatę świadczenia k. 19- 20, zaświadczenia lekarskie k. 21- 23)

Pismem z dnia 20 maja 2015 r. pozwany zakład ubezpieczeniowy poinformował powoda o odmowie wypłaty świadczenia podnosząc, że czasowa niezdolność do pracy powoda była spowodowana zespołem zależności alkoholowej, w związku z czym doszło do wyłączenia odpowiedzialności pozwanego w myśl § 8 ust. 4 zgodnie, z którym Towarzystwo nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli czasowa niezdolność do pracy nastąpiła na skutek lub w związku z zatruciem spowodowanym wpływem alkoholu, narkotyków, środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych zgodnie z przepisami o przeciwdziałaniu narkomanii.

(pismo pozwanego k. 26)

W piśmie z dnia 3 grudnia 2015 r. D. D. odwołał się od powyższej decyzji, gdyż jego zdaniem podstawową przyczyną niezdolności do pracy stanowiły powracające epizody depresyjne, a także inne zaburzenia psychiczne, związane z używaniem alkoholu przez ubezpieczonego, a nie z zatruciem alkoholowym. Ponadto powód wniósł o wypłatę świadczenia za kolejny okres niezdolności do pracy trwający nieprzerwanie do 24 września 2015 r. Łącznie D. D. wniósł o wypłatę sześciu świadczeń miesięcznych w wysokości odpowiadającej kolejnym ratom kredytu w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 1 września 2015 r. w kwocie 13.165,74 zł. Do pisma powód załączył zaświadczenia lekarskie za okres od 23 lutego 2015 r. do 23 marca 2015 r., od 24 marca 2015 r. do 23 kwietnia 2015 r., od 24 kwietnia 2015 r. do 25 maja 2015 r., od 26 maja do 18 czerwca 2015 r., od 19 czerwca 2015 r. do 9 lipca 2015 r., od 10 lipca 2015 r. do 5 sierpnia 2015 r. i od 6 sierpnia 2015 r. do 24 września 2015 r.

(pismo pełnomocnika powoda k. 27- 28 v., zaświadczenia lekarskie k. 31- 37)

Pismem z dnia 7 stycznia 2016 r. pozwany zakład ubezpieczeniowy poinformował powoda, że pomimo przeprowadzenia postępowania reklamacyjnego, nie znalazł podstaw do zmiany swojej wcześniejszej decyzji o odmowie wypłaty świadczenia. Pozwany ponownie powołał się na wyłączenie swojej odpowiedzialności wynikające z zapisu § 8 ust. 4 Warunków (...).

(pismo pozwanego k. 52 akt sprawy VIII C 2927/16)

U D. D. występował zespół zależności alkoholowej, ale nie występowały objawy sensu stricte zatrucia alkoholem. Główną przyczyną niezdolności do pracy były zaburzenia depresyjne.

(opinia biegłego psychiatry H. K. k. 87- 90, opinia biegłego toksykologa P. R. k. 91- 98, opinia uzupełniająca biegłego toksykologa P. R. k. 126- 128, opinia uzupełniająca biegłego psychiatry H. K. k. 130)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron procesu, a także na podstawie zeznań powoda oraz świadka K. D.. Ponadto Sąd oparł swoje ustalenia na opinii biegłych psychiatry i toksykologa. Co prawda strona pozwana kwestionowała wnioski opinii biegłych. Jednak zarówno biegła H. K., jak i biegły P. R. w swoich uzupełniających pisemnych opiniach w sposób zupełny, jasny i wyczerpujący odpowiedzieli na wszystkie zarzuty postawione przez stronę pozwaną. Dlatego też dowody z opinii biegłych psychiatry i toksykologa, jako nie nasuwające wątpliwości co do zawartych w nich treści, Sąd uznał w całości za wiarygodne.

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie D. D. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) S.A. we W. pierwszym pozwem zarejestrowanym w sprawie VIII C 3700/15 kwoty 4.388,58 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2015 r. do dnia zapłaty, a drugim pozwem zarejestrowanym w sprawie VIII C 2927/16 kwoty 8.777,16 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, czyli łącznie kwoty 13.165,74 zł., tytułem świadczenia wynikającego z zawartej z pozwanym umowy ubezpieczenia „Umowy grupowego ubezpieczenia na życie osób fizycznych zawierających z Bankiem (...) S.A. umowy kredytu”. Strona pozwana wnosząc o oddalenie powództwa zakwestionowała swoją odpowiedzialność co do zasady.

Podstawę prawną roszczenia stanowi art. 805 § 1 kc w myśl, którego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Nie było sporu co do tego, że pozwany udzielał powodowi ochrony ubezpieczeniowej na podstawie Umowy Grupowego (...) Fizycznych Zawierających z Bankiem (...) S.A. Umowy Kredytu. Zakres ubezpieczenia, długość okresu odpowiedzialności pozwanego oraz okoliczności stanowiące podstawę wyłączenia odpowiedzialności pozwanego zostały określone w Warunkach Grupowego (...) Fizycznych Zawierających z Bankiem (...) S.A. Umowy Kredytu.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 4 powołanych warunków ubezpieczenia przedmiotem ubezpieczenia w okresie odpowiedzialności pozwanego było ryzyko zajścia czasowej niezdolności do pracy ubezpieczonego wskutek rozstroju zdrowia, będącego wynikiem choroby. Nie ulega wątpliwości, że D. D. był czasowo niezdolny do pracy w okresie od 23 lutego 2015 r. do 25 września 2015 r. Powyższa okoliczność wynika z zeznań powoda oraz przedstawionych zaświadczeń lekarskich. Zresztą strona pozwana nie kwestionowała powyższej okoliczności.

Natomiast w ocenie pozwanego roszczenie D. D. jest bezzasadne, gdyż jego czasowa niezdolność do pracy była spowodowana zespołem zależności alkoholowej. W tym zakresie strona pozwana powołała się na § 6 ust. 1 pkt. 1 (faktycznie § 8 pkt. 4 tak jak to wskazywano w obu pismach odmawiających wypłaty świadczenia) powołanych warunków ubezpieczenia, zgodnie z którym pozwane towarzystwo ubezpieczeniowe nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli czasowa niezdolność do pracy nastąpiła na skutek lub w związku z zatruciem spowodowanym wpływem alkoholu, narkotyków, środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych zgodnie z przepisami o przeciwdziałaniu narkomanii. W ocenie Sądu ze stanowiskiem pozwanego nie sposób się zgodzić, gdyż czasowa niezdolność do pracy D. D. nie była następstwem zatrucia spowodowanego wpływem alkoholu. Z opinii biegłego psychiatry H. K. i opinii biegłego toksykologa P. R. wynika co prawda, że u D. D. występował zespół zależności alkoholowej, ale nie występowały objawy sensu stricte zatrucia alkoholem. Co istotne biegli zgodnie stwierdzili, że główną przyczyną niezdolności powoda do pracy w okresie czasu od lutego 2015 r. do września 2015 r. były zaburzenia depresyjne. Wnioski opinii biegłych psychiatry i toksykologa znajdują pełne potwierdzenie w zeznaniach D. D. i świadka K. D..

W myśl § 15 powołanych warunków grupowego ubezpieczenia w razie czasowej niezdolności do pracy, przysługujące świadczenia miesięczne wypłacane są przez Towarzystwo uprawnionemu zgodnie z obowiązującym na dzień zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego harmonogramem spłaty rat kredytu, w kwotach oraz terminach płatności rat, przypadających po 30 kolejnych dniach nieprzerwanej przerwy w pracy spowodowanej czasową niezdolnością do pracy ubezpieczonego. Wobec tego, że D. D. był czasowo niezdolny do pracy w okresie od 23 lutego 2015 r. do 25 września 2015 r., a nie zachodziła żadna okoliczność wyłączająca odpowiedzialność pozwanego, o których mowa w Warunkach Grupowego (...) Fizycznych Zawierających z Bankiem (...) S.A. Umowy Kredytu, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13.165,74 zł., na którą składały się kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 kwietnia 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 maja 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 czerwca 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 lipca 2015 r., kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w dniu 1 sierpnia 2015 r. oraz kwota 2.194,29 zł. tytułem świadczenia za ratę kredytu płatną w

dniu 1 września 2015 r. Można jeszcze zauważyć, że strona powodowa nie kwestionowała wysokości dochodzonego roszczenia.

Podstawę orzeczenia o odsetkach stanowi art. 481 § 1 k.c. Zasadą prawa cywilnego jest, że dłużnik popada w opóźnienie, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie, w którym stało się ono wymagalne. Termin wymagalności świadczeń przysługujących poszkodowanemu od zakładu ubezpieczeń precyzuje art. 817 § 1 kc. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 817 § 1 kc, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. W myśl art. 817 § 2 zdanie pierwsze kc gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe.

Zawiadomienie ubezpieczyciela o wypadku rodzi po jego stronie obowiązek wszczęcia postępowania likwidacyjnego i spełnienia świadczenia w ustawowym terminie 30 dni. Obowiązek udowodnienia istnienia okoliczności z art. 817 § 2 k.c. oraz ich zasięgu obciąża ubezpieczyciela (art. 6 kc). Obowiązany jest on w szczególności wykazać, że uzupełnienie postępowania likwidacyjnego nastąpiło bez nieuzasadnionej zwłoki, z zachowaniem interesu wierzyciela (art. 354 § 1 kc i art. 355 § 2 kc). W ocenie Sądu roszczenie w kwocie 4.388,58 zł. objęte pozwem złożonym w sprawie VIII C 3700/15 stało się wymagalne w dniu 20 maja 2015 r., gdyż pismem sporządzonym tego dnia strona pozwana poinformowała o odmowie wypłaty świadczenia. Z kolei roszczenie w kwocie 8.777,16 zł. objęte pozwem złożonym w sprawie VIII C 2927/16 stało się wymagalne w dniu 7 stycznia 2016 r., ponieważ tego dnia pozwany sporządził pismo, którym poinformował o odmowie wypłaty świadczenia za kolejny okres. Wobec tego Sąd zasądził zgodnie z żądaniem pozwu odsetki ustawowe, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. odsetki ustawowe za opóźnienie, w zakresie kwoty 4.388,58 zł. od dnia 20 maja 2015 r. do dnia zapłaty, a w zakresie kwoty 8.777,16 zł. od dnia 7 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Roszczenie powoda zostało uwzględnione w całości. Wobec tego Sąd w całości obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów procesu w postaci wynagrodzenia pełnomocnika powoda w łącznej wysokości 3.000 zł. W zakresie ustalania wynagrodzenia pełnomocnika powoda Sąd orzekł w oparciu o § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.