

Sygn. akt VIII C 3747/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 12 października 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa A. L. (1)

przeciwko W. B.

o zapłatę albo zobowiązanie

1. oddala powództwo o zasądzenie od pozwanego W. B. na rzecz powódki A. L. (1) kwoty 1.090 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 14 października 2015 roku do dnia zapłaty,
2. zobowiązuje pozwanego W. B. do wymiany drzwi zewnętrznych model DW 20 zamontowanych w sierpniu 2015 r. w mieszkaniu powódki na wolne od wad w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia,
3. zasądza od pozwanego W. B. na rzecz powódki A. L. (1) kwotę 585,98 zł. (pięćset osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu,
4. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi na rzecz powódki A. L. (2) kwotę 141,02 zł. (sto czterdzieści jeden złotych dwa grosze) tytułem pozostałej części zaliczki uiszczonej przez powódkę w dniu 29 września 2016 r.

Sygn. akt VIII C 3747/15

UZASADNIENIE

W dniu 14 października 2015 roku powódka A. L. (1), reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczyła przeciwko pozwanemu W. B. powództwo o zapłatę kwoty 1.090 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także wniosła o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że w dniu 27 lipca 2015 roku zawarła z pozwanym umowę dotyczącą kupna i montażu drzwi zewnętrznych w lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł.. Montaż rozpoczął się w dniu 3 sierpnia 2015 r., a zakończył dwa dni później. Ponieważ pierwszego dnia pracownik pozwanego doprowadził do zwarcia w instalacji elektrycznej, prace montażowe zostały przerwane, jednak monter wymusił na powódce podpisanie protokołu zdawczo- odbiorczego oraz zapłatę. Po zakończeniu montażu w dniu 5 sierpnia 2015 r. A. L. (1) zauważyła liczne usterki, które zgłosiła pozwanemu telefonicznie. Następnego dnia powódka zauważyła krzywiznę zamontowanych drzwi, co ponownie zgłosiła telefonicznie pozwanemu. Ponadto tego samego dnia A. L. (1) wysłała do pozwanego pismo reklamujące drzwi oraz ich montaż. W odpowiedzi pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. W. B. nie uznał zgłoszonych reklamacji za zasadne. Wobec tego powódka odstąpiła od umowy łączącej strony i zażądała zwrotu zapłaconej ceny.

(pozew k. 2- 5)

W dniu 18 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (VIII Nc 7855/15), którym zasądził dochodzoną pozewem kwotę wraz z kosztami procesu.

(nakaz zapłaty k. 29)

Nakaz ten W. B. zaskarżył w całości, wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że ościeżnica została zamontowana zgodnie z życzeniem powódki, równolegle do ścian wewnętrznych. W ocenie pozwanego do zwarcia w instalacji elektrycznej doszło na skutek jej złego stanu technicznego. Ponadto powódka potwierdziła prawidłowe wykonanie umowy, podpisując protokół zdawczo- odbiorczy bez żadnych uwag. Dalej pozwany wskazał, że zgodnie z art. 560 § 1 i 4 kc kupujący może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy tylko wówczas kiedy rzecz sprzedana ma wadę istotną. Zdaniem W. B. wskazane w pozwie wady drzwi, a w szczególności uszkodzenie mechaniczne oraz zabrudzenie wizjera, takie charakteru z pewnością nie mają.

(sprzeciw k. 32- 37)

W odpowiedzi na sprzeciw powódka podtrzymała żądanie pozwu. Odnosząc się do twierdzeń sprzeciwu powódka wskazała, że pozwany nie może zwolnić się z odpowiedzialności za wadliwe zamontowanie drzwi twierdząc, że wykonał dzieło zgodnie z jej życzeniami, gdyż montaż był wykonywany przez profesjonalistę, a powódka nie ma wiedzy na temat montażu drzwi. Ponadto pomimo zobowiązania podczas rozmowy telefonicznej w dniu 11 sierpnia 2015 r. pozwany nie dokonał usunięcia wad, zatem według strony powodowej znajdzie zastosowanie art. 560 § 1 zdanie drugie kc, w myśl którego ograniczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym powołanego przepisu nie ma zastosowania, jeżeli sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

(pismo pełn. powódki k. 45- 46)

Pismem z dnia 5 maja 2017 r. pełnomocnik powódki zgłosił roszczenie ewentualne na wypadek uznania, że wady drzwi nie są istotne, poprzez zobowiązanie pozwanego do wymiany drzwi na nowe. Swoje stanowisko strona powodowa umotywowała tym, że jedna ze stwierdzonych wad w postaci uszkodzenia skrzydła drzwi w okolicach zamka, nie może zostać naprawiona.

(pismo pełn. powódki k. 169)

W toku dalszego postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie.

(protokół rozprawy k. 175)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. B. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) w zakresie sprzedaży hurtowej drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego.

(okoliczności bezsporne, wydruk z (...) k. 15)

W dniu 27 lipca 2015 roku A. L. (1) zawarła z W. B. umowę dotyczącą kupna i montażu drzwi zewnętrznych model DW 20 w lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł..

(okoliczności bezsporne, umowa na montaż drzwi k. 11)

W dniu 3 sierpnia 2015 r. pracownik pozwanego, S. K. rozpoczął montaż drzwi. W trakcie wiercenia otworu w ścianie w celu zamontowania futryny doszło do zwarcia w instalacji elektrycznej. W związku z tym wezwano pracownika pogotowia elektrycznego, który stwierdził, że przewody od strony klatki schodowej doprowadzają prąd do mieszkania powódki. Następnie odkuto wszystkie otwory, a kiedy pracownik pogotowia elektrycznego odnalazł uszkodzenie,

poprowadził nowe przewody elektryczne. Następnie S. K. dokończył montaż drzwi oraz wykonał ich częściową obróbkę. Z uwagi na późną porę prace montażowe zostały przerwane. Jednak na prośbę S. K., który tłumaczył, że następnego dnia musi rozliczyć się z pozwanym, powódka zapłaciła kwotę 1.090 zł. oraz podpisała protokół zdawczo-odbiorczy. W dniu 5 sierpnia 2015 r. S. K. dokończył obróbkę drzwi.

(zeznania powódki k. 108 w zw. z informacyjnym przesłuchaniem z k. 56, umowa na montaż drzwi k. 11, protokół zdawczo- odbiorczy k. 13, zeznania świadka S. K. k. 54)

Z uwagi na późne zakończenie prac montażowych, A. L. (1) dopiero następnego dnia umyła nowe drzwi. Wówczas powódka zauważyła uszkodzenie w okolicach zamka.

(zeznania powódki k. 108 w zw. z informacyjnym przesłuchaniem z k. 56)

W związku z wykonaniem umowy W. B. wystawił fakturę nr (...).

(faktura VAT k. 12)

Pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r. A. L. (1) zgłosiła wady drzwi w postaci krzywego zamontowania ościeżnicy, uszkodzenia drzwi w okolicach zamka, zabrudzeń wewnątrz wizjera, krzywego zamontowania progu. W związku z tym powódka wezwała pozwanego do ponownego prawidłowego montażu drzwi wraz z ościeżnicą, progami i wizjerem oraz naprawienia zasilania dzwonka.

(pismo powódki k. 16- 18, potwierdzenie nadania k. 22- 22 v.)

W odpowiedzi pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. W. B. nie uznał zgłoszonej reklamacji za zasadną twierdząc, że ościeżnica została zamontowana równoległe do ścian wewnętrznych, do zwarcia w instalacji elektrycznej doszło na skutek jej złego stanu technicznego, a uszkodzenia mechaniczne nie zostały zgłoszone przy odbiorze prac montażowych.

(pismo pozwanego k. 19)

Pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. A. L. (1) ponownie wezwała pozwanego do prawidłowego montażu wszystkich elementów drzwi.

(pismo powódki k. 20- 21, potwierdzenie nadania k. 22- 22 v.)

Pismem z dnia 2 października 2015 r. pełnomocnik A. L. (1) poinformował, że z powodu zgłoszonych wad drzwi w postaci krzywego zamontowania ościeżnicy, uszkodzenia drzwi w okolicach zamka, zabrudzeń wewnątrz wizjera i krzywego zamontowania progu, powódka odstąpiła od łączącej strony umowy. W związku z tym pełnomocnik powódki wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1.090 zł. w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma.

(pismo pełn. powódki k. 23- 24)

Podczas montażu osadzono ościeżnicę tak, że posiada odchylenie od pionu o 4 mm. Pomimo tego skrzydło drzwi po otwarciu w każdej pozycji zatrzymuje się bez samoczynnego otwierania bądź zamykania. Zamontowane drzwi posiadają wadę w postaci wadliwego dopasowania skrzydła drzwiowego do górnego ramiaka ościeżnicy, co powoduje 3 mm prześwit nie wypełniony uszczelką. Aby usunąć powyższą wadę należy wymienić zbyt wąską uszczelkę o szerokości skrzydła drzwiowego. Koszt wymiany wynosi 30 zł. Kolejną wadą jest uszkodzony lub zabrudzony wizjer drzwiowy, który podlega wymianie. Wizjer drzwiowy kosztuje 35 zł., a koszt jego wymiany to 20 zł. Ponadto istnieje minimalny ubytek krawędzi skrzydła drzwiowego od strony zamka, widoczny przy otwartych drzwiach. Wartość drzwi uległa obniżeniu z powodu powyższej wady o kwotę 50 zł.

(opinia pisemna biegłego z zakresu budownictwa k. 62- 66, opinia uzupełniająca pisemna biegłego z zakresu budownictwa k. 90, opinia ustna biegłego z zakresu budownictwa k. 106- 107).

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania. Podstawę ustaleń faktycznych stanowił ponadto dowód z przesłuchania powoda oraz zeznania świadka S. K., aczkolwiek w przypadku świadka nie w całości. Sąd oparł się także na opinii biegłego z zakresu budownictwa, która została zakwestionowana przez stronę powodową. Jednak zarówno w pisemnej opinii uzupełniającej, jak i w opinii wydanej ustnie na rozprawie biegły S. S. w sposób wyczerpujący, jasny i stanowczy odpowiedział na wszystkie pytania, zarzuty i wątpliwości sformułowane przez stronę powodową. Dlatego też na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r. po wydaniu ustnej opinii przez biegłego S. S., Sąd oddalił wniosek powódki o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu budownictwa.

Natomiast Sąd nie dał wiary zeznaniom S. K. w części, w której świadek zaprzeczył, aby zamontowane przez niego drzwi posiadały jakiegokolwiek uszkodzenie. Powyższy fragment relacji świadka jest sprzeczny z zeznaniami powódki. Podobnie Sąd ocenił relację S. K., w której zaprzeczył, aby do uszkodzenia instalacji elektrycznej doszło podczas wiercenia otworów pod futrynę. Zasady doświadczenia życiowego i logicznego myślenia podpowiadają, że skoro do zwarcia w instalacji elektrycznej doszło podczas wykonywania prac związanych z montażem drzwi, to z pewnością było to związane z działaniem S. K.. Zresztą świadek na początku swoich zeznań stwierdził, że prawdopodobnie to właśnie on podczas wiercenia uszkodził przewody elektryczne.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016 r. Sąd pominął zgłoszony w sprzeciwie od nakazu zapłaty dowód z przesłuchania w charakterze świadka pracownika pogotowia energetycznego, gdyż pozwany pomimo doręczonego zobowiązania, nie wskazał imienia i nazwiska świadka.

Ponadto na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r. Sąd oddalił wniosek powódki o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka M. B., gdyż świadek miałby zeznawać na okoliczności, na które przeprowadzono dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa. W ocenie Sądu dopuszczenie dowodu z zeznań świadka na powyższe okoliczności wymagające wiadomości specjalnych byłoby niedopuszczalnym zastępowaniem dowodu z opinii biegłego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w części.

W przedmiotowej sprawie A. L. (2) wniosła o zasądzenie od W. B. kwoty 1.090 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zwrotu ceny w związku z odstąpieniem od umowy kupna i montażu drzwi zewnętrznych. W dalszym toku postępowania strona powodowa zgłosiła roszczenie ewentualne w postaci zobowiązania pozwanego do wymiany drzwi na nowe na wypadek uznania, iż wady drzwi nie są istotne. W. B. wnosząc o oddalenie powództwa podnosił, że wskazane przez powódkę wady drzwi nie są istotne.

W przedmiotowej sprawie bezspornym był fakt zawarcia przez strony umowy kupna i montażu drzwi zewnętrznych, jak również okoliczność, iż pozwany w ramach ustalonego w umowie wynagrodzenia zobowiązał się do zamontowania wykonanych drzwi w mieszkaniu powódki. Poza sporem pozostawało także, że A. L. (1) uiściła całą umówioną cenę. Zatem w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przede wszystkim postanowienia zawartej przez strony umowy sprzedaży i umowy o dzieło, jak również przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące głównie umowy sprzedaży.

Zgodnie z treścią przepisu art. 627 k.c., przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. O zakwalifikowaniu umowy do danego typu, decyduje zaś jej treść ustalona przez strony. Umowa o dzieło jest umową określonego rezultatu (ma na celu wytworzenie dzieła, tu: wykonanie drzwi zewnętrznych do mieszkania). Z kolei w myśl art. 638 § 1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. I tak zastosowanie znajduje przepis art. 556 kc, z którego wynika, że sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną.

Z kolei w myśl art. 556¹ § 1 k.c. dzieło będzie miało wadę fizyczną m.in. jeżeli nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia, bądź też zostało zamawiającemu wydane w stanie niezupełnym. W związku z odpowiednim stosowaniem art. 556¹ § 3 k.c. dzieło ma wadę fizyczną także w razie nieprawidłowego jego zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez przyjmującego zamówienie lub osobę trzecią, za którą przyjmujący zamówienie ponosi odpowiedzialność, albo przez zamawiającego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od przyjmującego zamówienie. Do rękojmi przy dziele zastosowanie znajdują także przepisy o rękojmi przy sprzedaży, które dotyczą terminów zawitych do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi (art. 568 i 576 k.c.). Jeżeli chodzi o uprawnienia przysługujące zamawiającemu z tytułu rękojmi za wady dzieła, to wskutek odpowiedniego stosowania uprawnień przy rękojmi przy sprzedaży zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia za dzieło albo odstąpieniu od umowy, chyba że przyjmujący zamówienie niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo usunie wadę. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli wada dzieła była już raz usuwana przez przyjmującego zamówienie albo przyjmujący zamówienie nie uczynił zadość obowiązkowi usunięcia wady. Kupujący nie może odstąpić od umowy o dzieło, jeżeli wada jest nieistotna (art. 560 § 4 w zw. z art. 638 k.c.).

Oceniając skuteczność złożonego przez stronę powodową oświadczenia o odstąpieniu od umowy należy dokonać dwóch uwag. Po pierwsze, w swoich dwóch pismach skierowanych do pozwanego, A. L. (1) wносиła jedynie o usunięcie wad dzieła oraz wymianę dzieła na nowe wolne od wad. Natomiast powódka nie składała oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Takie oświadczenie zawiera dopiero pismo z dnia 2 października 2015 r., w którym pełnomocnik A. L. (1) poinformował, że z powodu zgłoszonych wad drzwi, powódka odstąpiła od łączącej strony umowy, w związku z czym wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1.090 zł. Tymczasem udzielone przez powódkę pełnomocnictwo ma charakter wyłącznie procesowy i nie obejmuje umocowania do składania w imieniu powódki oświadczeń o charakterze materialno- prawnym, do których z pewnością należy oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Po drugie, przeprowadzony w sprawie dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa potwierdził co prawda, że zamontowane w mieszkaniu powódki drzwi posiadają wady. Biegły S. S. wskazał, że podczas montażu osadzono ościeżnicę tak, że posiada odchylenie od pionu o 4 mm. Jednocześnie biegły wskazał, że powyższe minimalne odstępstwo od pionu osadzonych drzwi nie skutkuje negatywnie na ich użytkowanie, ani na wygląd estetyczny, gdyż skrzydło drzwi po otworzeniu w każdej pozycji zatrzymuje się bez samoczynnego otwierania bądź zamykania. Kolejną wadę drzwi w postaci wadliwego dopasowania skrzydła drzwiowego do górnego ramiaka ościeżnicy, która powoduje 3 mm prześwit nie wypełniony uszczelką, można usunąć poprzez wymianę zbyt wąskiej uszczelki na uszczelkę o szerokości skrzydła drzwiowego. Również wada w postaci uszkodzonego lub zabrudzonego wizjera drzwiowego podlega usunięciu poprzez wymianę tego elementu. Ponadto istnieje ubytek krawędzi skrzydła drzwiowego od strony zamka, widoczny przy otwartych drzwiach, który co prawda nie da się usunąć, jednak obniża wartość drzwi o kwotę 50 zł. Opisany powyżej charakter wad zamontowanych drzwi wskazuje w ocenie Sądu na to, że nie są to wady istotne, które uniemożliwiałyby lub utrudniały korzystanie z dzieła lub też w znaczny sposób zmniejszały jego walory estetyczne. Istnienie powyższych wad uzasadniałoby roszczenie powódki o obniżenie wynagrodzenia za wykonane dzieło, jednak A. L. (2) nie zgłosiła takiego żądania.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo o zapłatę od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.090 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Natomiast roszczenie powódki zgłoszone w piśmie z dnia 5 maja 2017 r. o zobowiązanie pozwanego do wymiany drzwi na nowe, wolne od wad, zasługiwało w pełni na uwzględnienie. W ocenie Sądu pełnomocnik powódki nieprawidłowo określił powyższe roszczenie jako alternatywne, gdy tymczasem jest to roszczenie ewentualne, o czym świadczy samo stanowisko pełnomocnika powódki, który wnosił o uwzględnienie drugiego roszczenia na wypadek uznania, że wady drzwi nie są istotne.

W myśl art. 560 § 2 kc jeżeli kupujący jest konsument, może zamiast zaproponowanego przez sprzedawcę usunięcia wady żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo zamiast wymiany rzeczy żądać usunięcia wady,

chyba że doprowadzenie rzeczy do zgodności z umową w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów w porównaniu ze sposobem proponowanym przez sprzedawcę. Jak już była o tym mowa powyżej, powyższy przepis znajdzie zastosowanie do umowy o dzieło, gdyż w myśl art. 638 § 1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Nie ulega również wątpliwości, że wykonane przez pozwanego dzieło posiadało wady, które zostały potwierdzone w opinii biegłego, a skorzystanie z uprawnienia o którym mowa art. 560 § 2 kc nie jest uzależnione, tak jak w przypadku odstąpienia od umowy, od tego aby wada miała charakter istotny. Skoro sprzedane drzwi zewnętrzne oraz wykonane dzieło w postaci ich montażu posiadały wady, a pozwany odmówił ich usunięcia, to zgłoszone przez powódkę roszczenie alternatywne podlegało uwzględnieniu w całości. Dlatego też Sąd zobowiązał pozwanego do wymiany drzwi zewnętrznych model DW 20 zamontowanych w sierpniu 2015 r. w mieszkaniu powódki na wolne od wad, określając termin wymiany na 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Powódka wygrała proces w całości, a zatem należy jej się od pozwanego zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Na koszty procesu poniesione przez powódkę złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł., zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w łącznej wysokości 358,98 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł. oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w kwocie 180 złotych – § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

W punkcie 4 wyroku Sąd nakazał zwrócić na rzecz powódki ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi kwotę 141,02 zł tytułem pozostałej części zaliczki uiszczony w dniu 29 września 2016 r.