

Sygn. akt VIII C 1035/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Bartek Męcina

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko A. L.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1035/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 19 października 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. L. kwoty 4.594,29 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy pożyczki zawartej w dniu 8 maja 2007 r. przez pozwaną z poprzednikiem prawnym (...) Bank (...) S.A., (...) Bank S.A. Z uwagi na niewywiązywanie się przez pozwaną z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana, co doprowadziło do tego, że cała niespłacona kwota kapitału wraz z odsetkami umownymi i karnymi stała się wymagalna. W dniu 16 kwietnia 2015 r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanej od (...) Bank (...) S.A. Powód podał, że na dochodzoną pozewem kwotę składa się należność główna w wysokości 2.683,04 zł., opłaty, prowizje i koszty w wysokości 231,46 zł., skapitalizowane odsetki umowne w kwocie 480,44 zł. za okres od daty zawarcia umowy pożyczki do dnia jej rozwiązania oraz skapitalizowane odsetki za opóźnienie w wysokości 1.080,54 zł.

(pozew- k. 2- 4)

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi Widzewa w Łodzi z powodu braku podstaw do wydania nakazu zapłaty.

(postanowienie k. 5)

Na rozprawie w dniu 5 września 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się.

(protokół rozprawy - k. 23)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) Wierzytelności Niestandardowy Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do A. L. wynikająca z zawartej w dniu 8 maja 2007 r. przez pozwaną z (...) Bank S.A. umowy pożyczki w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanej od pierwotnego wierzyciela.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanej wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwana powinna zapłacić mu należność w opisaney pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żywnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Powód przede wszystkim nie przedstawił umowy nabycia wierzytelności od pierwotnego wierzyciela, czyli od (...) Bank (...) S.A., która zgodnie z treścią uzasadnienia pozwu, została zawarta w dniu 16 kwietnia 2015 r. Co więcej powód nie przedstawił również samej umowy pożyczki zawartej w dniu 8 maja 2007 r. pomiędzy A. L., a (...) Bankiem S.A., a także wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu, na które powoływał się w uzasadnieniu pozwu. Bierność dowodowa po stronie powodowej jest tym bardziej zastanawiająca, że zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2016 r. pełnomocnik powoda został wezwany do złożenia zarówno umowy bankowej zawartej pomiędzy pozwaną, a pierwotnym wierzycielem, jak i umowy przelewu wierzytelności. Powyższe zobowiązanie, doręczone w dniu 22 stycznia 2016 r. pozostało do dnia zamknięcia rozprawy bez żadnej odpowiedzi. Reasumując, powództwo podlegało oddaleniu w pierwszej kolejności z powodu nie wykazania przez powoda legitymacji procesowej do wytoczenia przeciwko A. L. przedmiotowego powództwa, a w dalszej kolejności z powodu nieudowodnienia istnienia roszczenia oraz jego wysokości.