

Sygn. akt VIII C 1445/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 10 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G.

przeciwko S. D.

o zapłatę

zasądza od pozwanej S. D. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. kwotę 2.606,92 zł. (dwa tysiące sześćset sześć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. nie wyższymi od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 18 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 633 zł. (sześćset trzydzieści trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1445/16

UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2012 roku powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko pozwanej S. D. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 2.606,92 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwaną kwoty z tytułu zawartej w dniu 6 marca 2008 roku z pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. umowy pożyczki gotówkowej nr (...). W dniu 27 kwietnia 2012 roku powód zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę cesji, na mocy której przejął prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu umowy bankowej. Na dzień 17 grudnia 2012 roku na zadłużenie pozwanej składały się: 1.681 zł z tytułu należności głównej, 727,59 zł z tytułu odsetek oraz 198,33 zł z tytułu kosztów.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2- 3)

W dniu 20 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty, którym zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.606,92 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 633 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

(nakaz zapłaty k. 4)

Powyższy nakaz zapłaty S. D. zaskarżyła w całości, zgłaszając zarzut nieistnienia roszczenia. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała m. in., że nie została zawiadomiona o cesji wierzytelności na rzecz powoda.

(sprzeciw k. 9 v.- 11)

W dniu 15 marca 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie postanowienie, w którym wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 13 v.)

W piśmie procesowym opatrzonym datą 9 sierpnia 2016 roku powód podtrzymał żądanie pozwu.

(pismo procesowe powoda k. 36- 38)

Na rozprawach w dniu 1 grudnia 2016 roku i 10 kwietnia 2017 roku pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się.

(protokół rozprawy k. 82 i k. 90)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. D. w dniu 3 marca 2008 roku zawarła z (...) Spółką Akcyjną umowę kredytu odnawialnego nr (...), na mocy której, bank udzielił pozwanej limitu kredytowego w kwocie 2.000 zł.

(umowa kredytu odnawialnego k. 45- 47, regulamin kredytu odnawialnego k. 55- 58, tabela odsetek i prowizji kredytu odnawialnego k. 59- 60, okoliczności bezsporne)

Z uwagi na nie wywiązanie się przez kredytobiorcę z warunków umowy, (...) Spółka Akcyjna w dniu 27 maja 2009 roku wystawił przeciwko S. D. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...).

(bankowy tytuł egzekucyjny k. 6 załączonych akt I Co 2025/09)

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2009 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...).

(postanowienie k. 8 załączonych akt I Co 2025/09)

W dniu 9 września 2009 roku (...) Spółka Akcyjna złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanej.

(wniosek o wszczęcie egzekucji k. 1 załączonych akt Km 3430/09)

Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z dnia 2 grudnia 2010 roku postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji zostało umorzone.

(postanowienie k. 34 załączonych akt Km 3430/09)

W dniu 27 kwietnia 2012 roku powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarł z (...) Spółką Akcyjną umowę sprzedaży wierzytelności m.in. wobec pozwanej S. D.. W wyciągu z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności zadłużenie pozwanej zostało określone na łączną kwotę 2.309,01 zł.

(umowa przelewu wierzytelności k. 65, wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności k. 67)

W wyciągu z ksiąg rachunkowych z dnia 17 grudnia 2012 roku powód wskazał, iż zadłużenie pozwanej wynosi łącznie 2.606,92 zł.

(wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 44)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym jest, iż S. D. zawarła z (...) S.A. w dniu 3 marca 2008 roku umowę kredytu odnawialnego, na mocy której bank udzielił pozwanej kredytu, który pozwana zobowiązała się spłacać na warunkach określonych w umowie. Pozwana zakwestionowała istnienie zobowiązania z tytułu powyższej umowy. W ocenie Sądu przedstawiony przez S. D. zarzut nieistnienia zobowiązania jest w całości chybiony. Strona powodowa przedstawiła dowody świadczące o istnieniu zobowiązania pozwanej wobec pierwotnego wierzyciela. Na wniosek powoda załączono bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez (...) S.A. oraz postanowienie tut. Sądu Rejonowego nadające klauzulę wykonalności. Załączone akta Km 3430/09 wykazują, że na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego wszczęto na wniosek pierwotnego wierzyciela postępowanie egzekucyjne, które zakończyło się umorzeniem z uwagi na bezskuteczność. Ponadto strona powodowa przedstawiła umowę kredytu odnawialnego z dnia 3 marca 2008 roku. Wobec wymienionych powyżej dowodów nie budzi wątpliwości, że powód udowodnił swoje roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości. Powód wykazał również swoją legitymację procesową czynną, przedstawiając umowę sprzedaży wierzytelności oraz stanowiący załącznik nr 1 do umowy, wykaz wierzytelności.

Mając pod uwagę powyższe rozważania, jak również uznając, że powód przedkładając wymienione dokumenty udowodnił zadłużenie pozwanej w wysokości dochodzonej pozwem, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.606,92 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, począwszy od dnia 1 stycznia 2016 r. nie wyższymi od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od dnia 18 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty.

Podkreślić przy tym należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (od dnia 1 stycznia 2016 roku odsetki ustawowe za opóźnienie); jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Powód wygrał proces w całości, a zatem należy mu się od pozwanej zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 633 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na powyższą kwotę składa się 600 zł. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego adwokatem oraz 33 zł. tytułem opłaty od pozwu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.