

Sygn. akt VIII C 2643/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa A. A. z siedzibą w S. we (...), działającej przez (...) Spółkę Akcyjną Oddział w (...) z siedzibą w W. przeciwko J. U.

o zapłatę 393,20 zł

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 393,20 zł (trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote i dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 167 zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 2643/16

## UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2016 roku powód A. A. z siedzibą w S. we (...), działający poprzez (...) Spółkę Akcyjną Oddział w (...) z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu J. U. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 393,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 90 zł.

W uzasadnieniu powód podniósł, że opisana pozwem wierzytelność powstała w związku ze świadczeniem na rzecz pozwanego ochrony ubezpieczeniowej w oparciu o polisę nr (...) z dnia 23 stycznia 2013 roku. Pozwany nie zapłacił raty składki za ubezpieczenie w kwocie 302 zł w zamian za świadczoną przez powoda ochronę ubezpieczeniową. **(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-4)**

W dniu 26 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Nakaz ten pozwany zaskarżył sprzeciwem w całości podnosząc, że sprzedał pojazd przed terminem wymagalności raty składki, o czym poinformował powoda.

Postanowieniem z dnia 2 września 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. **(nakaz zapłaty k. 5, sprzeciw k. 7-7v., postanowienie k. 13v.)**

W toku dalszego postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie. **(pozew na urzędowym formularzu k. 19-20, sprzeciw na urzędowym formularzu k. 40-41, pismo procesowe powoda k. 78-79, protokół rozprawy k. 87-88)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwanego J. U., jako ubezpieczającego i współwłaściciela pojazdu, łączyła z powodem umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...). Umowa, o której mowa, była zawarta na okres od dnia 17 stycznia 2013 roku do dnia 16 stycznia 2014 roku i potwierdzona wystawieniem polisy nr (...). Składka za ubezpieczenie została w umowie oznaczona na kwotę 604 zł, a jej płatność rozłożona na dwie raty po 302 zł każda, z których pierwsza podlegała uiszczeniu w dniu 17 stycznia 2013 roku, zaś druga w dniu 17 lipca 2013 roku. **(polisa k. 22-23, okoliczności bezsporne)**

W okresie obowiązywania przedmiotowej polisy, w dniu 6 marca 2013 roku, powód sprzedał przedmiotowy samochód K. O.. **(umowa k. 86, okoliczności bezsporne)**

W dniu 30 stycznia 2014 roku powód otrzymał od pozwanego faxem informację o zbyciu pojazdu. Wobec powyższego oraz w oparciu o treść art. 32 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych..., powód pismem z dnia 17 lutego 2014 roku wezwał pozwanego do zapłaty raty składki za ubezpieczenie w kwocie 302 zł. **(potwierdzenie wysłania faxu k. 9v., wezwanie do zapłaty k. 24)**

Do dnia wyrokowania pozwany nie zapłacił kwoty dochodzonej przedmiotowym powództwem. **(okoliczność bezsporna)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź w oparciu o dowody z powołanych dokumentów, których prawdziwości ani rzetelności sporządzenia nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

#### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, choć w treści sprzeciwu kwestionował zasadność roszczenia powoda podnosząc, że informację o zbyciu pojazdu przesłał ubezpieczycielowi już w dniu 13 marca 2013 roku, to jednak nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich słów (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), do akt sprawy złożono bowiem wyłącznie potwierdzenia wysłania faxu z dnia 30 stycznia 2014 roku i 17 marca 2014 roku, w konsekwencji twierdzenia pozwanego Sąd uznał za gołosłowne.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 393,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 167 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 30 zł, koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej – 120 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.