

Sygn. akt VIII C 778/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 7 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko M. T.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi w dniu 3 lutego 2017 r. w sprawie VIII Nc 8933/16 w zakresie odsetek umownych oraz kosztów procesu

1. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. odsetki umowne w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie wyższe od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od kwoty 4.312,17 zł (cztery tysiące trzysta dwanaście złotych i siedemnaście groszy), której obowiązek zapłaty wynika z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi w dniu 3 lutego 2017 r. w sprawie VIII Nc 8933/16, od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 1.017 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 778/17

UZASADNIENIE

W dniu 13 grudnia 2016 roku powód Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu M. T. powództwo o zapłatę kwoty 4.465,71 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości 10% w stosunku rocznym od kwoty 4.312,17 zł. od dnia 30 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 153,54 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód podniósł, że żądanie pozwu znajduje swoje źródło w umowie o kartę kredytową C. zawartej z pozwanym w dniu 11 czerwca 2015 roku. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się 4.312,17 zł. tytułem niespłaconej pożyczki wraz z odsetkami umownymi oraz 153,54 zł. tytułem odsetek umownych za okres od dnia 11 czerwca 2015 r. do dnia 29 listopada 2016 r.

W odpowiedzi na zobowiązanie Sądu strona powodowa wyjaśniła, że przysługuje jej wierzytelność w kwocie 4.465,71 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości 10% w stosunku rocznym od kwoty 4.312,17 zł. od dnia 30 listopada 2016 r. do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że stopa odsetek nie może być wyższa niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 153,54 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

(pismo powoda k. 48)

W dniu 3 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Nakaz ten pozwany zaskarżył sprzeciwem w części dotyczącej odsetek umownych oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu M. T. potwierdził, że posiada zadłużenie wobec powoda w wysokości 4.312,17 zł. tytułem należności głównej oraz 153,54 zł. tytułem odsetek ustawowych.

(sprzeciw k. 58- 59)

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko.

(pismo powoda k. 72- 74)

Do zamknięcia rozprawy stanowiska stron nie uległy zmianie.

(protokół rozprawy k. 142)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. T. w dniu 11 czerwca 2015 roku zawarł z powodem Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę o kartę kredytową C., w ramach której bank przyznał pozwanemu odnawialny limit kredytowy w wysokości 6.100 zł. Zgodnie z zawartą umową posiadacz karty zobowiązywał się do spłaty co najmniej minimalnej kwoty do zapłaty w wysokości oraz terminie wskazanych w wyciągu (termin ten nie mógł być krótszy niż 24 dni od daty wystawienia wyciągu), który to dokument był doręczany posiadaczowi co miesiąc. W przypadku przekroczenia limitu kredytu kredytobiorca zobowiązany był do niezwłocznej spłaty kwoty przekraczającej limit oraz uiszczenia opłaty za przekroczenie limitu. Z tytułu zawartej umowy powód uprawniony był do pobierania – poprzez obciążenie rachunku karty – opłat i prowizji oraz odsetek określonych w umowie. Bank obciążał ponadto kredytobiorcę opłatą roczną za wydanie karty, która to opłata była uwzględniana w treści wyciągu.

(umowa o kartę kredytową 17- 22, okoliczności bezsporne)

Pismem z dnia 9 maja 2016 roku powód wypowiedział przedmiotową umowę z zachowaniem dwumiesięcznego terminu wypowiedzenia umowy od daty otrzymania pisma.

(wypowiedzenie umowy o kartę kredytową k. 67, potwierdzenie nadania przesyłki k. 69, okoliczności bezsporne)

Na dzień 30 listopada 2016 roku zadłużenie pozwanego z tytułu przedmiotowej umowy bankowej wynosiło 4.465,71 zł. (wyciąg z ksiąg bankowych k. 16, wyciąg z rachunku karty kredytowej k. 54-70)

Do dnia wyrokowania pozwany nie uregulował zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

(okoliczności bezsporne)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Na wstępie należy zauważyć, że Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od M. T. kwoty 4.465,71 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości 10% w stosunku rocznym, z tym zastrzeżeniem, że stopa odsetek nie może być wyższa niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 4.312,17 zł. od dnia 30 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 153,54 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 3 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność w całości wraz z kosztami procesu. Nakaz ten pozwany zaskarżył sprzeciwem jedynie w części dotyczącej odsetek umownych oraz kosztów procesu. Zgodnie z treścią art. 505 § 2 kpc nakaz zapłaty traci moc w części zaskarżonej sprzeciwem. W związku z tym orzekając w dniu 7 lipca 2017 r. Sąd ograniczył swoje rozstrzygnięcie do żądania pozwu w zakresie odsetek umownych oraz kosztów procesu.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami w postaci umowy o kartę kredytową C., regulaminu Kart Kredytowych C. oraz wyciągu z rachunku karty kredytowej. Natomiast pozwany, choć w treści sprzeciwu wniósł o oddalenie powództwa w części dotyczącej odsetek umownych oraz kosztów procesu, to jednak nie zgłosił żadnych merytorycznych zarzutów, nie przedstawił żadnych dowodów, które podważałyby twierdzenia pozwu w powyższym zakresie (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), nie stawiał się również na rozprawie w dniu 6 lipca 2017 roku.

Podkreślić przy tym należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (od dnia 1 stycznia 2016 roku odsetki ustawowe za opóźnienie); jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.). Zgodnie z § 7 zawartej w dniu 11 czerwca 2015 roku umowy o kartę kredytową C., od kwoty wymagalnego zadłużenia powód mógł domagać się zapłaty odsetek w oparciu o zmienne oprocentowanie nominalne wynoszące 10 % w skali roku. W myśl umowy oprocentowanie stanowi równowartość czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z zastrzeżeniem, od dnia 1 stycznia 2016 roku, iż odsetki te nie mogą być wyższe od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od M. T. na rzecz Banku (...) S.A. w W. odsetki umowne w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie wyższe od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od kwoty 4.312,17 zł., której obowiązek zapłaty wynika z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi w dniu 3 lutego 2017 r. w sprawie VIII Nc 8933/16, od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Ponieważ żądanie powoda zostało uwzględnione w całości to stronie powodowej należy się zwrot niezbędnych kosztów poniesionych w celu dochodzenia praw (art. 98 § 1 k.p.c.). Koszty poniesione przez powoda wyniosły 1.017 zł i obejmowały opłatę od pozwu w kwocie 100 zł., koszty zastępstwa pełnomocnika będącego radcą prawnym w kwocie 900 zł. (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych po zmianie dokonanej rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.) i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji