

Sygn. akt VIII C 788/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Z. C.

o zapłatę 1.027,91 zł

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017,87 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych i osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym, począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku nie wyższymi od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od dnia 18 marca 2017 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200,69 zł (dwieście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje przyznać kuratorowi K. Z., ustanowionemu dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej Z. C., wynagrodzenie w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) i poleca wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Sygn. akt VIII C 788/17

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2017 roku powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanej Z. C. powództwo o zapłatę kwoty 1.027,91 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym, od kwoty 1.017,87 zł od dnia 18 marca 2017 roku do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych oraz o ustanowienie kuratora dla pozwanej nieznannej z miejsca pobytu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona kwota wynika z zawartej z pozwaną umowy nr (...). Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie spłaciła zadłużenia w wysokości 1.017,87 zł, od którego naliczono odsetki w kwocie 10,04 zł. **(pozew k. 3-6)**

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 roku Sąd ustanowił dla pozwanej, której miejsce pobytu nie jest znane, kuratora oraz określił wynagrodzenie kuratora na kwotę 150 zł.

W odpowiedzi na pozew ustanowiony dla pozwanej kurator wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o przyznanie wynagrodzenia za przeprowadzone w sprawie czynności. **(postanowienie k. 30, odpowiedź na pozew k. 37-38)**

W toku dalszego postępowania stanowisko procesowe powoda nie uległo zmianie. Pozwana skutecznie zawiadomiona o terminach rozprawy, na rozprawie w dniu 31 stycznia 2018 roku i 9 marca 2018 roku nie stawiała się. Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 31 stycznia 2018 roku Sąd zwolnił od udziału w sprawie kuratora ustanowionego dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej, wobec ustalenia tego miejsca pobytu. **(pismo procesowe powoda k. 51-52, k. 100, protokół rozprawy k. 98, k. 105)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 stycznia 2015 roku pozwana Z. C. zawarła powodem umowę pożyczki nr (...) wraz z pakietem ubezpieczeniowym, na mocy której bank udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 3.506,88 zł, którą pozwana zobowiązała się spłacić w 24 równych ratach kapitałowo-odsetkowych, płatnych w okresach miesięcznych, w terminach i wysokości oznaczonych w planie spłaty, stanowiącym załącznik do umowy, przy czym pierwsza i ostatnia rata miały charakter wyrównawczy. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 11,99% w skali roku, natomiast odsetki od zadłużenia przeterminowanego oznaczono w umowie na poziomie 12% w skali roku, z zastrzeżeniem, iż nie mogą one przekroczyć odsetek maksymalnych. Powód był uprawniony do wypowiedzenia umowy w przypadku m.in. niedotrzymania przez pożyczkobiorcę warunków określonych w jej treści. Termin wypowiedzenia wynosił 30 dni i był liczony od dnia następnego po dniu odebrania przez pożyczkobiorcę oświadczenia o wypowiedzeniu. Z upływem terminu wypowiedzenia całość zadłużenia z tytułu umowy stawała się zadłużeniem wymagalnym i przeterminowanym.

Z. C. nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie spłacała rat w terminie, na skutek czego pismem z dnia 29 lutego 2016 roku, doręczonym w trybie awizo, powód wypowiedział przedmiotową umowę pożyczki. Na datę wypowiedzenia zadłużenie pozwanej z tytułu pożyczki wynosiło 1.847,32 zł. **(umowa wraz z załącznikami k. 69-78v., potwierdzenie uruchomienia kredytu k. 79, historia operacji k. 55-56, wypowiedzenie wraz z potwierdzeniem odbioru k. 80, k. 54)**

Pismem z dnia 26 kwietnia 2016 roku powód bezskutecznie wezwał pozwaną do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy, o której mowa wyżej.

W wyciągu z ksiąg banku z dnia 17 marca 2017 roku powód określił wysokość zobowiązania dłużnika na łączną kwotę 1.027,91 zł. W dacie wystawienia wyciągu zadłużenie Z. C. z tytułu kapitału wynosiło 1.017,87 zł, a z tytułu odsetek – 10,04 zł. **(wyciąg z ksiąg bankowych k. 10a, wezwanie do zapłaty wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 12-13)**

Do dnia wyrokowania pozwana nie uregulowała zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem. **(okoliczność bezsporna)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, które nie były kwestionowane przez strony.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie załączonymi do pozwu dokumentami, pozwana zaś prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie stawiała się na rozprawę, nie zgłosiła również żadnych twierdzeń, które podważałyby zasadność powództwa. Twierdzeń takich nie zgłosił również wcześniej ustanowiony dla pozwanej kurator.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017,87 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności

wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od dnia 18 marca 2017 roku do zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Jednocześnie Sąd nakazał przyznać kuratorowi K. Z., ustanowionemu dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej, wynagrodzenie kwocie 150 zł i polecił wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda.