

Sygn. akt VIII C 826/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 29 stycznia 2018 roku

#### **Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym**

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2018 roku

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko M. S.

o zapłatę

1. uchyla nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w dniu 30 stycznia 2017 r. w sprawie VIII Nc 260/17,
2. umarza postępowanie w zakresie kwoty 500 zł. (pięćset złotych),
3. oddala powództwo w pozostałej części.

Sygn. akt VIII C 826/17

## UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2016 roku powód (...) S.A. w B. wytoczył przeciwko pozwanej M. S. powództwo o zapłatę kwoty 1.378,44 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 14 maja 2016 r. do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, że pozwana zobowiązała się poprzez podpisanie weksła w dniu 17 maja 2013 r. do zapłaty w dniu 13 maja 2016 r. kwoty 2.208,44 zł. W związku z tym powód wezwał pozwaną w dniu 13 kwietnia 2016 r. do wykupu weksła. Pozwana zapłaciła na rzecz powoda kwotę 830 zł., po czym przestała regulować zobowiązanie.

(pozew k. 4- 6)

Nakazem zapłaty z dnia 30 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z umownymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu oraz kwotę 647 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 26)

Powyższy nakaz zaskarżył w całości przedstawiciel ustawowy ubezwłasnowolnionej częściowo M. S.. Kurator podniósł zarzut nieważności umowy z uwagi na jej zawarcie bez jego zgody. W uzasadnieniu kurator potwierdził, że pozwana zawarła w dniu 16 maja 2013 r. umowę pożyczki o nr (...), na podstawie której otrzymała kwotę 3.229 zł. Kurator dwukrotnie informował pracowników strony powodowej o częściowym ubezwłasnowolnieniu pozwanej. Na koniec kurator wskazał, że do 3 stycznia 2017 r. pozwana wpłaciła w sumie na rzecz powoda kwotę 9.256,90 zł.

(sprzeciw k. 34- 37)

Postanowieniem z dnia 30 marca 2017 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi zwolnił pozwaną od kosztów sądowych w całości.

(postanowienie k. 62)

W piśmie z dnia 11 maja 2017 r. powód wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w zakresie kwoty 878,44 zł., cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 500 zł., z uwagi na zapłatę przez pozwaną powyższej kwoty w toku postępowania. Odnosząc się do podniesionych zarzutów pełnomocnik strony powodowej wskazał, że nie miała ona wiedzy o częściowym ubezwłasnowolnieniu pozwanej.

(pismo procesowe k. 67- 68)

W piśmie z dnia 26 czerwca 2017 r. pełnomocnik powoda podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko oraz wskazał, że umowa pożyczki jest ważna z uwagi na wystąpienie przesłanki z art. 20 kc. Poza tym strona powodowa zarzuciła pozwanej, że nie poinformowała jej pracownika o swoim upośledzeniu umyślowym oraz podniosła, że dokumenty załączone do sprzeciwu nie świadczą o wyłączeniu świadomości pozwanej w dniu zawarcia umowy.

(pismo procesowe k. 94)

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo zmianie.

(protokół rozprawy k. 112)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2006 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi ustanowił kuratelę prawną nad częściowo ubezwłasnowolnioną M. S., obowiązki kuratora częściowo ubezwłasnowolnionej M. S. powierzył T. S. oraz zobowiązał kuratora do zatwierdzania każdorazowo wszelkich czynności rozporządzających dokonywanych przez ubezwłasnowolnioną częściowo powyżej kwoty 300 zł.

(postanowienie k. 40, zaświadczenie k. 41)

W dniu 16 maja 2013 r. M. S. zawarła z (...) spółka z o.o. w B. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) - (...).

(umowa pożyczki k. 69- 72)

W celu zabezpieczenia spłaty powyższej umowy pożyczki M. S. podpisała weksel in blanco.

(weksel in blanco k. 76, deklaracja wekslowa k. 75)

Pismem z dnia 1 grudnia 2014 r. T. S. powiadomiła (...) spółka z o.o. w B. o tym, że M. S. jest częściowo ubezwłasnowolniona. Ponadto T. S. poinformowała, że jako kurator pozwanej nie wyraziła zgody na zawarcie umowy pożyczki.

(pismo k. 38, potwierdzenie odbioru k. 39)

W dniu 18 grudnia 2014 r. (...) spółka z o.o. w B. przeniósł w drodze umowy cesji wierzytelności wekslowej na (...) spółka z o.o. w B. wierzytelność przysługującą wobec pozwanej wynikającą z umowy pożyczki (...) zawartej w dniu 17 maja 2013 r.

(umowa cesji k. 11)

Pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. (...) S.A. w B. wypowiedział z zachowaniem 30 dniowego terminu, pozwanej umowę pożyczki (...) zawartą w dniu 17 maja 2013 r. z powodu nie spłacania przez pozwaną pożyczki zgodnie z harmonogramem. Jednocześnie powód zawiadomił, że wystawiony przez M. S. weksel in blanco został wypełniony

(wypowiedzenie k. 10)

W dniu 13 maja 2016 r. (...) spółka z o.o. w B. wypełnił wystawiony przez M. S. weksel in blanco na kwotę 2.208,44 zł.

(weksel k. 9)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości ani rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że strona powodowa w piśmie z dnia 11 maja 2017 r. cofnęła powództwo w zakresie kwoty 500 zł. ze zrzeczeniem się roszczenia. Stosownie do przepisu art. 203 § 1 k.p.c. pozew może zostać cofnięty bez konieczności uzyskania na powyższą czynność zgody pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W rozpoznawanej sprawie częściowego cofnięcia pozwu dokonano wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Wobec tego częściowe cofnięcie pozwu nie wymagało zgody pozwanej.

Oceniając skuteczność powyższej czynności procesowej Sąd stosownie do przepisu art. 203 § 4 k.p.c. uznał częściowe cofnięcie pozwu za dopuszczalne, albowiem czynność ta nie pozostaje w sprzeczności z prawem, zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierza do obejścia prawa. Uwzględniając zatem, iż strona powodowa cofnęła częściowo pozew ze skutkiem prawnym, należało dojść do przekonania, iż wydanie wyroku w powyższym zakresie stało się zbędne. Dlatego też w myśl przepisu art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie w zakresie kwoty 500 zł., co znalazło odzwierciedlenie w pkt. 2 wyroku.

Pozwana wnosząc o oddalenie powództwa podniosła zarzut nieważności umowy z uwagi na to, że jest osoba częściowo ubezwłasnowolnioną. Na powyższą okoliczność strona pozwana przedstawiła postanowienie z dnia 6 lipca 2006 r., którym Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi ustanowił kuratelę prawną nad częściowo ubezwłasnowolnioną M. S. oraz zobowiązał kuratora do zatwierdzania każdorazowo wszelkich czynności rozporządzających dokonywanych przez ubezwłasnowolnioną częściowo powyżej kwoty 300 zł.

W myśl art. 17 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do ważności czynności prawnej, przez którą osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych zaciąga zobowiązanie lub rozporządza swoim prawem, potrzebna jest zgoda jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku pozwanej takim przedstawicielem ustawowym jest kurator w osobie T. S., która już w piśmie z dnia 1 grudnia 2014 r. zawiadomiła (...) spółka z o.o. w B., iż nie wyraziła zgody na zawarcie umowy pożyczki. Powyższe stanowisko kurator pozwanej wyraziła nie tylko na rozprawie, ale również we wszystkich pismach procesowych składanych w sprawie. Zgoda przedstawiciela ustawowego osoby ubezwłasnowolnionej częściowo jest o tyle istotna, że zgodnie z art. 18 § 1 kc ważność umowy, która została zawarta przez osobę ograniczoną w zdolności do czynności prawnych bez wymaganej zgody przedstawiciela ustawowego, zależy od potwierdzenia umowy przez tego przedstawiciela

Z pewnością nie można się zgodzić z twierdzeniem pełnomocnika powoda, że umowa pożyczki z dnia 13 maja 2013 r. jest ważna z uwagi na zaistnienie przesłanki, o której mowa w art. 20 kc. Zgodnie z powołanym przepisem osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych może bez zgody przedstawiciela ustawowego zawierać umowy należące do umów powszechnie zawieranych w drobnych bieżących sprawach życia codziennego. W ocenie Sądu

zawarta przez strony w dniu 13 maja 2013 r. umowa pożyczki z uwagi chociażby na dużą wysokość zobowiązania, do którego spełnienia zobowiązała się M. S., z pewnością nie należy do kategorii umów, o których mowa w art. 20 kc.

W ocenie Sądu chybiony jest zarzut strony powodowej dotyczący przerwania na drugą stronę ciężaru udowodnienia, że postanowienie o ustanowieniu kuratora dla pozwanej częściowo ubezwłasnowolnionej, nie zostało uchylone. Skoro powód próbował podnieść taki zarzut to z pewnością na nim spoczywał obowiązek udowodnienia powyższej okoliczności. Zresztą T. S. oświadczyła, że postanowienie na podstawie którego została ustanowiona kuratorem dla ubezwłasnowolnionej częściowo, nie zostało ani zmienione, ani uchylone.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji.