

Sygn. akt VIII C 1344/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : S.S.R. Tomasz Kalsztein

Protokolant : sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko W. W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego W. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 491,28 zł (czterysta dziewięćdziesiąt jeden złoty dwadzieścia osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 6 września 2016 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego W. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 167 zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w całości.

Sygn. akt VIII C 1344/17

UZASADNIENIE

W dniu 6 września 2016 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko pozwanemu W. W. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 491,28 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych (30 zł) oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 90 zł.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwanego kwoty z tytułu zawartej w dniu 18 sierpnia 2015 roku z (...) Sp. z o.o. umowy pożyczki nr (...). W dniu 1 sierpnia 2016 roku powód na mocy umowy cesji nabył wierzytelność względem pozwanego, na którą na dzień wniesienia pozwu składają się: należność główna w kwocie 488 zł oraz odsetki w kwocie 3,28 zł naliczone od niespłaconej należności głównej za okres od dnia 2 sierpnia 2016 roku do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-3)

W dniu 25 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Powyższy nakaz pozwany zaskarżył sprzeciwem, wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 4, sprzeciw k. 5v., postanowienie k. 6v.)

Pozwem złożonym na urzędowym formularzu powód podtrzymał żądanie pozwu wraz z uzasadnieniem jak w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym. (pozew k. 11-12)

Na rozprawie w dniu 10 października 2017 roku pełnomocnik powoda nie stawił się. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Pouczony o konieczności udowodnienia swoich twierdzeń pozwany oświadczył, iż spłacił zaciągniętą pożyczkę, ale nie pamięta dokładnie „ile to było”.

(protokół rozprawy k. 35-36)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 sierpnia 2015 roku pozwany W. W. zawarł z pierwotnym wierzycielem (...) Sp. z o.o. w W. umowę pożyczki nr (...), na mocy której udzielono mu pożyczki pieniężnej w kwocie 900 zł. Pozwany zobowiązał się spłacić otrzymaną kwotę wraz z prowizją za udzielenie pożyczki w wysokości 318 zł do dnia 30 września 2015 roku. W umowie zastrzeżono ponadto, że za każdy dzień opóźnienia spłaty jakiegokolwiek kwoty wynikającej z umowy pożyczkodawca naliczy opłatę windykacyjną w kwocie 6 zł, przy czym opłata ta mogła być naliczana przez okres 60 dni. Za opóźnienie w spłacie pożyczki pożyczkodawca był uprawniony do naliczania odsetek karnych w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa. W umowie nie zastrzeżono natomiast odsetek kapitałowych. Całkowita kwota do spłaty obciążająca pozwanego wynosiła 1.218 zł.

Otrzymaną pożyczkę pozwany spłacił wyłącznie w części. Nieuregulowana kwota zaciągniętego przez pozwanego zobowiązania wyniosła 488 zł.

(umowa pożyczki k. 13-15, okoliczności bezsporne)

W dniu 1 sierpnia 2016 roku (...) Sp. z o.o. w W. zawarł z (...) Spółką Akcyjną w W. umowę o przelew wierzytelności m.in. wobec dłużnika W. W.. W załączniku do umowy przelewu wierzytelności zadłużenie pozwanego zostało oznaczone na kwotę 488 zł.

(umowa przelewu wierzytelności k. 16-17, załącznik nr 1 do umowy przelewu wierzytelności k. 18)

Do dnia wyrokowania pozwany nie zapłacił kwoty dochodzonej przedmiotowym powództwem.

(okoliczność bezsporna)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, choć w treści sprzeciwu i na rozprawie w dniu 10 października 2017 roku kwestionował zasadność dochodzonego roszczenia, podnosząc, że spłacił całość zadłużenia, to jednak, pomimo pouczenia o konieczności udowodnienia swoich twierdzeń, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich słów (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), nie potrafił również wskazać, jaką dokładnie kwotę wpłacił na rzecz pożyczkodawcy, w konsekwencji twierdzenia pozwanego Sąd uznał za gołosłowne. Wskazać przy tym należy, że zarówno w sprzeciwie, jak i na rozprawie, pozwany nie kwestionował

wysokości obciążających go opłat wymienionych w treści umowy pożyczki, Sąd uznał zatem, że postanowienia tejże umowy wiązały pozwanego w całości.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 491,28 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 września 2016 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda. O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 167 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 30 zł, koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej – 120 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.