

Sygn. akt VIII C 1356/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : Sędzia SR Tomasz Kalsztein

Protokolant : sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przeciwko J. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1356/17

## UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2011 roku powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu J. S. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 1.426,60 złotych z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że pozwany korzystał z usług świadczonych przez powoda, kolejno w dniach: 31.07.2014 r., 27.08.2014 r., 30.08.2014 r., 01.09.2014 r., 09.11.2014 r., 26.11.2014 r. oraz 24.09.2015 roku. Podczas przeprowadzanych we wskazanych wyżej dniach kontrolach w pojeździe powoda, stwierdzono u pozwanego brak ważnego biletu podróżnego. W następstwie zaistniałych zdarzeń powód za każdym razem wystawiał pozwanemu wezwanie do wniesienia w terminie 30 dni opłaty dodatkowej w kwocie 200 zł oraz kwoty 3,80 zł tytułem opłaty za podróż. Roszczenie powoda stało się wymagalne począwszy od dnia 30 sierpnia 2014 roku. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany nie uiścił kwot, o których mowa wyżej. (pозew w e.p.u. k. 2-6)

W dniu 14 marca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który pozwany zaskarżył sprzeciwem w całości.

Pozwany stwierdził, że roszczenie powoda jest bezzasadne, bowiem w 2011 roku zgubił dokument tożsamości, który to fakt został przez niego zgłoszony. Zdaniem pozwanego kontroli biletowej we wskazanych przez powoda dniach, została poddana osoba, która posłużyła się zagubionym dowodem osobistym pozwanego.

Powód uzupełnił braki pozwu po przekazaniu sprawy z e.p.u. i podtrzymał żądanie pozwu. (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 6v, sprzeciw k. 7v, postanowienie z dn. 04.05.2017 r. k. 10)

Na rozprawie w dniu 7 listopada 2017 roku nie stawił się pełnomocnik powoda, zawiadomienie doręczono w prawidłowy sposób. Stawił się pozwany J. S., który wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany załączył do akt sprawy zaświadczenie z Urzędu Miasta Ł. o zagubieniu w 2011 roku dowodu osobistego i wydania nowego dokumentu tożsamości. Pozwany podniósł, że podpisy na załączonych do akt mandatach nie należą do niego. Dodał, że zagubiony dowód stracił swoją ważność w dniu 18 lutego 2014 roku, nadto załączył do akt sprawy kserokopię zagubionego dowodu osobistego. (protokół rozprawy k. 40)

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 14 lipca 2011 roku J. S. zagubił dowód osobisty serii (...). Pozwany złożył w dniu 19 lipca 2011 roku zawiadomienie

w Urzędzie Miasta Ł. o fakcie utraty dowodu osobistego serii (...)

i jednocześnie wniosek o wydanie nowego dowodu osobistego w związku z utratą poprzedniego dokumentu. Pozwanemu wydano nowy dowód osobisty serii (...). (zaświadczenie k. 39, kserokopia dowodu serii (...) k. 38, okoliczności bezsporne)

Kolejno w dniach:

- 31.07.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 27.08.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 30.08.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 01.09.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 09.11.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 26.11.2014 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...);
- 24.09.2015 r. w pojeździe powoda kursującym na linii nr (...),

dokonano kontroli, w trakcie których stwierdzono brak ważnego biletu podróznego u osoby, która posługiwała się dowodem osobistym serii (...). (kserokopie wystawionych mandatów k. 19-24, okoliczności bezsporne)

Powód wzywał pozwanego do zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, jednakże wezwania okazały bezskuteczne. (ostateczne wezwania do zapłaty k. 25-31, okoliczności bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił częściowo jako bezsporny, a częściowo w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości ani rzetelności ich sporządzenia nie kwestionowała żadna ze stron procesu, z tym jednak zastrzeżeniem, że pozwany kontestował, aby we wskazanych wyżej datach podróżował bez ważnego biletu na przejazd środkami komunikacji zbiorowej powoda.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż w dniach: 31.07.2014 r., 27.08.2014 r., 30.08.2014 r., 01.09.2014 r., 09.11.2014 r., 26.11.2014 r. oraz 24.09.2015 roku działający w imieniu powoda kontroler biletów wystawił wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej w wysokości 200 zł oraz opłaty za podróż w wysokości 3,80 zł, które to wezwanie zostało wystawione na imię i nazwisko pozwanego.

Pozwany w toku postępowania kontestował jednak, aby w przytoczonych datach podróżował środkiem komunikacji lokalnego transportu zbiorowego w Ł. – bez ważnego biletu na przejazd.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę bezspornym pozostaje fakt, iż to nie pozwany J. S. podróżował w pojazdach powoda

we wskazanych powyżej dniach bez ważnego biletu na przejazd, wobec wykazania faktu utraty w dniu 14 lipca 2011 roku dokumentu tożsamości serii (...). Pozwany w dniu 19 lipca 2011 roku zgłosił fakt zagubienia dokumentu tożsamości odpowiedniej jednostce Urzędu Miasta Ł., wnosząc jednocześnie o wydanie nowego dowodu osobistego, co znajduje potwierdzenie w załączonym do akt sprawy zaświadczeniu wydanym na wniosek pozwanego w dniu 6 października 2017 roku przez Urząd Miasta Ł. – Wydział Spraw Obywatelskich. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zagubiony dowód osobisty utracił swoją ważność w dniu 18 lutego 2014 roku.

Jednocześnie za racjonalne i logiczne należało przyjąć twierdzenia pozwanego, iż zagubiony dokument tożsamości został wykorzystany przez nieznaną osobę, która wylegitymowała się wskazanym dokumentem serii (...) podczas przedmiotowej kontroli biletów. Ponadto J. S. podniósł przy tym, że parafki, które umieszczono na potwierdzeniu przyjęcia mandatu nie są stanowiły jego podpisu, które to twierdzenie Sąd także uznał za wiarygodne.

Toteż w świetle zebranego materiału dowodowego, jako udowodnione Sąd przyjął twierdzenia J. S., że kolejno w dniach: 31.07.2014 r., 27.08.2014 r., 30.08.2014 r., 01.09.2014 r., 09.11.2014 r., 26.11.2014 r. oraz 24.09.2015 roku - pozwany nie podróżował bez ważnego biletu na przejazd środkami lokalnego transportu zbiorowego należącymi do powoda (...) Spółki z o.o.

w Ł.. Nadto w/w dniach dowód osobisty, na podstawie którego kontroler miał wystawiać wezwanie do zapłaty opłaty dodatkowej, stracił swoją ważność i nie mógł stanowić potwierdzenia tożsamości osoby nim się posługującej.

Z powyższych względów, Sąd uznał, że pozwany J. S. nie jest biernie legitymowany do występowania w przedmiotowej sprawie, czego konsekwencją musiało być oddalenie powództwa w całości.