

Sygn. akt VIII C 1477/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko A. G.

o zapłatę 9.536,55 zł

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9.127,19 zł (dziewięć tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych i dziewiętnaście groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 21 lutego 2017 roku do dnia zapłaty;
2. umarza postępowanie w sprawie w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 138,20 zł (sto trzydzieści osiem złotych i dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1477/17

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 stycznia 2017 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., reprezentowany przez niezawodowego pełnomocnika, wystąpił przeciwko pozwanej A. G. w elektronicznym postępowaniu upominawczym z powództwem o zapłatę kwoty 9.536,55 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 9.367,68 od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 168,87 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 120 zł i prowizji e-card – 1,20 zł.

W uzasadnieniu powód podniósł, że udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 9.918,72 zł, którą pozwana zobowiązała się spłacić w 18 miesięcznych ratach w wysokości 551,04 zł każda. Na poczet zaciągniętego zobowiązania pozwana wpłaciła wyłącznie kwotę 551,04 zł, na skutek czego, pismem z dnia 3 listopada 2016 roku powód wypowiedział umowę pożyczki. **(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-4v.)**

W dniu 13 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Nakaz ten pozwana zaskarżyła sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż powód nie wykazał kwot składających się na (...), która została w umowie oznaczona na poziomie 273,08 zł, a także, że określając (...) na w/w poziomie powód wykorzystał jej przymusowe położenie.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. **(nakaz zapłaty k. 5, sprzeciw k. 5v.-6, postanowienie k. 10v.)**

Po przekazaniu sprawy z e.p.u., powód uzupełnił braki pozwu, ponadto cofnął pozew ponad kwotę 9.127,19 zł w związku z dokonaną przez pozwaną już po wytoczeniu powództwa wpłatą w wysokości 500 zł. Odpowiadając na sprzeciw pozwanej powód wyjaśnił, iż wysokość (...) została w umowie ustalona w oparciu o wymogi ustawy o kredycie konsumenckim. Ponadto wskazał, iż pozwana nie wykazała ziszczenia się przesłanek z art. 388 k.c., akcentując, że sama potrzeba uzyskania gotówki nie może być postrzegana, jako przymusowe położenie w rozumieniu w/w przepisu. Dodał, że pozwana przy podpisywaniu umowy złożyła oświadczenie, iż otrzymała i zapoznała się z formularzem informacyjny, a także, że udzielono jej wyjaśnień co do treści tych informacji i postanowień zawartych w umowie, w sposób umożliwiający jej podjęcie decyzji. **(odpowiedź na sprzeciw k. 14-16, pozew k. 17-18v.)**

W toku dalszego postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie. **(sprzeciw na urzędowym formularzu k. 36-38, pismo procesowe powoda k. 46-47, k. 50-50v.)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana A. G. zawarła w dniu 26 sierpnia 2016 roku z powodem umowę pożyczki gotówkowej nr 16 (...), na mocy której powód udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 9.918,72 zł (całkowita kwota pożyczki). Pozwana zobowiązała się spłacić wyłaconą kwotę wraz z prowizją w wysokości 5.818,72 zł, przy czym kwota prowizji podlegała spłacie w dniu zawarcia umowy w momencie udostępnienia kwoty pożyczki. W ten sposób do spłaty pozostała kwota 9.918,72 zł, którą pozwana zobowiązała się zapłacić w 18 miesięcznych ratach po 551,04 zł każda. Od udzielonej pozwanej pożyczki powód nie naliczał odsetek kapitałowych, był natomiast uprawniony do naliczania odsetek od zadłużenia przeterminowanego w wysokości równej dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. W razie zwłoki pożyczkobiorcy z zapłatą dwóch pełnych rat pożyczki powód mógł wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, o ile uprzednio dokonał listowego ostatecznego wezwania do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, które okazało się bezskuteczne. Składając podpis pod umową pozwana poświadczyła, że przed zawarciem umowy otrzymała formularz informacyjny zawierający wymagane przepisami informacje dotyczące pożyczki oraz, że udzielono jej wyjaśnień, co do treści tych informacji i postanowień zawartych w umowie, w sposób umożliwiający jej podjęcie decyzji dotyczącej zawarcia umowy. **(umowa pożyczki k. 19-22, wniosek o dokonanie potrącenia kwoty prowizji k. 23, aneks nr (...) do umowy pożyczki k. 24, okoliczności bezsporne)**

Z tytułu zaciągniętej pożyczki pozwana dokonała wyłącznie jednej wpłaty na kwotę 551,04 zł. Pismem z dnia 3 października 2016 roku powód wezwał pozwaną do spłaty w terminie 7 dni zadłużenia w kwocie 551,04 zł pod rygorem wypowiedzenia umowy pożyczki, a następnie, wobec braku spłaty, pismem z dnia 3 listopada 2017 roku wypowiedział umowę pożyczki. **(wezwanie do zapłaty k. 25, wypowiedzenie umowy k. 26, wykaz listów poleconych k. 27)**

Po wytoczeniu powództwa, w dniu 20 lutego 2017 roku, pozwana dokonała na rzecz powoda jednej wpłaty w wysokości 500 zł, którą powód zaliczył na poczet: odsetek od kwoty 9.536,55 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia wpłaty – 90,64 zł, odsetek karnych dochodzonych pozwem – 168,87 zł oraz należności kapitałowej – 249,49 zł. W konsekwencji do spłaty pozostał wyłącznie kapitał pożyczki w wysokości 9.127,19 zł. **(okoliczności bezsporne)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, których prawdziwość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony procesu (pозwana nie zakwestionowała dokumentów złożonych przez powoda wraz z odpowiedzią na sprzeciw).

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo, w zakresie po modyfikacji pismem procesowym z dnia 2 sierpnia 2017 roku, jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

Na wstępie czynionych w niniejszej sprawie rozważań przypomnieć należy, że strona powodowa w piśmie procesowym, o których mowa wyżej, cofnęła żądanie pozwu w zakresie kwoty 409,36 zł, wnosząc o zasądzenie od pozwanej kwoty 9.127,19 zł z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 21 lutego 2017 roku do dnia zapłaty.

Uznając, że częściowe cofnięcie powództwa przez powoda nie jest sprzeczne z prawem ani zasadami współzycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.), na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 203 § 1 k.p.c., Sąd umorzył postępowanie w sprawie w części, w której nastąpiło cofnięcie, orzekając jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanej załączonymi do pozwu oraz odpowiedzi na sprzeciw dokumentami, a pozwana, choć w treści sprzeciwu zaskarżyła wydany w sprawie nakaz zapłaty w całości, to jednocześnie nie przedstawiła żadnych twierdzeń, które podważałyby zasadność żądania powoda, w szczególności nie udowodniła (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), aby spłaciła swoje zobowiązanie wynikające z zawartej z powodem umowy pożyczki w kwocie wyższej, aniżeli wskazał to powód, a także, aby w sprawie zaszyły przesłanki wymienione w art. 388 § 1 k.c. Wobec powyższego, jak również uwzględniając okoliczność, iż pozwana nie kwestionowała swojego podpisu pod umową pożyczki z dnia 26 sierpnia 2016 roku, powód wykazał prawidłowość oznaczonej w umowie (...), a przewidziana w umowie prowizja nie przekracza limitu pozaodsetkowych kosztów kredytu, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9.127,19 zł z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 21 lutego 2017 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie złożyły się: opłata od pozwu – 120 zł, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 1,20 zł tytułem opłaty manipulacyjnej.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

(...)

Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz