

Sygn. akt VIII C 1821/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko M. K.

o zapłatę 1.200 zł

1. umarza postępowanie w sprawie w zakresie roszczenia o zasądzenie kwoty 352,93 zł (trzysta pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt trzy grosze);
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 847,07 zł (osiemset czterdzieści siedem złotych i siedem groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 12 maja 2017 roku do dnia zapłaty;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1821/17

## UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2017 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko pozwanemu M. K. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 1.200 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 1.000 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 200 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że w dniu 10 grudnia 2016 roku udzielił pozwanemu pożyczki refinansującej na kwotę 1.000 zł, mocą której pozwany spłacił swoje zadłużenie w (...) Sp. z o.o., wobec którego posiadał zadłużenie z tytułu pożyczki w tej właśnie wysokości. Pomimo wyznaczonego na dzień 9 stycznia 2017 roku terminu spłaty zobowiązania, pozwany nie zwrócił przekazanych mu środków. **(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-4v)**

W dniu 23 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu. Powyższy nakaz pozwany zaskarżył sprzeciwem w całości. Postanowieniem z

dnia 18 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 5, sprzeciw k. 5v-7, postanowienie k. 11)**

W piśmie procesowym z dnia 6 kwietnia 2018 roku powód częściowo cofnął powództwo w zakresie kwoty 352,93 zł uiszczonej przez pozwanego w dniu 20 czerwca 2017 roku, wyjaśniając, iż została ona zaksięgowana na poczet prowizji – 200 zł oraz kapitału – 152,93 zł. **(pismo procesowe k. 43-44)**

Na rozprawie w dniu 12 września 2018 roku pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się. **(protokół rozprawy k. 51)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 listopada 2016 roku pozwany M. K. zawarł z powodem ramową umowę pożyczki nr (...). Następnie w dniu 10 grudnia 2016 roku strony zawarły właściwą umowę pożyczki o numerze (...), na mocy której powód udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 1.000 zł. Pożyczka miała charakter refinansujący i jej mocą pozwany spłacił swoje zobowiązanie pieniężne w (...) Sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami umowy ramowej, kwota pożyczki refinansującej była przekazywana przez pożyczkodawcę na rzecz pożyczkodawcy, względem którego pożyczkobiorca ma zobowiązanie, co wyczerpywało roszczenie pożyczkobiorcy o wypłatę kwoty pożyczki. Zaciągnięte zobowiązanie wraz z prowizją w wysokości 200 zł pozwany zobowiązał się spłacić w terminie do dnia 9 stycznia 2017 roku, czemu jednak uchybił. **(umowa ramowa k. 22-25, umowa pożyczki k. 26-26v., wydruk z systemu k. 27-28, podgląd i historia transakcji k. 29, okoliczności bezsporne)**

Pismami z dnia 16 stycznia i 30 stycznia 2017 roku powód wezwał pozwanego do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy z dnia 10 grudnia 2016 roku. **(wezwanie do zapłaty k. 31, k. 32, potwierdzenie nadania przesyłki k. 33, okoliczności bezsporne)**

Już po wytoczeniu przedmiotowego powództwa, w dniu 20 czerwca 2017 roku pozwany uiszczył na poczet spłaty zadłużenia z tytułu pożyczki nr (...) kwotę 352,93 zł. **(wydruk wiadomości e-mail k. 8, okoliczności bezsporne)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości Sądu.

#### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo, w zakresie po modyfikacji pismem procesowym z dnia 6 kwietnia 2018 roku, jest zasadne w całości i zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie czynionych w niniejszej sprawie rozważań podnieść należy, że strona powodowa w piśmie procesowym, o którym mowa wyżej, cofnęła żądanie pozwu w zakresie kwoty 352,93 zł. Uznając, że częściowe cofnięcie powództwa przez powoda nie jest sprzeczne z prawem ani zasadami współzycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.), na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 203 § 1 k.p.c., Sąd umorzył postępowanie w sprawie w części, w której nastąpiło cofnięcie, orzekając jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, choć w treści sprzeciwu zaskarżył wydany w sprawie nakaz zapłaty w całości, to jednocześnie nie zgłosił żadnych twierdzeń, które podważałyby roszczenie powoda co do zasady, jak i wysokości, nie udowodnił również (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), aby spłacił swoje zobowiązanie wynikające z zawartej z powodem umowy pożyczki refinansującej w kwocie wyższej, aniżeli wskazał to powód.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 847,07 zł z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 12 maja 2017 roku do dnia zapłaty, co było zgodne

z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda. O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 300 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej – 270 zł.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.