

Sygn. akt VIII C 669/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 25 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2019 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.
przeciwko J. Ł.

o zapłatę

1. oddala powództwo,
2. zasądza od powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. na rzecz pozwanego J. Ł. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 669/18

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 5 grudnia 2014 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od J. Ł. kwoty 2.130,79 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 4 lutego 2013 r. o nr (...) zawartej przez pozwanego z (...) spółka z o.o. z siedzibą w W.. Za świadczone usługi telekomunikacyjne pozwany był zobowiązany do zapłaty należności objętych 4 fakturami VAT, a mianowicie fakturą nr (...) na kwotę 1.378,15 zł, faktura nr (...) na kwotę 86 zł, fakturą nr (...) na kwotę 0,84 i fakturą nr (...) na kwotę 329,54 zł. W dniu 26 września 2014 r. powód nabył od (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się m. in. 336,26 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za okres do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

(pozew k. 3- 6)

Nakazem zapłaty z dnia 19 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu oraz kosztami postępowania.

(nakaz zapłaty k. 7)

Od powyższego orzeczenia J. Ł., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że dochodzone roszczenie nie

zostało udowodnione ani co do zasady, jak również co do wysokości. Pozwany zakwestionował, aby zawierał z (...) spółka z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Ponadto J. Ł. podniósł zarzut braku legitymacji procesowej czynnej.

(sprzeciw k. 16- 17)

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu.

(postanowienie k. 21)

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo już zmianie.

(pismo procesowe pełn. pozwanego k. 72- 73, pismo procesowe pełn. powoda k. 80, protokół rozprawy k. 83)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 września 2014 r. (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarł z (...) spółka z o.o. w W. umowę przelewu wierzytelności, w tym wierzytelności przysługujących wobec J. Ł. wynikających z faktur VAT o nr (...) na kwotę 1.378,15 zł, nr (...) na kwotę 86 zł i nr (...) na kwotę 329,54 zł.

(umowa przelewu wierzytelności k. 35- 42, wykaz wierzytelności k. 45)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od J. Ł. kwoty 2.130,79 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem należności za świadczone usługi na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 4 lutego 2013 r. o nr (...) zawartej przez pozwanego z (...) spółka z o.o. z siedzibą w W., objętych fakturą nr (...) na kwotę 1.378,15 zł, fakturą nr (...) na kwotę 86 zł, fakturą nr (...) na kwotę 0,84 i fakturą nr (...) na kwotę 329,54 zł. Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa podniósł zarzuty nieudowodnienia roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości, jak również braku legitymacji procesowej powoda.

Zaczynając rozważania od ostatniego z wymienionych zarzutów należy stwierdzić, że tylko w nieznacznym zakresie okazał się skuteczny. W ocenie Sądu (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. przedstawiając umowę przelewu wierzytelności zawartą w dniu 26 września 2014 r. z (...) spółką z o.o. w W., wykazał w dostateczny sposób, że nabył od pierwotnego wierzyciela dochodzone pozwem roszczenia, ale tylko w zakresie należności wynikających z faktur VAT o nr (...) na kwotę 1.378,15 zł, nr (...) na kwotę 86 zł i nr (...) na kwotę 329,54 zł, gdyż tylko te należności zostały wymienione w załączniku nr 1 do umowy cesji, stanowiącym wykaz wierzytelności. Natomiast w załączniku nie wymieniono należności objętej fakturą nr (...) na kwotę 0,84 i w takim właśnie zakresie powód nie wykazał swojej legitymacji procesowej.

Przede wszystkim jednak (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nie wykazał, że przysługuje mu wobec J. Ł. wierzytelność w dochodzonej pozwem wysokości. Powód twierdził, iż jego roszczenie znajduje swoje źródło w umowie zawartej pomiędzy (...) spółka z o.o. w W., a pozwanym. Strona powodowa nie załączyła jednak do akt sprawy ani umowy łączącej J. Ł. z pierwotnym wierzycielem, jak również innych dokumentów, z których wynikałaby kwota dochodzona pozwem, w tym przede wszystkim faktur nr (...), na które powoływał się w uzasadnieniu pozwu. Tymczasem już w sprzeciwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona pozwana kwestionowała powództwo zarówno co do zasady, jak i wysokości. Ponadto pozwany

w ogóle kwestionował, że zawierał umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) spółka z o.o. w W.. W tym zakresie powód nie sprostął ciężącemu na nim zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężarowi udowodnienia okoliczności faktycznych, z których wywodzi skutki prawne. Zgodnie z powołanym przepisem ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyznowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148). Wobec nie przedstawienia umowy łączącej J. Ł. z pierwotnym wierzycielem, jak również faktur nr (...) powód pozbawił Sąd możliwości dokonania weryfikacji, czy pierwotnemu wierzycielowi przysługiwała wobec pozwanego wierzytelność w dochodzonej pozwem wysokości. Potrzeba dokonania przez Sąd takich ustaleń była tym bardziej aktualna w przedmiotowym postępowaniu, gdyż pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości i zakwestionował powództwo zarówno co do zasady, jak i wysokości.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 98 k.p.c. Strona pozwana wygrała sprawę w całości i dlatego w takim stopniu należy się jej zwrot kosztów procesu. Koszty poniesione przez pozwanego wyniosły 617 zł i obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika- 600 zł (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa- 17 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.