

Sygn. akt VIII C 827/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 5 października 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 roku w Łodzi

sprawy z powództwa A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w W. przeciwko M. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 827/18

UZASADNIENIE

W dniu 11 sierpnia 2017 roku A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko M. S. powództwo o zapłatę kwoty 433,75 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że M. S. zawarł z (...) spółką z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwany nie wywiązywał się z zobowiązań wynikających z powyższej umowy. W dniu 14 czerwca 2017 roku powód zawarł z (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym warunkową umowę przelewu wierzytelności. Powyższą umowę zawarto pod warunkiem przeniesienia na (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przez (...) spółka z o.o. wierzytelności określonych w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do Warunkowej Umowy Przelewu Wierzytelności do dnia 31 lipca 2017 r. Powyższy warunek ziścił się w dniu 29 czerwca 2017 r. kiedy to doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...) spółka z o.o., a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym. Na dochodzoną pozew kwotę składa się 400,24 zł tytułem należności objętych dokumentami księgowymi załączonymi do pozwu oraz 33,51 zł tytułem skapitalizowanej kwoty odsetek ustawowych za opóźnienie.

(pozew k. 2- 5)

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu.

(postanowienie k. 6)

Na rozprawie w dniu 5 października 2018 roku w imieniu powoda jego pełnomocnik nie stawił się – został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. Pozwany nie stawił się na termin rozprawy, pomimo prawidłowego wezwania, nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności, nie złożył w sprawie żadnych wyjaśnień, w tym odpowiedzi na pozew. W związku z powyższym Sąd wydał wyrok zaoczny.

(protokół do wyroku zaocznego k. 43)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 września 2014 roku Ł. S. zawarł z (...) spółka z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 20- 21, oświadczenie k. 21)

W dniu 14 czerwca 2017 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł z A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. warunkową umowę przelewu wierzytelności.

(warunkowa umowa przelewu wierzytelności k. 36 v.- 39)

W dniu 29 czerwca 2017 roku (...) spółka z o.o. zawarła z (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym umowę przelewu wierzytelności.

(umowa przelewu wierzytelności k. 32- 34)

W dniu 22 sierpnia 2017 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł z A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. aneks nr (...) do warunkowej umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 czerwca 2017 r.

(aneks do warunkowej umowy przelewu wierzytelności k. 40 v.)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie powód A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do M. S. wynikająca z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu 7 września 2014 r. w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie udowodnił, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanego od (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. na podstawie zawartej dnia 14 czerwca 2017 roku warunkowej umowy sprzedaży wierzytelności. Strona powodowa złożyła co prawda zarówno zawartą w dniu 14 czerwca 2017 r. warunkową umowę przelewu wierzytelności pomiędzy (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, a A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W., jak i zawartą w dniu 29 czerwca 2017 r. pomiędzy (...) spółka z o.o., a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w W. umowę przelewu wierzytelności i wyciąg z załącznika nr 1 do powyższej umowy, potwierdzający, że jej przedmiotem była również wierzytelność w wysokości 433,75 zł przysługująca wobec pozwanego. Natomiast strona powodowa nie udowodniła, że wierzytelność dochodzona przedmiotowym pozwem była również przedmiotem warunkowej umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, a A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W.. W punkcie 1 warunkowej umowy przelewu strony zgodnie ustaliły, że wykaz wierzytelności oznacza wykaz wierzytelności przenoszonych przez (...) na A. na mocy umowy, stanowiący załącznik nr 1 do umowy, po zawarciu umowy przelewu. Najpóźniej w terminie 2 dni roboczych strony zobowiązały się uzupełnić wykaz wierzytelności o pozostałe dane przekazane w umowie przelewu przez (...) spółka z o.o. Z kolei w punkcie 2.1 warunkowej umowy przelewu wierzytelności strony uzgodniły, że przedmiotem umowy jest przeniesienie przez zbywcę na

nabywcę wierzytelności określonych w wykazie wierzytelności. W dniu 22 sierpnia 2017 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł z A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. aneks nr (...) do warunkowej umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 czerwca 2017 r., w którym strony zgodnie postanowiły zmienić załącznik nr 1 do umowy warunkowej (wykaz wierzytelności) i zastąpić go załącznikiem nr 1 do aneksu. Jednak strona powodowa nie przedstawiła zarówno wykazu wierzytelności do warunkowej umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 czerwca 2017 r., jak i wykazu wierzytelności stanowiącego załącznik do aneksu nr (...) z dnia 22 sierpnia 2017 r. Wobec tego, pomimo ziszczenia się warunku w postaci przeniesienia wierzytelności przysługującej wobec pozwanego na podstawie zawartej w dniu 29 czerwca 2017 roku pomiędzy (...) spółka z o.o., a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym umowy przelewu wierzytelności, strona powodowa nie wykazała, że wierzytelność dochodzona pozwem była także przedmiotem warunkowej umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, a A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. w dniu 14 czerwca 2017 r., czy też aneksu do powyższej umowy zawartego w dniu 22 sierpnia 2017 r.

W konsekwencji uznać należy, że powód, od początku postępowania reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, w żaden sposób nie wykazał, że nabył wierzytelność względem pozwanego. Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanego wynikającą z przedmiotowej umowy pożyczki, i że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148). Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyźnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Zasadności żądania pozwu nie dowodzą również załączone przez powoda zawiadomienie o przelewie wierzytelności z dnia 29 czerwca 2017 r., jak i zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 13 lipca 2017 r. Tego rodzaju dokumenty nie mogą stanowić i nie stanowią dowodu na istnienie zobowiązania pozwanego (tak co do zasady jak i co do wysokości). Są to tzw. dokumenty prywatne, których formalna moc dowodowa, jak stanowi art. 245 k.p.c., ogranicza się do domniemania, że dana osoba złożyła oświadczenie nimi objęte. Tylko w takim zakresie dokumenty te nie budzą wątpliwości Sądu. Materialna moc dowodowa tych dokumentów bez poparcia ich odpowiednimi dokumentami źródłowymi, jest nikła. Jednocześnie przypomnienia wymaga, że treść oświadczenia zawartego w dokumencie prywatnym nie jest objęta domniemaniem zgodności z prawdą zawartych w nim twierdzeń. Zatem dokument prywatny nie jest dowodem rzeczywistego stanu rzeczy (por. wyrok SN z dnia 25 września 1985 r., IV PR 200/85, OSNC 1986, nr 5, poz. 84).

Z opisanych powyżej przyczyn uznać należy, że powód nie udowodnił, że pozwany ma obowiązek zapłaty na jego rzecz jako cesjonariusza kwoty dochodzonej pozwem.

W przedmiotowej sprawie Sąd wydał wyrok zaoczny, z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 339 § 1 k.p.c. i art. 340 k.p.c. Wydanie wyroku zaocznego nie przesądzało jednak o uwzględnieniu powództwa. Z przepisu art. 339 § 2 k.p.c.

wynika bowiem, że sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie

lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Przewidziane w przepisie art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda zastępuje postępowanie dowodowe tylko wówczas, gdy twierdzenia te nie budzą uzasadnionych wątpliwości. W przedmiotowej sprawie twierdzenia faktyczne powoda budziły jednak uzasadnione wątpliwości Sądu w świetle dokumentów załączonych do pozwu.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd wydając w sprawie wyrok zaoczny oddalił powództwo w całości.